

# Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-299/24 - 1

## Kohtuasi C-299/24 [Hicindt]<sup>i</sup>

### Eelotsusetaotlus

#### Saabumise kuupäev:

26. aprill 2024

#### Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Cour de cassation (Luksemburgi kassatsioonikohus)

#### Eelotsusetaotluse kuupäev:

25. aprill 2024

#### Kassaatorid:

OP

TD

#### Vastustaja:

Caisse pour l'avenir des enfants

#### Käesoleva kohtuasja C-299/24 faktilised asjaolud

Kassaatorid, kes on ühe lapse ema ja kasuisa ning kelle peretoetuse taotlus jäeti 23. juuli 2016. aasta seadusega muudetud Luksemburgi sotsiaalkindlustusseadustiku (Code de la sécurité sociale) artiklite 269 ja 270 alusel rahuldamata, elavad koos Belgias.

Liidu õigusel põhinevad väited on kohtuasjades C-297/24–C-306/24 samasugused.

Eelotsuse küsimused on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24.

<sup>i</sup> Käesoleval kohtuasjal on väljamõeldud nimi. See ei vasta ühegi menetlusosalise tegelikule nimele.

Eelotsusetaotluse põhjendused (pealkirja alla „Cour de cassationi (kassatsioonikohus) analüüs“) on samasugused kõigis kohtuasjades C-296/24–C-307/24, v.a vaidlustatud kohtuotsust puudutav osa, mis käesolevas kohtuasjas C-299/24 on järgmine (eelotsusetaotluse lk 6 ja 7):

„Seda kriteeriumi kohaldades tegi apellatsioonikohus oma peretoetuse äravõtmise otsuse põhjendamiseks järgmist:

- otsustas vaikimisi, kuid kindlalt, et tõendid abielu kohta piirialatöötaja ja lapse ema vahel ning piirialatöötaja, tema abikaasa ja lapse ühise elukoha kohta ei eraldi ega koos ei tõenda, et tingimus on täidetud;
- leidis, et mõlemal bioloogilisel vanemal on vahendid selleks, et lapse ülalpidamisse panustada, sest ema tegeleb kutsetegevusega, bioloogiliselt isalt on välja mõistetud elatis tema pojale ja asja asjaoludest ei ilmne, et bioloogiline isa ei maksa seda elatist, ning järeldas sellest, et „*kõik lapse ülalpidamise kulud kannavad bioloogilised vanemad*“;
- otsustas, et „*eespool tuvastatud ei sea kahtluse alla OP ülekanded seoses perekonna eluaseme soetamiseks võetud kinnisvaralaenu tasumisega, täiendava kindlustuse tasumine ega ostud Corast, sest neid ülekandeid ei tehtud OP isiklikult kontolt, vaid kontolt, mis tal on oma naisega ühine, ning ei ole tõendatud, et raha sellele kontole tuli ainult temalt*“;
- otsustas, et „*seda, et kasuisa panustab [lapse] ülalpidamise kuludesse, ei ole tõendatud õiguslikult piisavalt*“.