

**Vec C-580/21**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

22. september 2021

**Vnútroštátny súd:**

Bundesgerichtshof

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

6. júl 2021

**Žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

EEW Energy from Waste Großräschen GmbH

**Žalovaná a odporkyňa v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH

---

**BUNDESGERICHTSHOF (Spolkový súdny dvor, Nemecko)**

**UZNESENIE**

[omissis]

vyhlásené:

6. júla 2021

[omissis]

vo veci

EEW Energy from Waste Großräschen GmbH, [omissis] Großräschen,

žalobkyňa a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“,

[omissis]

proti

MNG Mitteldeutsche Netzgesellschaft Strom GmbH, [omissis] Kabelsketal,

žalovanej a odporkyni v konaní o opravnom prostriedku „Revision“

[omissis]

Vedľajšia účastníčka konania na strane žalovanej:

50Hertz Transmission GmbH, [omissis] Berlín,

[omissis]

senát Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor) pre hospodársku súťaž na pojednávaní 20. apríla 2021 [omissis]

rozhodol:

- I. Konanie sa prerušuje.
- II. Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladajú v súvislosti s výkladom článku 16 ods. 2 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2009/28/ES z 23. apríla 2009 o podpore využívania energie z obnoviteľných zdrojov energie a o zmene a doplnení a následnom zrušení smerníc 2001/77/ES a 2003/30/ES (Ú. v. EÚ L 140, 2009, s. 16) nasledujúce prejudiciálne otázky:

1. Má sa článok 16 ods. 2 písm. c) v spojení s článkom 2 písm. a) a písm. e) smernice 2009/28/ES vykladať v tom zmysle, že pri dodávaní elektriny do sústavy sa majú uprednostniť aj také zariadenie vyrábajúce elektrinu, v ktorých sa elektrina vyrába tepelným spracovaním zmiešaného odpadu, pričom odpad obsahuje variabilný podiel biologicky rozložiteľného priemyselného a komunálneho odpadu?
2. V prípade, ak je odpoveď na prvú otázku kladná: Je uprednostnenie pri zásobovaní elektrinou podľa článku 16 ods. 2 písm. c) smernice 2009/28/ES závislé od výšky podielu biologicky rozložiteľného odpadu, ktorý sa pri výrobe elektriny používa spôsobom popísaným v prvej otázke?
3. V prípade, ak je odpoveď na druhú otázku kladná: Existuje prah relevantnosti pre podiel biologicky rozložiteľného odpadu, pod ktorým sa na vyrobenú elektrinu neuplatnia pravidlá platné pre elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie?
4. V prípade, ak je odpoveď na tretiu otázku kladná: Akému podielu tento prah zodpovedá alebo ako sa má určiť?
5. V prípade, ak je odpoveď na prvú a druhú otázku kladná: Môže sa pri uplatnení pravidiel, platných pre elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie, na elektrinu, ktorá bola len čiastočne vyrobená z biologicky rozložiteľného odpadu, použiť právna myšlienka z článku 5 ods. 3 druhého pododseku smernice 2009/28/ES takým spôsobom, že sa tieto pravidlá uplatnia len na podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a tento podiel sa vypočíta na základe energetického obsahu každého zdroja energie?

#### Odôvodnenie:

- 1 I. Žalobkyňa prevádzkuje tepelné zariadenie na spracovanie odpadu, ktorým vyrába elektrinu a teplo. V zariadení sa spolu s inými látkami spaľovaním spracováva biogénna zložka odpadu, ktorej podiel sa mení a podľa tvrdení žalobkyne nepresahuje 50 %. Elektrinu vyrobenú v zariadení žalobkyňa dodáva čiastočne do distribučnej siete žalovanej, s ktorou je viazaná zmluvou o pripojení a zásobovaní.
- 2 V rokoch 2011 až 2016 žalovaná vyzvala žalobkyňu v rámci riadenia bezpečnosti siete vo viacerých prípadoch na dočasné obmedzenie dodávky elektriny z dôvodu preťaženia siete. Žalobkyňa si preto voči žalovanej uplatňuje nároky na náhradu škody vo výške 2,24 milióna eur, ktoré opiera okrem iného o takzvanú právnu úpravu o odstránení neprimeraných tvrdomostí podľa Gesetz für den Vorrang Erneuerbarer Energien (zákon, ktorým sa uprednostňuje obnoviteľná energia) v znení platnom medzi 1. januárom 2011 a 31. júlom 2014, ako aj Gesetz für den

Ausbau Erneuerbarer Energien (zákon o podpore energie z obnoviteľných zdrojov) v znení platnom medzi 1. augustom 2014 a 31. decembrom 2016 (ďalej spolu „zákon o obnoviteľnej energii“).

- 3 II. Pre rozhodnutie o opravnom prostriedku „Revision“ sú rozhodujúce ustanovenia nemeckého zákona o obnoviteľnej energii v troch rôznych zneniach, ktoré sú obsahovo identické alebo sa vo svojom obsahu zhodujú. Tieto v znení zákona o obnoviteľnej energii, ktoré sa okrem iného uplatní v predmetnom spore, a ktoré platilo medzi 1. januárom 2012 a 31. júlom 2014 (ďalej len „EEG 2012“) znejú takto:

#### § 3 Vymedzenie pojmov

V zmysle tohto zákona je

1. „zariadenie“ každé zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (...)
3. „energia z obnoviteľných zdrojov“ (...) energia z biomasy (...), ako aj z biologicky rozložiteľného podielu odpadu z domácností a priemyslu (...)

#### § 5 Pripojenie

- (1) Prevádzkovatelia sústavy sú do svojej sústavy (...) povinní bezodkladne uprednostniť (...) pripojenie zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (...).

#### § 8 Nákup, prenos a distribúcia

- (1) Prevádzkovatelia sústavy sú s výhradou § 11 povinní celkovú ponúknutú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie (...) bezodkladne a prednostne nakúpiť, preniesť a distribuovať. (...)

#### § 11 Riadenie zásobovania

- (1) Prevádzkovatelia sústavy sú (...) výnimočne oprávnení regulovať zariadenia, ktoré sú priamo alebo nepriamo pripojené do ich sústavy (...), pokiaľ
  1. by v opačnom prípade v jednotlivých oblastiach sústavy vrátane predchádzajúcej sústavy došlo k preťaženiu siete,
  2. sa uprednostní elektrina z obnoviteľných zdrojov energie (...), pokiaľ nemusia iné zariadenia na výrobu elektriny zostať v sústave, aby sa zabezpečila bezpečnosť a spoľahlivosť systému výroby elektriny, (...)

#### § 12 Úprava o odstránení neprimeraných tvrdostí

- (1) Ak sa zásobovanie elektrinou zo zariadení na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie (...) z dôvodu preťaženia siete v zmysle § 11 ods. 1 zníži, prevádzkovatelia, ktorí sú dotknutí opatrením (...), sa odškodnia vo výške 95 % z ušlého príjmu vrátane dodatočných nákladov a po odpočítaní ušetrovaných nákladov. (...)

#### § 16 Nárok na náhradu

- (1) Prevádzkovatelia sústavy musia prevádzkovateľom zariadení nahradiť elektrinu zo zariadení, ktoré používajú výlučne obnoviteľné zdroje energie aspoň podľa § 18 až 33. (...)
- 4 Vyššie uvedeným ustanoveniam zodpovedá § 3 ods. 1 body 1 a 3, § 5 ods. 1, § 8 ods. 1, § 11 ods. 1, § 12 ods. 1 a § 16 ods. 1 zákona o obnoviteľnej energii v znení platnom medzi 1. januárom 2009 a 31. decembrom 2011 (ďalej len „EEG 2009“), ako aj § 5 ods. 1 body 1 a 14, § 8 ods. 1, § 11 ods. 1, § 14 ods. 1, § 15 ods. 1 a § 19 ods. 1 zákona o obnoviteľnej energii v znení platnom medzi 1. augustom 2014 a 31. decembrom 2016 (ďalej len „EEG 2014“).
- 5 III. Úspech opravného prostriedku „Revision“ závisí od odpovedí na prejudiciálne otázky. Konanie sa preto pred rozhodnutím preruší a podľa článku 267 ods. 1 písm. b) a ods. 3 ZFEÚ je potrebné podať návrh na začatie prejudiciálneho konania na Súdny dvor Európskej únie.
- 6 1. Odvolací súd platobné nároky žalobkyne podľa úpravy o odstránení neprimeraných tvrdostí podľa § 12 ods. 1 zákona o obnoviteľnej energii 2009, § 12 ods. 1 zákona o obnoviteľnej energii 2012 a § 15 ods. 1 zákona o obnoviteľnej energii 2014 (ďalej spolu „úprava o odstránení neprimeraných tvrdostí“) zamietol. Keďže elektrina vyrábaná v zariadení žalobkyne sa nezískava výlučne z obnoviteľných zdrojov energie, zariadenie sa neklasifikuje ako „zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie“ v zmysle úpravy neprimeraných ťažkostí.
- 7 2. Opravný prostriedok „Revision“, ktorý smeruje voči tomuto rozhodnutiu, by bol úspešný, ak by sa zariadenie žalobkyne malo klasifikovať ako zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľnej energie v zmysle úpravy o odstránení neprimeraných tvrdostí. Zariadenie spracováva zmiešaný odpad, ktorý obsahuje variabilné podiely biologicky rozložiteľného odpadu z domácností a priemyslu. Tým používa aj „energie z obnoviteľných zdrojov“ podľa definície obsiahnutej v § 3 bode 3 EEG 2009 a EEG 2012, ako aj v § 5 bode 14 EEG 2014, avšak v podiele menej ako 50 %.
- 8 a) V rozpore s názorom odvolacieho súdu nie je uplatnenie úpravy o odstránení neprimeraných tvrdostí vylúčené preto, že zariadenie žalobkyne nevyrába elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie.
- 9 aa) Pôsobnosť zákona o obnoviteľnej energii v prvotnom znení, ktoré vstúpilo do platnosti v roku 2000, sa síce obmedzuje výlučne na elektrinu, ktorá sa získava

z vodnej energie, veternej energie, solárnej energie, geotermálnej energie, skládkového plynu, plynu z čističiek odpadových vôd, metánu alebo z biomasy. Pri prebratí smernice Európskeho parlamentu a Rady č. 2001/77/ES z 27. septembra 2001 o podpore elektriny vyrábanej z obnoviteľných zdrojov energie na vnútornom trhu s elektrickou energiou bola však pôsobnosť zákona o obnoviteľnej energii v roku 2004 rozšírená [pozri návrh zákona Bundesregierung (Spolková vláda, Nemecko), BR-Drucks. 15/04, s. 33]. Táto smernica definovala „elektrickú energiu vyrábanú z obnoviteľných zdrojov energie“ v článku 2 písm. c) ako elektrickú energiu vyrábanú zariadeniami, ktoré využívajú len obnoviteľné zdroje energie, ako aj časť elektrickej energie vyrábanej z obnoviteľných zdrojov energie v hybridných zariadeniach, ktoré využívajú aj konvenčné zdroje energie. V zákone o obnoviteľnej energii sa odvtedy rozlišuje medzi povinnosťou úhrady a podpory na jednej strane, ktorá sa orientuje na princíp výlučnosti (pozri § 16 ods. 1 EEG 2009 a EEG 2012, § 19 ods. 1 EEG 2014), a úpravou o povinnosti pripojenia, odberu, prenosu a distribúcií na druhej strane (§ 5, 8 a 11 EEG 2009, ako aj EEG 2012, § 8, 11 a 14 EEG 2014), ktoré platia pre všetky zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie v zmysle smernice 2001/77/ES.

- 10 bb) Úprava o odstránení neprimeraných tvrdomostí, ktorá má prednosť pred prípadnými nárokmi na odškodnenie a úhradu z dôvodu obmedzenia zariadení na výrobu elektriny podľa energetického práva, sa uplatní na všetky zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie vo vyššie uvedenom širšom zmysle práva Únie, teda aj na také zariadenia, ktoré nepoužívajú výlučne obnoviteľné zdroje energie. To na jednej strane vyplýva zo znenia (neexistencia častice „len“), na druhej strane zo systematického kontextu zákona: úprava o odstránení neprimeraných tvrdomostí, ktorá bola v roku 2009 novo začlenená do zákona o obnoviteľnej energii, upravuje poskytnutie kompenzácie pre zariadenia na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ak sú zasiahnuté opatreniami riadenia zásobovania podľa § 11 ods. 1 EEG 2009 a EEG 2012, ako aj § 14 ods. 1 EEG 2014. Ako vyplýva z § 8 ods. 1 EEG 2009 a EEG 2012, a z § 11 ods. 1 EEG 2014, predstavujú opatrenia týkajúce sa riadenia zásobovania výnimku z povinnosti prevádzkovateľa sústavy prednostne nakúpiť elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie (pozri odôvodnenie návrhu zákona Spolkovej vlády k zneniu zákona o obnoviteľnej energii, ktorý je účinný od roku 2009, BT-Drucks. 16/8148, s. 46). Ak sa preto v zariadení vyrába „elektrina z obnoviteľných zdrojov energie“, ktorá sa podľa zákona o obnoviteľnej energii prednostne zásobuje, zníženie alebo prerušenie nákupu elektriny prevádzkovateľom sústavy v rámci riadenia zásobovania zakladá povinnosť odškodnenia podľa úpravy o odstránení neprimeraných tvrdomostí.
- 11 b) Napriek tomuto odklonu od princípu výlučnosti, ktorý vyplýva z práva Únie, je sporné, či podľa nemeckého práva sa každé zariadenie na výrobu elektriny, ktoré používa akýkoľvek, prípadne aj tak malý podiel obnoviteľných zdrojov energie, má klasifikovať ako zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, takže pre nich platí prednosť pripojenia a zásobovania. Keďže nemecký zákonodarca v EEG 2004 chcel prebrať



ustanovenia smernice 2001/77/ES a neexistujú žiadne indície v prospech toho, že pritom chcel tieto ustanovenia prekročiť, je pre výklad tu relevantných predpisov nemeckého práva smerodajný najprv pojem práva Únie „elektrická energia vyrábaná z obnoviteľných zdrojov energie“ [článok 2 písm. c) smernice 2001/77/ES]. Súdny dvor Európskej únie sa výkladom tohto ustanovenia ešte nezaoberal. Výklad nie je ani nesporný.

- 12 aa) Podľa článku 2 písm. c) smernice 2001/77/ES sa elektrinou vyrábanou z obnoviteľných zdrojov energie rozumie elektrina vyrábaná zariadeniami, ktoré využívajú len obnoviteľné zdroje energie, ako aj časť elektriny vyrábanej z obnoviteľných zdrojov energie v hybridných zariadeniach, ktoré využívajú aj konvenčné zdroje energie. Pojem hybridné zariadenia sa v smernici nespomína. Nie je ani jednoznačný. V technológií sa však spravidla ako hybridné zariadenie označuje zariadenie, ktoré na výrobu elektriny používa viaceré rôzne technológie (napríklad slnečná energia a plyn). V prípade takéhoto chápania by pod pojmom hybridné zariadenia neboli zahrnuté také zariadenia, ktoré v tom istom procese výroby elektriny používajú len zmiešané rôzne – obnoviteľné a konvenčné – zdroje energie. To platí potom vtedy, ak rôzne zdroje energie (napríklad drevené pelety a uhlie) sa spoja na účely výroby elektriny, ako aj vtedy, ak sa v zariadení – ako v prípade sporného zariadenia na spaľovanie odpadu – na výrobu elektriny používajú obnoviteľné a fosílné zdroje energie v už existujúcej nepredikovateľnej a neovplyviteľnej zmesi. Posledné uvedené oba typy zariadení by sa potom neklasifikovali ako zariadenie na výrobu energie z obnoviteľných zdrojov, pre ktorú platia ustanovenia zákona o obnoviteľnej energii týkajúce sa prednosti napájania, ako aj odškodnenia pre neprimeranú tvrdosť.
- 13 bb) V rozpore s vyššie uvedenou definíciou hybridného zariadenia podľa článku 2 písm. c) smernice 2001/77/ES by však mohlo byť to, že táto smernica na jednej strane definuje aj biomasu ako obnoviteľný zdroj energie [článok 2 písm. a) smernice 2001/77/ES, rovnako: článok 2 písm. a) smernice 2009/28/ES] a na druhej strane pod pojem biomasa zahŕňa aj „biologicky rozložiteľné frakcie priemyselného a komunálneho odpadu“ [článok 2 písm. b) smernice 2001/77/ES, rovnako: článok 2 písm. e) smernice 2009/28/ES]. To by mohlo hovoriť v prospech toho, že elektrina vyrobená spaľovaním tohto podielu sa má považovať za elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie a príslušné zariadenie na výrobu energie sa v nemeckom práve má klasifikovať ako zariadenie na výrobu elektriny z obnoviteľných zdrojov energie, ktoré sa má pri zásobovaní uprednostniť.
- 14 cc) Je potrebné zohľadniť aj to, že smernica 2001/77/ES bola medzitým zrušená a nahradená smernicou 2009/28/ES. Táto smernica mala byť členskými štátmi prebratá do 5. decembra 2010 a teda už pred tu relevantným obdobím 2011 až 2016. Nemecké právo sa teda v predmetnom prípade má vykladať v súlade so smernicou 2009/28/ES. Vzniká preto otázka, či sa pod „zariadeniami, ktoré vyrábajú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie“ v zmysle článku 16 ods. 2 písm. c) smernice 2009/28/ES chápu nie len zariadenia, ktoré používajú viaceré rôzne technológie na výrobu energie (teda hybridné zariadenia vo vyššie uvedenom zmysle), ale aj také zariadenia, ktoré elektrinu vyrábajú z vopred

zmiešaných zdrojov energie, ako napríklad zo zmiešaného odpadu, ktorý obsahuje rôzne podiely biologicky rozložiteľného odpadu z priemyslu a domácností (prvá prejudiciálna otázka). Ak je odpoveď na túto otázku kladná, vzniká ďalšia otázka, a síce, či sa takéto zariadenie má podľa článku 16 ods. 2 písm. b) uprednostniť pri zásobovaní elektrinou aj vtedy, ak energia vyrobená v zariadení nepochádza prevažne z biologicky rozložiteľného podielu odpadu (druhá prejudiciálna otázka).

- 15 c) Senát sa aj pri zohľadnení práva Únie prikláňa k tomu, aby sa predpisy zákona o obnoviteľnej energii a tým aj úprava o odstránení neprímeraných tvrdostí vykladali v tom zmysle, že sa na zariadenia, ktoré nepoužívajú len obnoviteľné zdroje energie majú uplatniť len vtedy, ak sa v nich používajú obnoviteľné a konvenčné zdroje energie v oddelených systémoch. Na zariadenia, v ktorých sa (ako v prípade získavania elektriny spaľovaním odpadu) používa od začiatku existujúca nepredikovateľná a neovplyviteľná zmes obnoviteľných a konvenčných zdrojov energie, by sa však prednosť v zásobovaní a úprava o odstránení neprímeraných tvrdostí mala uplatniť určite len vtedy, ak podiel obnoviteľných zdrojov energie v priemere preyšuje podiel konvenčných zdrojov energie.
- 16 aa) Zmyslu a cieľu zákona o obnoviteľnej energii zodpovedá to, aby sa zariadenie na výrobu elektriny, ktoré používa vopred existujúcu, nepredikovateľnú a neovplyviteľnú zmes z obnoviteľných a konvenčných zdrojov energie, uprednostnilo pri pripojení a zásobovaní, ako aj sa mu poskytlo s tým spojené odškodnenie v prípade zníženia zásobovania podľa úpravy o odstránení neprímeraných tvrdostí v každom prípade len vtedy, ak aspoň prevažne používa obnoviteľné zdroje energie. V prípade takýchto zariadení, inak ako v prípade zariadení, ktoré na výrobu energie spájajú dve alebo viaceré technológie, by uprednostnenie pri pripojení a zásobovaní muselo byť výhodné nie len pre podiel elektriny, ktorá pochádza z obnoviteľných zdrojov energie, ale aj pre elektrinu z konvenčných zdrojov. Keďže takéto zariadenie v situáciách, v ktorých bezpečnosť sústavy vyžaduje zníženie zásobovania elektrinou, nemá možnosť obmedziť výrobu elektriny na podiel z obnoviteľných zdrojov energie – ako napríklad ďalšia prevádzka veternej turbíny a vypnutie plynovej turbíny. To by malo za následok nie len to, že prevádzkovateľ sústavy by musel takéto „zmiešané zariadenie“ pri opatreniach riadenia zásobovania celkovo a s celou elektrinou, ktorá v ňom bola vyrobená, uprednostniť voči konvenčným elektrárnam. Musel by ich aj prednostne napojiť na svoju sústavu. To by pri nedostatočných kapacitách sústavy malo za následok, že pripojenie neskôr zriadeného zariadenia, ktoré používa výlučne obnoviteľné zdroje energie, by sa zamedzilo alebo oneskorilo. To, či je odôvodnené takéto uprednostňovanie v prípade zariadenia, ktoré elektrinu nezískava aspoň prevažne z obnoviteľných zdrojov energie, sa zdá byť o to otáznejšie.
- 17 bb) Toto chápanie by v spornom prípade malo za následok, že žalobkyni nárok podľa úpravy o odstránení neprímeraných tvrdostí zákona o obnoviteľnej energii nepatrí. Keďže jej zariadenie nespája spolu rôzne technológie na výrobu energie,



nie je teda hybridným zariadením vo vyššie spomenutom zmysle, ale používa od začiatku zmiešané zdroje energie s rôznymi podielmi, pričom podľa jej tvrdenia podiel obnoviteľných zdrojov energie neprevyšuje.

- 18 d) Ak by sa pod „zariadeniami, ktoré vyrábajú elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie“ v zmysle článku 16 ods. 2 písm. c) smernice 2009/28/ES nechápali len hybridné zariadenia vo vyššie uvedenom zmysle, ale aj také zariadenia, ktoré elektrinu vyrábajú zo zdrojov energie, ktoré sú od začiatku zmiešané, ako napríklad zo zmiešaného odpadu, ktorý pomerne obsahuje biologicky rozložiteľný odpad z priemyslu a domácností, bez toho, aby biologicky rozložiteľný odpad prevažoval, vzniká na základe zmyslu a účelu zákona o obnoviteľnej energii ďalšia otázka, a síce, či v prípade vyššie uvedených zmiešaných zariadení existuje prah relevantnosti pre používaný podiel obnoviteľných zdrojov energie, pod ktorým sa takéto zmiešané zariadenie viac nepovažuje za „zariadenie, ktoré vyrába elektrinu z obnoviteľných zdrojov energie“ (tretia prejudiciálna otázka).
- 19 e) Ak je odpoveď na tretiu prejudiciálnu otázku kladná, je potrebné objasniť, pri akom podiele leží tento prah alebo ako sa má určiť (štvrtá prejudiciálna otázka).
- 20 f) Nakoniec v prípade, že je odpoveď na prvú a druhú prejudiciálnu otázku kladná a zariadenie žalobkyne prekoná prípadný prah relevantnosti podľa odpovedí na tretiu a štvrtú otázku, vzniká otázka, či v prípade uplatnenia úpravy pre elektrinu z obnoviteľnej energie na elektrinu, ktorá bola vyrobená len čiastočne z biologicky rozložiteľného odpadu, sa môže uplatniť právna myšlienka z článku 5 ods. 3 druhého pododseku smernice 2009/28/ES spôsobom, že sa táto úprava uplatní len na podiel elektriny vyrobenej z obnoviteľných zdrojov energie a tento podiel sa vypočíta na základe energetického obsahu jednotlivých zdrojov energie (piata prejudiciálna otázka). Táto skutočnosť je relevantná na základe toho, že v tomto prípade podľa nemeckého práva, ktoré sa vykladá pri zohľadnení práva Únie, sa rozhodne otázka, či sa nárok na odškodnenie podľa úpravy o odstránení neprimeraných tvrdomostí vzťahuje na ušlý zisk pre celkovú elektrinu, ktorá sa vyrába v zariadení žalobkyne alebo len na časť elektriny, ktorá sa má určiť a ktorá sa vyrába z biogénnej zložky zmiešaného odpadu.

[omissis]