

Vec C-105/22

Návrh na začatie prejudiciálneho konania

Dátum podania:

15. február 2022

Vnútroštátny súd:

Naczelny Sąd Administracyjny

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

27. apríl 2021

Navrhovateľ:

P.M.

Odporca:

Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie

PRACOVNÝ DOKUMENT

UZNESENIE

z 27. apríla 2021

Naczelny Sąd Administracyjny (Najvyšší správny súd) [*omissis*]

[*omissis*] [zloženie súdu]

na pojednávaní **27. apríla 2021**

na neverejnom zasadnutí **finančného oddelenia**

vo veci kasačného opravného prostriedku **P. M.**

podaného proti rozsudku **Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie**
(Vojvodský správny súd Varšava, Poľsko)

z 9. septembra 2020

sp. zn. [*omissis*]

ohľadom žaloby podanej **P. M.**

proti rozhodnutiu **Dyrektor Izby Administracji Skarbowej w Warszawie**
(riaditeľ Daňového úradu Varšava)

z 13. augusta 2019 č. ...

týkajúcemu sa **zamietnutia vrátenia spotrebnej dane**

rozhodol takto:

1. Podľa článku 267 [*omissis*] [ZFEÚ] sa Súdnemu dvoru Európskej únie predkladá nasledujúca otázka na prejudiciálne konanie:

Majú sa článok 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie (konsolidované znenie z roku 2012) (Ú. v. EÚ C 326, 2012, s. 1), zásada jednotupňovej spotrebnej dane ako dane zo skutočnej spotreby, ako aj zásada proporcionality vykladať v tom zmysle, že bránia uplatneniu takého vnútroštátneho ustanovenia, akým je článok 107 ods. 1 ustawa z dnia 6 grudnia 2008 roku o podatku akcyzowym (zákon zo 6. decembra 2008 o spotrebnej dani; Dz.U. z roku 2020, položka 722 v znení zmien), v rozsahu, v akom znemožňuje vrátenie proporcionálne vypočítanej spotrebnej dane zdaniteľnej osobe z titulu vývozu zaregistrovaného osobného motorového vozidla pomerne k obdobiu jeho používania v tuzemsku?

2. [*omissis*] [prerušenie konania]

Odôvodnenie

A. Právny rámec

Právo Únie

1. Zmluva o fungovaní Európskej únie

Článok 56

V rámci nasledujúcich ustanovení sú zakázané obmedzenia slobody poskytovať služby v Únii vo vzťahu k štátnym príslušníkom členských štátov, ktorí sa usadili v niektorom inom členskom štáte ako príjemca služieb.

Európsky parlament a Rada môžu v súlade s riadnym legislatívnym postupom rozšíriť platnosť týchto ustanovení aj pre štátnych príslušníkov tretích štátov, ktorí poskytujú služby a sú usadení v rámci Únie.

2. Dohoda o Európskom hospodárskom priestore [omissis]

Článok 36

1. V rámci ustanovení tejto dohody neexistujú žiadne [sa zakazujú akékoľvek – *neoficiálny preklad*] obmedzenia slobody poskytovať služby v rámci územia zmluvných strán, pokiaľ ide o štátnych príslušníkov členských štátov ES alebo štátov EZVO, ktorí sa usadili v členskom štáte ES alebo v štáte EZVO, inom ako je štát príjemcu služieb.

2. Prílohy IX a XI obsahujú osobitné ustanovenia ohľadom slobody poskytovať služby.

Vnútroštátne právo

Ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (zákon zo 6. decembra 2008 o spotrebnej dani; Dz.Ú. z roku 2019, položka 864 v znení zmien)

Článok 107 ods. 1

Subjekt, ktorý nadobudol právo nakladať ako vlastník s osobným motorovým vozidlom, ktoré predtým nebolo registrované v tuzemsku v súlade s ustanoveniami o cestnej premávke a z ktorého bola zaplatená spotrebná daň v tuzemsku, pri dodaní tohto vozidla v rámci Spoločenstva, alebo pri jeho vývoze týmto subjektom, resp. pri takomto dodaní alebo vývoze na jeho účet, má nárok na vrátenie spotrebnej dane na základe žiadosti podanej príslušnému riaditeľovi daňového úradu do jedného roka odo dňa uskutočnenia dodania tohto osobného motorového vozidla v rámci Spoločenstva alebo jeho vývozu.

II. Skutkový stav

Konanie pred daňovými orgánmi

- 1 Na základe žiadosti z 5. marca 2019 P.M., vykonávajúci ekonomickú činnosť pod názvom N. (ďalej len „účastník konania“), požiadal riaditeľa daňového úradu... o vrátenie spotrebnej dane z titulu uskutočneného vývozu osobného motorového vozidla značky BMW... č. VIN: ... vo výške 5 983,00 PLN. V prejednávanej veci sa zistilo, že účastník konania podal daňové priznanie AKC-U zaregistrované vo finančnom a účtovnom systéme Z. pod číslom ... a zaplatil spotrebnú daň z dôvodu nadobudnutia osobného motorového vozidla v rámci Spoločenstva, na ktoré sa vzťahuje predmetná žiadosť.
- 2 Riaditeľ daňového úradu... rozhodnutím č. ... z 29. apríla 2019 zamietol účastníkovi konania vrátenie spotrebnej dane vo vyššie uvedenej výške z dôvodu uskutočneného vývozu uvedeného osobného motorového vozidla do Nórska. Správny orgán totiž zistil, že účastník konania v súvislosti so sporným vozidlom nespĺnil predpoklady absencie skoršej registrácie na území štátu v súlade s ustanoveniami o cestnej premávke, keďže toto vozidlo bolo v tuzemsku zaregistrované dňa 9. augusta 2017, t. j. pred jeho vývozom dňa 7. marca 2018.

Daňový orgán rozhodol, že „dátum registrácie motorového vozidla je dátumom dočasnej registrácie z úradnej moci – po podaní žiadosti o registráciu motorového vozidla. Dočasná registrácia je súčasťou registračného procesu, ktorého cieľom je trvalo povoliť prevádzku motorového vozidla na území štátu“.

- 3 Riaditeľ daňového úradu Varšava rozhodnutím z 13. augusta 2019 potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu a dodal, že podľa jeho názoru účastník konania nespĺnil ani podmienku uskutočnenia vývozu osobného motorového vozidla osobne alebo prostredníctvom inej osoby, ale na jeho účet (táto otázka však nie je predmetom otázky položenej Súdnu dvoru).

Rozsudok prvostupňového súdu

- 4 Rozsudkom z 9. septembra 2020 vo veci [omissis] Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie (Vojvodský správny súd Varšava) zamietol žalobu účastníka konania proti rozhodnutiu riaditeľa daňového úradu Varšava z 13. augusta 2019 o zamietnutí vrátenia spotrebnej dane.

Prvostupňový súd uviedol, že v danej veci odvolací orgán správne konštatoval, že nie sú dôvody na vrátenie spotrebnej dane účastníkovi konania z dôvodu vývozu osobného motorového vozidla, keďže nie sú splnené všetky podmienky uvedené v § 107 ods. 1 ustawa z dnia 6 grudnia 2008 r. o podatku akcyzowym (zákon zo 6. decembra 2008 o spotrebnej dani; Dz.U. z roku 2019, položka 864 v znení zmien; ďalej len „u.p.a.“). Zo spisu vyplýva, že pred vývozom bolo motorové vozidlo zaregistrované na vnútroštátnom území v súlade s ustanoveniami o cestnej

premávke, čo bolo dôvodom zamietnutia vrátenia spotrebnej dane v predmetnom prípade.

Konanie pred Naczelnym Sądem Administracyjnym (Najvyšší správny súd, Poľsko; ďalej len „NSA“).

- 5 Účastník konania napadol vyššie uvedený rozsudok v celom rozsahu, pričom prvostupňovému súdu okrem iného vytýkal porušenie článkov 8, 10, 13, 14, 15, 25, 36 a 37 Dohody o Európskom hospodárskom priestore (Ú. v. ES č. 1, 1994, s. 3) (ďalej len „Dohoda o EHP“), v spojení s článkom 1 ustava z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ratyfikacji Porozumienia w sprawie udziału Republiki Czeskiej, Republiki Estońskiej, Republiki Cypryjskiej, Republiki Łotewskiej, Republiki Litewskiej, Republiki Węgierskiej, Republiki Malty, Rzeczypospolitej Polskiej, Republiki Słowenii i Republiki Słowackiej w Europejskim Obszarze Gospodarczym, podpisanego w Brukseli 14 października 2003 r. (zákon zo 16. apríla 2004 o ratifikácii Dohody o účasti Českej republiky, Estónskej republiky, Cyperskej republiky, Lotyšskej republiky, Litovskej republiky, Maďarskej republiky, Maltskej republiky, Poľskej republiky, Slovenskej republiky a Slovenskej republiky v Európskom hospodárskom priestore, podpísanej v Bruseli 14. októbra 2003; Dz. U. z roku 2004, č. 130, položka 1375), v spojení s článkom 9 a článkom 87 ods. 1 Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej (Ústava Poľskej republiky) tým, že ich nesprávne uplatnil, t. j. neuplatnil ich v danej veci namiesto článku 107 ods. 1 u.p.a., v dôsledku čoho došlo k porušeniu základných zásad voľného pohybu tovarov a služieb, zásad zdanenia spotrebnou daňou na jednom stupni v čase spotreby, ako aj zásad proporcionality a zákazu diskriminácie tým, že neprípustným spôsobom zúžil okruh subjektov, ktoré môžu požiadať o vrátenie spotrebnej dane v prípade dodania motorového vozidla v rámci Spoločenstva alebo jeho vývozu.

Na podporu tohto žalobného dôvodu účastník konania okrem iného uviedol, že odmietnutie vrátenia aj pomerne časti spotrebnej dane z vyvezeného motorového vozidla v pomere k obdobiu jeho používania v tuzemsku (obdobie spotreby) porušuje zmluvnú zásadu voľného pohybu tovaru a služieb (vrátane obchodu) a je v rozpore so zásadou jednostupňového zdanenia spotrebnou daňou a zásadou proporcionality. Ak sa táto spotrebná daň nevráti predávajúcemu v tuzemsku, musí ju znášať zahraničný kupujúci, ktorý okrem tejto spotrebnej dane musí zaplatiť aj ďalšiu spotrebnú daň na území svojho štátu. To má jednoznačne za následok neoprávnené zvýšenie ceny motorového vozidla a drastické zníženie konkurencieschopnosti pri predaji takéhoto vozidla na zahraničnom trhu zo strany poľského predajcu a tým dochádza k porušeniu zásady rovnosti obchodu.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti účastník konania žiadal, aby bol napadnutý rozsudok v celom rozsahu zrušený a žalobe bolo vyhovené, prípadne aby bol rozsudok v celom rozsahu zrušený a vec vrátená prvostupňovému súdu na opätovné preskúmanie.

III. Odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania vnútroštátnym súdom (NSA)

- 6 Podľa NSA si rozhodnutie o vyššie uvedenom kasačnom opravnom prostriedku účastníka konania vyžaduje odpoveď Súdneho dvora Európskej únie (ďalej len „Súdny dvor“) na otázku týkajúcu sa výkladu a zásad uplatňovania článku 56 Zmluvy o fungovaní Európskej únie [*omissis*] (ďalej len „ZFEÚ“) a jednostupňovosti spotrebnej dane ako dane zo skutočnej spotreby a zásady proporcionality. Dôvod kasačného opravného prostriedku je založený na porušení článkov 8, 10, 13, 14, 15, 25, 36 a 37 Dohody o EHP, ktorej ustanovenia, najmä články 36 a 37, sa premietli aj do článkov 56 a 57 ZFEÚ.

Dohoda o EHP bola v mene vtedajších Európskych spoločenstiev schválená 13. decembra 1993 Radou a Komisiou, pričom ako hmotnoprávny základ slúžil článok 238 Zmluvy o EHS (teraz článok 217 ZFEÚ).

- 7 Podľa článku 267 ZFEÚ, ak sa otázka týka výkladu Zmlúv a výkladu aktov inštitúcií, orgánov, úradov alebo agentúr Únie, je vo veci prejednávanej vnútroštátnym súdom, proti ktorého rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok podľa vnútroštátneho práva, tento súdny orgán povinný obrátiť sa na Súdny dvor.

O prejudiciálnej otázke

- 8 Naczelny Sąd Administracyjny (Najvyšší správny súd) pri preskúvaní kasačného opravného prostriedku v predmetnej veci vyslovil pochybnosti týkajúce sa faktu, že článok 107 ods. 1 u.p.a. porušuje zásadu voľného pohybu tovaru a služieb (pokiaľ ide o obchod) stanovenú v článku 56 ZFEÚ (článok 36 Dohody o EHP), ktorý zakazuje diskrimináciu subjektov z iných členských štátov a akékoľvek iné obmedzenia, ktoré bránia, sťažujú alebo znižujú prítťažlivosť výkonu slobody poskytovania služieb.

Predovšetkým vyvoláva pochybnosti to, či tento druh právnej úpravy (článok 107 ods. 1 u.p.a.) nemá za následok, že domáci podnikatelia vyvážajúci osobné motorové vozidlá do tretích krajín (ako aj subjekty vykonávajúci ich dodávky v rámci Spoločenstva) sa stávajú menej konkurencieschopnými vo vzťahu k podnikateľom z iných krajín EÚ vyvážajúcim takéto vozidlá (alebo vykonávajúcim ich dodávky v rámci Spoločenstva) z dôvodu, že samotná registrácia vyváženého osobného motorového vozidla na území krajiny im bráni vo vrátení zaplatenej spotrebnej dane, a to aj vo výške vypočítanej úmerne k dobe jeho používania v tuzemsku.

Je tiež otázne, či takáto právna úprava, akou je článok 107 ods. 1 u.p.a., tým, že znemožňuje vrátiť zdaniteľnej osobe aspoň pomernú časť zaplatenej spotrebnej dane z titulu vývozu predtým zaregistrovaného osobného motorového vozidla vo vzťahu k obdobiu jeho používania v tuzemsku, nie je v rozpore so zásadou

zdanenia spotrebnou daňou na jednom stupni a zdanenia skutočnej spotreby touto daňou, ako aj so zásadou proporcionality.

- 9 Osobné motorové vozidlá nie sú spotrebným tovarom, ale napriek tomu v Poľsku podliehajú spotrebnej dani. Právnym základom tohto stavu je okrem iného článok 1 ods. 3 písm. a) smernice Rady 2008/118/ES zo 16. decembra 2008 o všeobecnom systéme spotrebných daní a o zrušení smernice 92/12/EHS (Ú. v. EÚ L 9, 2009, s. 12), ktorý výslovne stanovuje, že členské štáty môžu vyrubiť dane na iné výrobky, ako je tovar podliehajúci spotrebnej dani, pod podmienkou, že to nepovedie k vzniku formalít spojených s prekročením hraníc.

Tento typ dane nie je harmonizovanou spotrebnou daňou, ale jej zavedenie a pravidlá jej výberu by mali byť v súlade s daňovými pravidlami platnými pre spotrebnú daň, pokiaľ ide o určenie základu dane, výpočet, výber a kontrolu dane, ako aj jej vrátenie.

Ako uviedol Súdny dvor v bode 23 uznesenia z 27. júna 2006 vo veci C-242/05... ECLI:EU:C:2006:430, zdaňovanie motorových vozidiel nebolo harmonizované, takže členské štáty môžu slobodne vykonávať svoju daňovú právomoc, pokiaľ rešpektujú právo Spoločenstva (rozsudok z 21. marca 2002, C-451/99... Zb., s. I-3193, bod 40).

- 10 Spotrebná daň z osobných motorových vozidiel v štáte je jednostupňová – zdaneniu podlieha nadobudnutie v rámci Spoločenstva, dovoz a prvý predaj osobného motorového vozidla, ktoré nie je registrované v tuzemsku. Ďalší následný predaj v zásade nepodlieha spotrebnej dani.
- 11 Článok 107 u.p.a. stanovuje základné zásady vrátenia spotrebnej dane zaplatenej z osobných motorových vozidiel, ktoré sa následne vyvezú do iného členského štátu alebo sa vyexportujú.

V súlade so znením článku 107 u.p.a. právo na vrátenie dane prináleží subjektu, ktorý nadobudol právo nakladať s osobným motorovým vozidlom ako vlastník a spotrebná daň z motorového vozidla bola zaplatená v tuzemsku. Vrátenie je preto nezávislé od toho, či bola spotrebná daň zaplatená pri prvom predaji v tuzemsku, pri nadobudnutí v rámci Spoločenstva alebo pri dovoze. Základnou podmienkou pre vrátenie dane je okrem zaplatenia spotrebnej dane aj potvrdenie o vývoze osobného motorového vozidla mimo územia štátu.

Subjekt však nemá nárok na vrátenie dane, ak bolo predtým motorové vozidlo zaregistrované v zmysle ustanovení ustawa z dnia 20 czerwca 1997 r. – Prawo o ruchu drogowym (zákon z 20. júna 1997 o cestnej premávke; Dz.U. z roku 2020, položka 110 v znení zmien). V praxi to vylučuje nárok na vrátenie spotrebnej dane v prípade tých vozidiel, ktoré boli pred ich vývozom zaregistrované, aj keď by išlo len o dočasnú registráciu uvedenú v článku 74 zákona o cestnej premávke (napr. na účely vývozu vozidla do zahraničia).

Je však potrebné mať na pamäti, že táto podmienka by sa mala vykladať v súlade so zásadou, že spotrebnou daňou sa zdaňuje spotreba, a nie v súlade so zásadami týkajúcimi sa registrácie motorových vozidiel podľa ustanovení zákona o cestnej premávke. Preto by sa malo vychádzať z predpokladu, že samotná registrácia osobného vozidla by nemala byť prekážkou vrátenia spotrebnej dane, ak dané osobné motorové vozidlo nebolo a nie je určené na spotrebu v Poľsku.

- 12 Aj keby sa však predpokladalo, že začiatok spotreby vozidla na území krajiny by sa mal stotožniť so skutočnosťou registrácie, ktorá by bola len dočasná – do okamihu vývozu osobného automobilu mimo územia krajiny –, zdá sa, že by bolo v rozpore s ustanovením článku 56 ZFEÚ (článok 36 Dohody o EHP) a zásady jednotnej fázy spotrebnej dane ako dane zo skutočnej spotreby a zásady proporcionality, zbaviť daňovníka, ktorý zaplatil spotrebnú daň, plnej možnosti jej vrátenia, pretože neexistuje žiadna právna úprava, ktorá by stanovovala čiastočné (pomerné) vrátenie spotrebnej dane s prihliadnutím na obdobie spotreby (registrácie) vozidla na vnútroštátnom území.

Ak napriek registrácii nedochádza k používaniu (spotrebe) osobného motorového vozidla v tuzemsku alebo bude len krátkodobé, potom zrejme vyrubenie spotrebnej dane z tohto vozidla v Poľsku v plnej výške je nezlučiteľné nielen so zásadou zdaňovania tovaru v mieste spotreby, ale aj so zásadou voľného pohybu tovaru – v tomto prípade osobných motorových vozidiel – v rámci EÚ, medzi jednotlivými členskými štátmi a tiež v obchode s tretími krajinami.

- 13 Ako uviedol Súdny dvor v uznesení z 27. júna 2006 vo veci C-242/05..., vnútroštátne právne predpisy, ktoré ukladajú daň, ktorej výška nie je priamo úmerná užívaniu vozidla v dotknutom členskom štáte, aj keď sledujú oprávnený cieľ zlučiteľný so Zmluvou, sú v rozpore s článkami 49 ES až 55 ES, pokiaľ sa použijú na vozidlá prenajaté a zaregistrované v inom členskom štáte, ktoré nie sú ani určené na trvalé hlavné užívanie na území prvého členského štátu, ani v skutočnosti nie sú týmto spôsobom užívané, s výnimkou toho, ak by tento cieľ nebolo možné dosiahnuť zavedením dane úmernej dobe užívania vozidla v uvedenom štáte (bod 29).

Hoci je pravda, že rozsudok sa týkal prenájmu vozidla, neznamená to, že zásada v ňom vyjadrená, ktorá poukazuje na potrebu, aby daň, akou je spotrebná daň, bola úmerná dobe používania vozidla v príslušnom členskom štáte, sa nemôže uplatňovať na predaj vozidla.

- 14 Je potrebné mať na pamäti aj to, že po vývoze vozidla do iného členského štátu alebo tretej krajiny sa mu spravidla účtujú miestne spotrebné dane alebo poplatky podobnej povahy ako poľská spotrebná daň, čo v prípade, že v Poľsku nedošlo k vráteniu spotrebnej dane, môže znamenať porušenie zásady zaplatenia spotrebnej dane len na jednom stupni. To má samozrejme za následok aj zvýšenie ceny vozidla a vážne zníženie konkurencieschopnosti predaja takéhoto vozidla na zahraničnom trhu zo strany poľského predajcu, čo môže tiež naznačovať porušenie zásady rovnosti obchodu, ktorému bráni článok 56 ZFEÚ (článok 36

Dohody o EHP). Z rovnakého dôvodu je otázne, či taká právna úprava, ako je článok 107 ods. 1 u.p.a., ktorý má za následok, že pri každej (aj dočasnej) registrácii osobného motorového vozidla v tuzemsku je zdaniteľná osoba zbavená možnosti vrátenia zaplatenej spotrebnej dane, hoci vo výške úmernej dobe jeho používania v tuzemsku, nevedie k tomu, že v rozpore s článkom 56 ZFEÚ (článkom 36 Dohody o EHP) budú tuzemskí obchodníci vyvážajúci osobné motorové vozidlá do tretích krajín (a tiež tí, ktorí takéto motorové vozidlá dodávajú v rámci Spoločenstva) menej konkurencieschopní ako obchodníci z iných členských štátov Európskej únie, ktorí takéto motorové vozidlá vyvážajú (alebo dodávajú v rámci Spoločenstva), a či to teda nevedie k obmedzeniu slobody poskytovania služieb v oblasti obchodu s osobnými motorovými vozidlami.

- 15 V prejednávanej veci účastník konania v tejto súvislosti tvrdí, že v situácii, o akú ide v prejednávanej veci, keď je obdobie spotreby osobného motorového vozidla na území štátu, v ktorom bola spotrebná daň zaplatená, zanedbateľné vo vzťahu k celému obdobiu prevádzky a užitočnosti motorového vozidla, je zamietnutie aspoň čiastočného vrátenia zaplatenej spotrebnej dane, keď nie je sporné, že vozidlo bolo vyvezené mimo územia Európskej únie, v rozpore s vyššie uvedenými zásadami. Neexistuje totiž žiadne odôvodnenie názoru, že osoba, ktorá po dovoze vyvezie osobné motorové vozidlo do zahraničia (vrátane jeho exportu), by mala byť povinná zaplatiť celú spotrebnú daň len na základe samotnej skutočnosti registrácie tohto vozidla, bez ohľadu na povahu tejto registrácie a dobu používania (spotreby) vozidla v tuzemsku.

V súvislosti s výhradou porušenia článkov 36 a 37 Dohody o EHP účastník konania uvádza, že Nórsko, do ktorého bolo predmetné vozidlo vyvezené, je zmluvnou stranou tejto Dohody a v Nórsku dovoz vozidla podlieha spotrebnej dani podobnej povahy ako poľská spotrebná daň. V prípade nevrátenia spotrebnej dane predávajúcemu na území Poľska teda musí byť táto spotrebná daň vyrubená zahraničnému kupujúcemu, ktorý okrem tejto spotrebnej dane musí zaplatiť aj ďalšiu spotrebnú daň na území svojej krajiny, čo je v rozpore so zásadou jednotupňového zdanenia spotrebnou daňou a vedie k neodôvodnenému zvýšeniu ceny vozidla a zníženiu konkurencieschopnosti predaja takéhoto vozidla na zahraničnom trhu zo strany poľského predávajúceho, a teda porušuje zásadu rovnosti obchodu.

- 16 V situácii, akou je situácia v prejednávanej veci, teda vyrubenie spotrebnej dane zdaniteľnej osobe v plnej výške zrejme je v rozpore so zásadou voľného pohybu tovaru a služieb (článok 56 ZFEÚ, článok 36 Dohody o EHP), zásadou zdaňovania skutočnej spotreby touto daňou (jednotupňové zdanenie), ako aj zásadou proporcionality, a to v rozsahu, v akom je článok 107 ods. 1 zákona u.p.a. nestanovuje v prípade dovezeného a zaregistrovaného vozidla, ktoré bolo následne vyvezené (exportované) z krajiny, pomernú daň (pomerné vrátenie spotrebnej dane) vo vzťahu k obdobiu jeho používania v Poľsku.

- 17 Samozrejme, nie je predmetom tejto otázky stanoviť pravidlá, ktorými sa má členský štát riadiť pri určovaní takéhoto proporcionálneho vrátenia, ale v zásade je možné, aby štát určil také kritériá, ktoré by zaručili dosiahnutie cieľa takejto právnej úpravy, ktorým by bolo zabezpečenie priamo úmerného zaťaženia daňovníka spotrebnou daňou vo vzťahu k dobe používania vozidla v tuzemsku, čo by zároveň bolo v súlade so zásadou voľného pohybu tovaru a služieb (článok 56 ZFEÚ, článok 36 Dohody o EHP) a so zásadou zdaňovania touto daňou skutočnej spotreby (jednostupňové zdanenie), pričom by sa zároveň stanovili podmienky, ktoré by zabezpečili predchádzanie podvodom so spotrebnou daňou a boj proti nim.
- 18 Vyššie uvedené pochybnosti týkajúce sa výkladu článku 56 ZFEÚ (článok 36 Dohody o EHP) v kontexte zásady jednotupňovej spotrebnej dane a zásady proporcionality odôvodňujú predloženie prejudiciálnej otázky Súdnemu dvoru Európskej únie.
- 19 Z týchto dôvodov vnútroštátny súd prijal na základe článku 267 ZFEÚ rozhodnutie uvedené v bode 1 výroku tohto uznesenia.

[omissis] [prerušenie konania]