

**Asia C-508/22**

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

**Jättämispäivä:**

27.7.2022

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Curtea de Apel Braşov (Romania)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

22.6.2022

**Kantajat:**

KL

PO

**Vastaaja:**

Administrația Județeană a Finanțelor Publice Braşov

---

**Pääasian kohde**

Kumoamiskanne, jonka kantaja AX on nostanut Curtea de Apel Braşovin (Braşovin ylioikeus, Romania) 5.4.2022 antamasta tuomiosta ja jonka ajamista hänen perillisensä KL ja PO ovat jatkaneet.

**Ennakkoratkaisupyynnön kohde ja oikeudellinen perusta**

Pyydetään SEUT 110 artiklan tulkintaa SEUT 267 artiklan nojalla.

**Ennakkoratkaisukysymykset**

Voidaanko Euroopan unionin oikeutta (SEUT 110 artiklaa) tulkita siten, että unionin oikeudessa kielletyn veron määrä sisältyy ajoneuvon arvoon ja se voidaan siirtää yhdessä ajoneuvoa koskevan omistusoikeuden kanssa ostajina oleville kolmansille?

Onko SEUT 110 artiklan tulkittava olevan esteenä OUG:n nro 52/2017 1 §:n kaltaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan unionin oikeudessa kielletty vero voidaan palauttaa vain verovelvolliselle, joka on maksanut sen, eikä ajoneuvon, josta vero on maksettu, myöhemmille ostajille, jos veroa ei ole palautettu sille, joka sen oli maksanut?

### **Unionin oikeussäännöt ja oikeuskäytäntö, joihin viitataan**

SEUT 110 artikla

Tuomio 7.4.2011, Tatu (C-402/09), 40 kohta

### **Kansalliset oikeussäännöt, joihin viitataan**

Henkilöautojen ja moottoriajoneuvojen erityisverona, moottoriajoneuvojen saasteverona, moottoriajoneuvojen päästöverona ja moottoriajoneuvojen ympäristömaksuna suoritettujen summien palauttamisesta 4.8.2017 annettu kiireellinen hallituksen asetus nro 52/2017 (Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 52/2017 din 4 august 2017 privind restituirea sumelor reprezentând taxa specială pentru autoturisme și autovehicule, taxa pe poluare pentru autovehicule, taxa pentru emisiile poluante provenite de la autovehicule și timbrul de mediu pentru autovehicule) (jäljempänä OUG nro 52/2017): 1 §:n 1 momentti:

”Verovelvolliset, jotka ovat maksaneet verokoodeksista annetun lain nro 571/2003, sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna ja täydennettynä, 214<sup>1</sup>–214<sup>3</sup> §:ssä tarkoitetun henkilöautojen ja moottoriajoneuvojen erityisveron, moottoriajoneuvojen saasteverosta annetulla kiireellisellä hallituksen asetuksella nro 50/2008, joka hyväksyttiin lailla nro 140/2011, säädetyn moottoriajoneuvojen saasteveron, moottoriajoneuvojen päästöverosta annetulla lailla nro 9/2012, sellaisena kuin se on muutettuna, säädetyn päästöveron sekä asetuksella nro 9/2013, joka hyväksyttiin muutettuna ja täydennettynä lailla nro 37/2014, sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna ja täydennettynä, säädetyn moottoriajoneuvojen ympäristömaksun ja joille näitä veroja ei ole [asetuksen nro 9/2013] voimaantuloon mennessä palautettu, voivat vaatia niiden palauttamista veron kantamispäivän ja palautuspäivän väliseltä ajalta kertyneine korkoineen toimivaltaiselle keskusveroviranomaiselle esitettävällä vaatimuksella. Korkokannasta on säädetty verotusmenettelykoodeksista annetun lain nro 207/2015, sellaisena kuin se on myöhemmin muutettuna ja täydennettynä, 174 §:n 5 momentissa.”

### **Lyhyt esitys tosiseikoista ja pääasian oikeudenkäynnistä**

- 1 SC Zilex Corn SRL osti 3.3.2008 leasingopimuksella vuonna 2007 valmistetun Toyota-merkkisen auton.

- 2 BCR Leasing IFN SA -niminen leasingyhtiö suoritti auton rekisteröinnin yhteydessä valtiolle erityisveron, jonka määrä oli 5 359,86 Romanian leitä (RON), ja arvonlisäveron, jonka määrä oli 1 018,37 RON, ja SC Zilex Corn SRL suoritti myöhemmin veron kyseiselle leasingyhtiölle.
- 3 Auton omistusoikeus siirrettiin SC Zaral SRL:lle sen jälkeen kun se oli rekisteröity kyseisen yhtiön nimiin 12.11.2012, kun puolestaan AX hankki auton omistusoikeuden 16.5.2016.
- 4 AX vaati kanteella, joka kirjattiin saapuneeksi Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașoviin (valtiovarainhallinnon paikallisvirasto, Brașov) 28.8.2018, kyseisen auton rekisteröinnistä suoritettua 6 378,23 RON:n suuruisen rekisteröintiin liittyvän erityisveron palauttamista.
- 5 AX:n nostama kanne hylättiin 5.3.2019 tehdyllä päätöksellä sillä perusteella, että sen oli nostanut eri henkilö kuin verovelvollinen, ja 5.3.2019 tehdystä päätöksestä tehty oikaisuvaatimus hylättiin 29.7.2019 tehdyllä päätöksellä.
- 6 Kantajat AX ja YC vaativat Tribunalul Brașovin kirjaamossa 7.2.2020 kirjatulla kanteella vastaajaa Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașovia kumoamaan 5.3. ja 29.7.2019 tehdyt päätökset sekä velvoittamaan sen tekemään päätöksen veron ja siihen liittyvien korkojen palauttamisesta kantajien 28.8.2018 esittämän vaatimuksen mukaisesti.
- 7 Tribunalul Brașov hyväksyi 23.12.2020 tekemällään päätöksellä kantajan YC asiavaltuuden puuttumista koskevan väitteen ja hylkäsi AX:n osalta kanteen sillä perusteella, että viimeksi mainitulla ei ollut oikeutta palautukseen, koska OUG:n nro 52/2017 1 §:n 1, 2 ja 5 momentin säännösten perusteella kyseinen oikeus kuului yksinomaan veron suorittajalle eikä myöhemmille ostajille.
- 8 AX nosti näistä tuomioista kanteen Curtea de Apel Brașovissa (Brașovin ylivoikeus), koska piti sitä unionin oikeuden vastaisena. AX totesi kanteensa tueksi, että 7.4.2011 annetun tuomion Tatu (C-402/09) 40 artiklan nojalla rekisteröintiveron määrä sisältyy ajoneuvon arvoon, koska sen markkina-arvo sisältää rekisteröintiverosta jäljellä olevan määrän, joka vastaa ajoneuvon arvonalentumisen perusteella määräytyvää prosenttiosuutta sen alkuperäisestä arvosta.
- 9 Curtea de Apel Brașov hylkäsi kanteen 5.4.2022 sillä perusteella, että AX ei ollut osoittanut, että päivämääränä, jona SC Zaral SRL siirsi auton omaisuusomistuksen, olisi siirretty samalla myös oikeus saada hyvitys 6 370,23 RON:n suuruisesta summasta, jonka SC Zilex Corn SRL oli suorittanut päästöverona.
- 10 AX haki 5.4.2022 annettuun lopulliseen tuomioon muutosta ennakkoratkaisua pyytävässä tuomioistuimessa eli Curtea de Apel Brașovissa, jota se vaati muuttamaan valituksenalaista tuomiota, tutkimaan kanteen uudelleen ja samaan aikaan esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyynnön.

### **Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut**

- 11 AX on väittänyt, että kanteen hylkäämisestä on päätetty unionin oikeuden ensisijaista soveltamista koskevan periaatteen vastaisesti ja että päätös on perustunut siihen, että tuomioistuin, jonka tuomiosta valitetaan, on tulkinnut virheellisesti SEUT 110 artiklaa unionin tuomioistuimen oikeuskäytännön vastaisesti. Se mainitsee tässä yhteydessä tuomion Amministrazione delle Finanze dello Stato v. San Giorgio (199/82) ja Comateb ym. v. Directeur général des douanes et droits indirects (C-192/95–C-218/95).
- 12 AX:n mukaan kansallisten tuomioistuinten pitäisi määrittää, onko unionin oikeudessa kielletty vero siirretty kokonaan tai osittain elinkeinonharjoittajalta toiselle. Unionin tuomioistuin on hänen mukaansa todennut tuomion C-402/09, Tatu, 40 kohdassa, että rekisteröintiveron määrä sisältyy sen maksamisesta jossain jäsenvaltiossa lähtien ajoneuvon arvoon; näin ollen se siirtyy tämän jälkeen yhdessä ajoneuvoa koskevan omistusoikeuden kanssa.
- 13 Administrația Județeană a Finanțelor Publice Brașov vastustaa ennakkoratkaisupyyntöä esittämistä unionin tuomioistuimelle.

### **Lyhyt yhteenveto ennakkoratkaisupyyntöä perusteluista**

- 14 Curtea de Apel Brașov käsittelee asiaa ylimpänä tuomioistuimena lain nro 554/2004 21 §:n 1 momentin nojalla vireille pannun ylimääräisen muutoksenhaun yhteydessä; kyseisen säännöksen perusteella se, että lainvoimaiseksi tullut tuomio on annettu Euroopan unionin oikeuden ensisijaisen soveltamisen periaatteen vastaisesti, on tuomion kumoamisperuste.
- 15 Ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin toteaa tutkiessaan OUG:n nro 52/2017 säännöksiä yhtäältä, että se on johdanto-osansa mukaan hyväksytty sen jälkeen, kun 9.6.2016 oli annettu tuomio Budișan (C-586/14, EU:C:2016:421), 30.6.2016 tuomio Câmpian (C-200/14, EU:C:2016:494) sekä 30.6.2016 tuomio Ciup (C-288/14, ei julkaistu, EU:C:2016:495), joissa unionin tuomioistuin oli todennut unionin oikeussääntöjen, erityisesti SEUT 110 artiklan, vastaisiksi autoihin sovellettavat eri päästöverot, joita Romaniassa oli otettu käyttöön, ja niihin kuului nyt käsiteltävän asian kohteena oleva vero.
- 16 Toisaalta se korostaa, että asetuksen 1 §:n sanamuodosta ilmenee, että Romanian valtio on myöntänyt oikeuden veronpalautukseen ainoastaan verovelvolliselle, joka on maksanut veron, vaikka on kiistatonta, että 11 vuoden aikana, jotka ovat kuluneet siitä, kun vuonna 2006 otettiin käyttöön ensimmäinen unionin oikeuden vastainen vero, siihen, kun asetus annettiin vuonna 2017, on luovutettu ajoneuvoja, jotka eivät enää ole veron maksaneen verovelvollisen omistuksessa, ja että koska hyvitysoikeuden siirtoa tämänhetkisellemme käyttäjälle ei ole myönnetty, veron palautusta on mahdotonta toteuttaa.

- 17 Kyseisen veron maksamisesta lähtien sen määrä sisältyy lähtökohtaisesti rekisteröidyn ajoneuvon markkina-arvoon, mikä päätelmä perustuu unionin tuomioistuimen tuomioon Tatu (C-402/2009). Käytännössä ajoneuvoilla, joita koskeva vero oli suoritettu myyntihetkellä, oli korkeampi hinta kuin niillä, joiden hinnassa vero ei ollut mukana, mistä syystä veron maksanut verovelvollinen vyörytti veron välillisesti myyntihintaan.
- 18 Myös unionin tuomioistuimen asioissa C-192/95–C-218/95 antaman tuomion valossa ennakkoratkaisua pyytävä tuomioistuin katsoo, että tapa, jolla OUG:ssä nro 52/2017 on säädetty palautusta koskevasta menettelystä, merkitsee rajoitusta mahdollisuudelle saada palautus, mistä syystä sillä tehdään unionin oikeusjärjestyksessä annettujen oikeuksien käyttäminen mahdottomaksi tai liian vaikeaksi.

Curtea de Apel Brașovin mukaan tämän päätelmän vahvistaa lainsäädännön viimeaikainen kehitys, jota edustaa erityisesti OUG nro 93/2022, jolla on kumottu OUG nro 52/2017 ja jossa säädetään uudesta palautusmenettelystä, joka sisältää mahdollisuuden palauttaa vero leasingajoneuvon ostajalle, jos leasingyhtiö on maksanut veron.

19

TYÖASIAKIRJA