

**Automobiles Peugeot SA og Peugeot SA
mod
Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber**

»Konkurrence — salg af motorkøretøjer —
gruffefritagelsesordning — foreløbige forholdsregler«

Rettens dom (Første Afdeling) af 12. juli 1991 655

Sammendrag af dom

1. *Konkurrence — administrativ procedure — ophør af overtrædelser — vedtagelse af foreløbige forholdsregler — Kommissionens kompetence — betingelser for udøvelse (Rådets forordning nr. 17, art. 3, stk. 1)*
2. *Konkurrence — aftaler — forbud — gruppefritagelse — forordning nr. 123/85 — optræden af en mellemandler mellem forhandleren og den endelige forbruger — betingelser — udelukkelse af mellemandlere der handler erhvervsmæssigt — ulovlighed ud fra en umiddelbar betragtning (Kommissionens forordning nr. 123/85, art. 3, nr. 11; Kommissionens meddelelse af 12.12.1984)*
3. *Konkurrence — administrativ procedure — ophør af overtrædelser — vedtagelse af foreløbige forholdsregler — foreløbig konstatering af en overtrædelse ud fra en umiddelbar betragtning (Rådets forordning nr. 17, art. 3, stk. 1)*
4. *Konkurrence — administrativ procedure — ophør af overtrædelser — vedtagelse af foreløbige forholdsregler — uopsættelighed — afbalancering af samtlige berørte interesser (Rådets forordning nr. 17, art. 3, stk. 1)*

5. *Proces — omkostninger — gældende regler — tidsmæssigt anvendelsesområde*

1. Det tilkommer Kommissionen under udøvelsen af den kontrol, som på konkurrenceområdet er overdraget den ved Traktaten og ved forordning nr. 17, at afgøre i henhold til artikel 3, stk. 1, i denne forordning, om der skal træffes foreløbige forholdsregler, når den får forelagt en begæring herom. Disse forholdsregler skal dog være af foreløbig karakter og bør begrænses til, hvad der er nødvendigt i den givne situation, og de skal ligge inden for rammerne af den endelige beslutning, som skal træffes.

Kommissionen handler inden for disse rammer, når den pålægger en leverandør af motorkøretøjer inden for visse grænser at udsætte gennemførelsen af en rundskrivelse, der indeholder forskellige instrukser til forhandlerne i leverandørens net, indtil der er truffet beslutning i hovedproceduren, når denne beslutning vedrører spørgsmålet, om den nævnte rundskrivelse er en overtrædelse af Traktatens artikel 85, stk. 1.

2. Når det bestemmes, at den ved forordning nr. 123/85 indførte gruppefritagelse til fordel for visse kategorier af aftaler om distribution i bilsektoren også gælder, når forhandleren forpligter sig til »kun at sælge de af aftaleprogrammet omfattede motorkøretøjer eller tilsvarende varer til endelige forbrugere, der gør brug af en mellemhandler, når denne forinden skriftligt har fået fuldmagt til at købe og eventuelt afhente et bestemt motorkøretøj«, er formålet med forordningens artikel 3, punkt 11, at bevare muligheden for at benytte en mellemhandler på betin-

gelse af, at der er et direkte kontraktforhold mellem forhandleren og den endelige forbruger. Der er ikke hjemlet mulighed for at nægte at modtage bestillinger på køretøjer fra en mellemhandler og for ikke at levere ham sådanne køretøjer.

Da intet i Kommissionens stillingtagen, hverken i dens meddelelse af 12. december 1984 eller i dens reaktion på en uformel tilstillelse af et udkast til en rundskrivelse fra en fabrikant til dennes forhandlere, har været af en sådan art, at det kunne lade formode, at et sådant afslag kunne gøres gældende mod en professionel mellemhandler, kan det ikke antages, at Kommissionen ved at vedtage en foreløbig forholdsregel, der pålagde den nævnte fabrikant at afholde sig fra at lade sit salgsnet håndhæve et forbud mod at modtage bestillinger fra en sådan mellemhandler, som den anså for at være i strid med Traktatens artikel 85, stk. 1, har tilsidesat retssikkerhedsprincippet.

3. Når Kommissionen vedtager foreløbige forholdsregler i henhold til artikel 3 i forordning nr. 17, er den ikke forpligtet til at konstatere, at der umiddelbart foreligger en overtrædelse af konkurrencereglerne med samme sikkerhed som den, der kræves for en endelig beslutning.
4. Der foreligger uopsættelighed, som berettiger vedtagelse af foreløbige forholdsregler i henhold til artikel 3, stk. 1, i forordning nr. 17, hvorved det forbydes en bilfabrikant at iværksætte visse foranstaltninger, som skal hindre, at en virksom-

hed optræder som mellemmand ved forhandling af biler, når deres anvendelse bevirker, at selve denne mellemmands eksistens bringes i fare, skønt hans virksomhed under alle omstændigheder kun kan have en minimal indflydelse på fabrikantens forhandlingsnets funktion, fordi de foreløbige forholdsregler begrænser mellemmandens aktivitet til dennes tidligere omfang.

5. Da reglerne for fordeling af omkostningerne til dels er materiel ret, for så vidt de direkte påvirker sagens parterers interesser, er det reglerne i det procesreglement, der var gældende ved den mundtlige forhandlings afslutning og sagens optagelse til dom, der skal anvendes, og ikke reglerne i det procesreglement, der var gældende på den i øvrigt uforudsigelige dato for dommens afsigelse.

RETTENS DOM (Første Afdeling)

12. juli 1991 *

I sag T-23/90,

Automobiles Peugeot SA og Peugeot SA, Paris, ved advokat Xavier de Roux, Paris, og med valgt adresse i Luxembourg hos advokat Loesch, 8, rue Zithe,

sagsøgere,

mod

Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber, først ved ledende juridisk konsulent Jacques Bourgeois, dernæst ved juridisk konsulent Giuliano Marenco, som befuldmægtigede, bistået af advokat Francis Herbert, Bruxelles, og med valgt adresse i Luxembourg hos Guido Berardis, Kommissionens Juridiske Tjeneste, Centre Wagner, Kirchberg,

sagsøgt,

støttet af

* Processprog: fransk.