

Asia C-775/23

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä**

Jättämispäivä:

15.12.2023

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Curtea de Apel București (Romania)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

6.10.2023

Valittaja:

Bursa Română de Mărfuri SA

Vastapuoli:

Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei
(ANRE)

Väliintulijat:

European Federation of Energy Traders

London Energy Brokers' Association – LEBA

European Venues & Intermediaries Association – EVIA

Pääasian kohde

Valitus, jolla valittaja Bursa Română de Mărfuri SA vaatii Curtea de Apel București (Bukarestin ylioikeus, Romania) yhtäältä kumoamaan tiedonannon, jolla vastapuoli Autoritatea Națională de Reglementare în Domeniul Energiei (kansallinen energia-alan sääntelyviranomainen, Romania; jäljempänä ANRE) kieltäytyi myöntämästä sille keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointia ja hallinnointia koskevaa toimilupaa, ja toisaalta velvoittamaan vastapuolen myöntämään sille tämän toimiluvan.

Ennakkoratkaisupyyntöön kohde ja oikeudellinen perusta

SEUT 267 artiklan mukainen pyyntö tulkita SEUT 35, SEUT 49 ja SEUT 56 artiklaa sekä SEUT 102 artiklaa ja SEUT 106 artiklan 1 kohtaa, viimeksi mainittuja kahta artiklaa luettuina yhdessä SEU 4 artiklan 3 kohdan kanssa, sen selvittämiseksi, ovatko mainitut säännökset esteenä sellaiselle kansalliselle lainsäädännölle, jonka mukaan on mahdollista myöntää vain yksi sähkömarkkinoiden hallinnointia koskeva toimilupa ja jossa edellytetään, että kansalliset ja eurooppalaiset sähköntuottajat tarjoavat kaiken saatavilla olevan sähkön alustoilla, joita hallinnoi yksi ainoa kansallisten sähkömarkkinoiden toimija.

Ennakkoratkaisukysymykset

1. Onko kansallinen säännös, jonka mukaan on mahdollista myöntää vain yksi sähkömarkkinoiden hallinnointia koskeva toimilupa, ristiriidassa Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 49 artiklassa tarkoitetun sijoittautumisvapauden tai Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 56 artiklassa tarkoitetun palvelujen tarjoamisen vapauden kanssa?
2. Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 35 artiklaa tulkittava siten, että kansallinen säännös, jonka mukaan kansallisten ja eurooppalaisten sähköntuottajien on tarjottava kaikki saatavilla oleva sähkö yhden ainoan kotimaan sähkömarkkinoiden kaupankäyntipalvelujen osalta nimetyn operaattorin ylläpitämällä alustoilla, merkitsee sellaista määrällisiä vientirajoituksia vaikutuksiltaan vastaavaa toimea, jota ei voida oikeuttaa sähkön toimitusvarmuuteen liittyvillä yleistä turvallisuutta koskevilla syillä, koska tällainen lainsäädäntö ei ole oikeasuhteinen tavoiteltuun päämäärään nähden?
3. Onko Euroopan unionin toiminnasta tehdyn sopimuksen 102 artiklaa ja 106 artiklan 1 kohtaa, luettuina yhdessä Euroopan unionista tehdyn sopimuksen 4 artiklan 3 kohdan kanssa, tulkittava siten, että kansallinen lainsäädäntö, jonka mukaan tämän jäsenvaltion tasolla sähkön tukkukaupan osto- ja myyntitarjousten välityspalvelujen harjoittamiseen voidaan myöntää vain yksi toimilupa, merkitsee edellä mainituissa säännöksissä tarkoitettua kilpailun rajoitusta?

Unionin oikeus ja oikeuskäytäntö, joihin viitataan

SEU 4 artiklan 3 kohta ja SEUT 35, SEUT 49, SEUT 56, SEUT 102 ja SEUT 106 artikla

Julkisista hankinnoista ja direktiivin 2004/18/EY kumoamisesta 26.2.2014 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2014/24/EU

Sähkön sisämarkkinoista 5.6.2019 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EU) 2019/943

Tuomio 2.3.2023, Bursa Română de Mărfuri (C-394/21)

Tuomio 15.11.2016, Ullens de Schooten (C-268/15)

Kansalliset säännökset ja oikeuskäytäntö

Sähköstä ja maakaasusta annetun lain nro 123/2012 (Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012), 10 §:n 2 momentin a–f kohta, sellaisina kuin ne olivat voimassa 21.9.2021

”Toimivaltainen viranomainen myöntää toimilupia:

- a) sähköntuotantokapasiteetin ja tuotantokapasiteettiin lisättyjen energiavarastojen kaupalliseen hyödyntämiseen;
- b) sähkön ja lämmön yhteistuotantolaitoksista ja tuotantokapasiteettiin lisättyistä energiavarastoista saatavan sähköntuotantokapasiteetin kaupalliseen hyödyntämiseen;
- c) sähkönsiirtopalvelujen tarjoamiseen;
- d) järjestelmäpalvelujen tarjoamiseen;
- e) sähkönjakelupalvelujen tarjoamiseen;
- f) keskitettyjen markkinoiden hallintaan; myönnetään vain yksi sähkömarkkinaoperaattorin toimilupa ja vain yksi tasehallintamarkkinoiden operaattorin toimilupa.”

Sähköstä ja maakaasusta annetun lain nro 123/2012 (Legea energiei electrice și a gazelor naturale nr. 123/2012), 10 §:n 2 momentin a–f kohta, sellaisina kuin ne ovat muutettuina 28.12.2021 annetulla asetuksella nro 143/2021

”ANRE myöntää toimilupia:

- a) tuotantokapasiteetin ja tarvittaessa tuotantokapasiteettiin lisättyjen energiavarastojen kaupalliseen hyödyntämiseen;
- b) sähkön ja lämmön yhteistuotantolaitoksista ja tarvittaessa niiden tuotantokapasiteettiin lisättyistä energiavarastoista saatavan sähköntuotantokapasiteetin kaupalliseen hyödyntämiseen;
- c) sähkönsiirtoon ja verkon tasapainottamiseen liittyvien palvelujen tarjoamiseen;
- d) sähkönjakelupalvelujen tarjoamiseen;
- e) sähkömarkkinoiden hallintaan;

f) sähkön toimittamiseen.”

Hallintolainkäytöstä annetun lain nro 554/2004 (Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ) 1 §, jonka mukaan henkilö, joka katsoo, että viranomaisen on loukannut hänen oikeuksiaan tai oikeutettuja etujaan hallintotoimella tai sillä, ettei hakemusta ole käsitelty säädetyssä määräajassa, voi saattaa asian toimivaltaisen hallintotuomioistuimen käsiteltäväksi; 8 §:n 1 ja 1¹ momentti, joiden mukaan luonnolliset henkilöt ja oikeushenkilöt voivat esittää vaatimuksia oikeutetun yleisen edun suojelemiseksi ainoastaan toissijaisesti, jos oikeutetun yleisen edun loukkaaminen liittyy loogisesti subjektiivisen oikeuden tai oikeutetun yksityisen edun loukkaamiseen, ja 2 §:n 1 momentin r kohta, jossa oikeutettu yleinen etu määritellään eduksi, joka koskee oikeusjärjestystä tai perustuslaillista demokratiaa, kansalaisten perusoikeuksien, -vapauksien ja -velvoitteiden turvaamista, yhteisön tarpeiden täyttämistä ja viranomaisen toimivallan käyttöä.

Curții Constituționale (perustuslakituomioistuin, Romania) päätös nro 53/2014 (Decizia nr. 53/2014), jossa todettiin Bursa Română de Mărfuri SA:n Curtea de Apel București (Bukarestin ylioikeus, Romania) asiassa nro 9.657/2/2012 esittämään arvosteluun viitaten, että sähköstä ja maakaasusta annetun lain nro 123/2012 10 §:n 2 momentin f kohta on perustuslain mukainen.

Yhteenveto tosiseikoista ja menettelystä pääasiassa

- 1 Hyödykeporssista annetun lain nro 357/2005 (Legea privind bursele de mărfuri nr. 357/2005) nojalla valittajalla on vuodesta 1992 alkaen ollut sellaisen itsenäisen laitoksen asema, jolla on yleisen edun mukaisten markkinoiden hallinnointia koskeva yleinen toimivalta.
- 2 Valittaja haki asetuksen nro 2019/943 nojalla ANRElta 20.8.2020 keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointia ja hallinnointia koskevaa toimilupaa ja toimitti kaikki ANREN asetuksessa nro 12/2015 edellytetyt asiakirjat.
- 3 Curtea de Apel Bucureștin kirjaamoon jättämässään valituksessa nro 5366/2/2020 valittaja vaati kumoamaan ANREN tiedonannon nro 73800/21.09.2020 ja velvoittamaan mainitun viranomaisen myöntämään sille keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointia ja hallinnointia koskevan toimiluvan.
- 4 Valituksensa perusteluissa valittaja toteaa myös asetukseen 2019/934 vedoten, että ANRElla oli velvollisuus paitsi sallia myös tosiasiallisesti varmistaa sähkömarkkinaoperaattoreiden välinen kilpailu, jotta kilpailunvastaisen monopolin syntyminen voitaisiin välttää.
- 5 ANRE perusteli haetun toimiluvan epäämistä sähköstä ja maakaasusta annetun lain nro 123/2012 10 §:n 2 momentin f kohdan säännöksillä, joiden mukaan Romaniassa on keskitettyjen sähkömarkkinoiden hallinnointia koskeva lakisääteinen monopoli, josta vastaa Operatorul Pieței de Energie Electrică și de

Gaze Naturale (sähkön ja maakaasun markkinaoperaattori) OPCOM SA, julkinen yhtiö, joka on kansallista sähkönsiirtojärjestelmää hallinnoivan Transelectrican tytäryhtiö. Se täsmensi myös, ettei asetus nro 2019/943 sisällä mitään sellaista säännöstä, jonka nojalla jäsenvaltiot olisivat velvollisia nimeämään useamman kuin yhden operaattorin, jonka tehtävänä on keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointi ja hallinnointi sähkön tukkukauppaa varten.

- 6 Amsterdamissa, Alankomaissa toimiva European Federation of Energy Traders (Euroopan energiakauppiaiden liitto), joka kertoo edustavansa yli sadan useamman kuin 27 Euroopan valtion sähkömarkkinoilla toimivan yhtiön etuja ja joka osallistuu asian käsittelyyn väliintulijana tukeakseen valittajaa, puolestaan täsmentää, että sen pääsyä Romanian sähkömarkkinoille rajoitetaan, koska ANRE kieltäytyy perusteetta käsittelemästä sen keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointia ja hallinnointia koskevaa toimilupahakemusta. Lisäksi se väittää, että koska sen on toimittava yksinomaan OPCOMin hallinnoimalla alustalla, sen kaupankäyntiä rajoitetaan huomattavasti sekä Romaniassa että rajat ylittävällä tasolla, vakavin taloudellisin seurauksin.
- 7 Asian ollessa vireillä Curtea de Apel București esitti unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisupyynnön. Unionin tuomioistuin antoi 2.3.2023 tuomion Bursa Română de Mărfuri (C-394/21).
- 8 Asian C-394/21 ollessa vireillä unionin tuomioistuimessa lain nro 123/2012 10 §:ää muutettiin 28.12.2021 asetuksella nro 143/2021.
- 9 ANRE myönsi 20.3.2022 valittajalle sähkömarkkinaoperaattorin toimiluvan nro 2314 lain nro 123/2012 10 §:n 2 momentin e kohdan nojalla, sellaisena kuin se on muutettuna asetuksella nro 143/2021.
- 10 Kun asian käsittelyä jatkettiin, London Energy Brokers' Association (jäljempänä LEBA) ja European Venues & Intermediaries Association (jäljempänä EVIA) osallistuivat asian käsittelyyn väliintulijoina tukeakseen valittajaa ja ilmoittivat, että niiden jäsenet, jotka edustavat merkittävää osaa Euroopan energiakauppaverkostosta, eivät kykene tarjoamaan riippumattomia välityspalveluita energiamarkkinoilla, koska markkinoiden ainoa sähkömarkkinaoperaattori on OPCOM, jonka toimintaa valtio sääntelee.
- 11 LEBA kertoo olevansa EVIAN osasto ja edustavansa Euroopan tasolla toimivia eurooppalaisia välitysyhtiöitä sekä järjestäytyneillä markkinoilla, joista säädetään asetuksessa (EU) N:o 1227/2011, että organisoiduissa kaupankäyntijärjestelmissä, joista säädetään asetuksessa (EU) N:o 600/2014.
- 12 LEBAN jäsenet edustavat huomattavaa osaa Euroopan energiakauppaverkostosta, sillä ne hallinnoivat yli puolta kaasun, sähkön ja päästöjen kaupankäynnistä tukkumarkkinoilla.
- 13 Valittajan pyynnöstä Curtea de Apel București päätti kääntyä uudelleen unionin tuomioistuimen puoleen ja esittää ennakkoratkaisupyynnön.

Pääasian asianosaisten keskeiset perustelut

- 14 Valittajan mukaan se, että ANRE kieltäytyy vapauttamasta sähkömarkkinoita, vahingoittaa merkittävästi markkinoiden kaikkien toimijoiden etua. Lisäksi valittaja katsoo, että koska OPCOM SA ei tarjoa futuureja eikä muita energiamarkkinoille ominaisia johdannaisinstrumentteja, se riittää näiltä toimijoilta mahdollisuuden käyttää nimenomaan tukkumarkkinoille ominaisia rahoitusvälineitä.

Tiivistelmä ennakkoratkaisupyynnön perusteista

- 15 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin ilmoittaa yhdeksi ennakkoratkaisupyynnön perusteista sen, että valittajan oikeuksia ja oikeutettuja etuja loukattiin 21.9.2020 ja 20.3.2022 välisenä aikana, koska vastapuoli kieltäytyi myöntämästä pyydettyä toimilupaa.
- 16 Valittaja vetoaa myös oikeutetun yleisen edun vaarantumiseen ja perustelee väitettään sillä, että koska markkinoilla ei ole tosiasiallista kilpailua, tuotteiden hinnoilla on edelleen yläraja ja ne ovat yhden ainoan talouden toimijan sanelemia, mikä puolestaan on omiaan vaikeuttamaan sellaisten toimijoiden, joiden resurssit ovat rajalliset, pääsyä pörssiin ja siellä kaupankäynnin kohteina oleviin tuotteisiin, mikä puolestaan vahingoittaa merkittävästi kaikkien markkinatoimijoiden etuja.
- 17 Curtea de Apel lisää, että sen jälkeen, kun asia oli kirjattu rekisteriin, väliintulijana oleva European Federation of Energy Traders teki Euroopan komissiolle 3.11.2020 OPCOMia koskevan kantelun, jossa se esittää, että sähkön tuottajia ja kauppiaita estetään markkinoimasta räätelöityjä tukkutuotteita ja joustopalveluita Romaniassa, koska velvollisuus käydä kauppaa OPCOMin kautta johtaa siihen, että Romanian markkinat ovat eristyksissä alueellisista markkinoista.
- 18 Sama väliintulija totesi lisäksi, että kaikki OPCOMin nykyiset toimet sähkömarkkinoilla, lukuun ottamatta vuorokautisia ja päivänsisäisiä markkinoita, on vapautettava pakollisesta kaupankäyntijärjestelmästä ja että toimijoille olisi sallittava kahdenvälinen kaupankäynti pörssin ulkopuolella, jotta ne voisivat valita vapaasti pörssin, alustan tai palveluntarjoajan.
- 19 Lisäksi European Federation of Energy Traders toteaa yhtäältä, että OPCOM on SEUT 106 artiklan 1 kohdassa tarkoitettu julkinen yhtiö ja ainoa yhtiö, jolla on lupa hallinnoida alustaa, jolla sähköä Romaniassa välitetään, ja että se hyötyy yksinoikeuksista, ja toisaalta, että OPCOM käyttää väärin määräävää asemaansa ja siihen voidaan soveltaa SEUT 102 artiklan määräyksiä.
- 20 Lain nro 123/2012 10 §:n 2 momentin f kohdan säännösten soveltamisesta seuraavat SEUT 102 ja SEUT 106 artiklan rikkomisen vaikutukset Romanian sähkömarkkinoihin ovat sen mukaan seuraavat: i) energiameklareita ja -kauppiaita estetään tarjoamasta riippumattomia välityspalveluita sähkön tukkumarkkinoilla

Romaniassa; ii) sähkökauppiailta riistetään mahdollisuus valita kaupankäynnin tapa, pörssi tai alusta; iii) sähkömarkkinoiden toimijoilta evätään mahdollisuus käydä suoraa OTC (over-the-counter) -kauppaa pörssin ulkopuolella kansallisella tasolla; iv) sähkökauppiat eivät voi ostaa sähköä suoraan tuottajilta, mikä estää sähkön kahdenvälisen rajat ylittävän kaupankäynnin; v) räätälöityjä tukku tuotteita ei voida markkinoida Romaniassa; vi) romanialaisten tuottajien on myytävä kaikki tuotettu sähkö OPCOMin kautta, koska sähköä ei voida viedä ennen kuin siitä on käyty kauppaa OPCOMin kautta, mikä merkitsee määrällisiä vientirajoituksia vaikutuksiltaan vastaavaa toimea.

- 21 Näin ollen velvollisuus käydä kauppaa OPCOMin kautta tekee muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneiden kauppiaiden toiminnasta epäedullisempaa, mikä rajoittaa SEUT 56, SEUT 102 ja SEUT 106 artiklan vastaisesti meklarien vapautta tarjota palveluja ja markkinoiden toimijoiden vapautta hankkia sähkön kaupankäyntipalveluja.
- 22 LEBA ja EVIA puolestaan tekivät Euroopan komissiolle 7.10.2020 OPCOMia koskevan kantelun. Ne katsovat, että OPCOMin monopoli loukkaa välityspalveluiden tarjoamisen vapautta koko Euroopan unionissa ja että tukkukaupan välitystoiminta on vastikkeellista kaupallista toimintaa, jonka voidaan katsoa olevan SEUT 56 artiklassa tarkoitettu palvelu.
- 23 Lisäksi velvollisuus käydä kauppaa OPCOMin kautta estää täysin energia-alan välityspalveluiden tarjoamisen, koska muualla OTC-markkinoilla toimiville operaattoreille tavallisesti tarjottavien sähköntarjonnan vaihtoehtojen rajoittaminen haittaa välityspalvelujen rajat ylittävää tarjoamista romanialaisille kansallisten energiamarkkinoiden toimijoille.
- 24 Vastaavasti on niin, että koska kotimaisten sähköntuottajien on markkinoitava kaikki tuotettu sähkö suoraan ja yksinomaan OPCOMin kautta, ne eivät voi tehdä keskipitkän ja pitkän aikavälin sopimuksia tuottamansa sähkön viennistä suoraan muihin jäsenvaltioihin tai pääsystä muiden jäsenvaltioiden keskitetyille markkinoille.
- 25 Väliintulija LEBA täsmensi lisäksi, että velvollisuus käydä kauppaa yksinomaan OPCOMin kautta rajoittaa sähkön vapaata liikkuvuutta koko Euroopan unionissa ja merkitsee vaikutuksiltaan SEUT 35 artiklassa tarkoitettua määrällistä vientirajoitusta vastaavaa toimea.
- 26 Se katsoo, että OPCOMin kaltaisten ”markkina-alustojen operaattorien” monopolistinen nimeäminen riistää sen jäseniltä mahdollisuuden tarjota REMIT- ja MiFID-säännösten mukaisia välityspalveluita kehittyvillä tukkumarkkinoilla. OPCOMin nykyinen monopoli loukkaa välityspalveluiden tarjoamisen vapautta koko unionin alueella ja haittaa ennen kaikkea sähkökaupan alalla toimivia välittäjiä, operaattoreita ja tuottajia; näin ollen Romanian lainsäädäntöä olisi arvioitava ensisijaisesti SEUT 56 artiklan valossa.

- 27 Lisäksi sama väliintulija katsoo, että Romanian sähköntuottajille, jotka eivät voi viedä sähköä suoraan – esimerkiksi välitysyhtiön kautta – asetetut rajoitukset ja niiden velvollisuus käydä sähkökauppaa ensin OPCOMin kautta, ovat ristiriidassa SEUT 35 artiklan kanssa eivätkä ne ole perusteltuja, koska sähkön toimitusvarmuuden, haitallisten kauppatapojen, markkinoiden likviditeetin varmistamisen ja kansallisen energia-alan vakauden takaamisen kaltaisten yleisen edun mukaisten tavoitteiden olemassaoloa ei ole mahdollista osoittaa.
- 28 OPCOMin monopoli aiheuttaa järjestelmäriskejä sähkön alueellisilla markkinoilla, koska riskeiltä ei ole mahdollista suojautua. Näin Romaniasta on tullut fyysisten energiamarkkinoiden toimijoille yksi Euroopan unionin riskialtteimmista markkinoista.
- 29 Ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin toteaa, että sen käsiteltävänä olevassa asiassa ei pyritä osoittamaan ainoastaan valittajan yksityisten oikeuksien ja etujen loukkaamista, vaan myös se, että oikeutettua yleistä etua, jonka keskeisiä osatekijöitä ovat kansalaisten perusoikeuksien ja -vapauksien turvaaminen, yhteisön tarpeiden täyttäminen ja viranomaisen toimivallan käyttö, loukattiin.
- 30 Tapa, jolla markkinointi- ja välityspalveluita tarjotaan Romanian sähkömarkkinoilla, saattaa vaikuttaa energiakauppojen hintoihin, millä on huomattava vaikutus energijärjestelmään tehtäviin investointeihin ja Romanian sähkömarkkinoiden yleiseen toimintaan.
- 31 Valittaja ja kolme väliintulijaa ovat huomauttaneet, että tähän kansalliseen oikeusriitaan liittyy rajat ylittävä intressi, koska lain nro 123/2012l 10 §:n 2 momentin f kohdan soveltaminen johti niiden mukaan siihen, että 21.9.2020 ja 31.12.2021 välisenä aikana välitysyhtiöiden, kauppioiden ja muiden unionin jäsenvaltioiden sähkömarkkina-alan toimijoiden sijoittautumisvapautta ja palvelujen tarjoamisen vapautta loukattiin.
- 32 Curtea de Apel București katsoo, että esillä olevassa asiassa unionin tuomioistuimen 15.11.2016 antaman tuomion Ullens de Schooten (C-268/15) 50 ja 51 kohdassa tarkoitetut edellytykset täyttyvät, koska ei voida sulkea pois sitä, että väliintulijoina olevien järjestöjen jäsenet, jotka ovat muiden jäsenvaltioiden kansalaisia, olisivat halukkaita käyttämään näitä perusvapauksia harjoittaakseen sähkön kauppaa ja välitystoimintaa Romanian alueella.
- 33 Lisäksi ANRE on soveltanut kyseisiä kansallisia säännöksiä erotuksetta Romanian ja muiden jäsenvaltioiden kansalaisiin, minkä vuoksi näillä säännöksillä voi olla oikeusvaikutuksia, jotka eivät rajoitu pelkästään Romaniaan.
- 34 Oikeusriidan rajat ylittävä intressi johtuu lisäksi sekä siitä, että valittajaa tukevat väliintulijat tekivät vuonna 2020 Euroopan komissiolle kantelun, että siitä, että sähkö voi olla rajat ylittävän kaupankäynnin kohteena ja että pääasiassa kyseessä olevia energiamarkkinoiden markkinointi- ja välityspalveluja voivat tarjota muihin jäsenvaltioihin sijoittautuneet toimijat, mukaan lukien väliintulijoina olevien yhdistyksen ja järjestöjen jäsenet.

- 35 Unionin tuomioistuimen ennakkoratkaisu vaikuttaa myös Curtea de Apel Bucureștin hallintoriita-asioita käsittelevässä yhdeksännessä jaostossa vireillä olevaan tapaukseen, jonka käsittelyä on lykätty, kunnes ennakkoratkaisua pyytänyt tuomioistuin antaa ratkaisunsa esillä olevassa asiassa, ja jossa Bursa Română de Mărfuri SA vaatii tuomitsemaan ANREn maksamaan vahingonkorvausta siitä, että se epäsi keskitettyjen sähkömarkkinoiden organisointia ja hallinnointia koskevan toimiluvan 21.9.2020 ja 21.9.2021 välisenä aikana.

TYÖASIAKIRJA