

**Vec C-323/24**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

2. máj 2024

**Vnútroštátny súd:**

Juzgado de lo Mercantil Número 1 de Alicante

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

13. december 2023

**Žalobkyňa:**

Deity Shoes, S. L.

**Žalované:**

Mundorama Confort, S. L.

Stay Design, S. L.

PRACOVNÝ DOKUMENT

## **Predmet konania vo veci samej**

Duševné vlastníctvo – Dizajny Spoločenstva – Rozsah ochrany – Novosť – Osobitý charakter – Skutočná dizajnérska činnosť – Znaky vonkajšej úpravy obuvi – Personalizácia častí ponúkaných v už existujúcom katalógu – Požadovaná miera personalizácie – Tvorivá voľnosť pôvodcu dizajnu – Možnosť chrániť vonkajšiu úpravu celku alebo časti výrobku, ktorý sa vyrába na základe známych módných trendov

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Návrh na začatie prejudiciálneho konania týkajúci sa výkladu – Článok 267 ZFEÚ – Výklad článkov 4, 5, 6, 14 a 25 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva [ďalej len „nariadenie (ES) č. 6/2002“ alebo „RDMC“]

## **Prejudiciálne otázky**

a. Je na to, aby sa na dizajn vzťahoval režim ochrany podľa nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001, potrebné, aby existovala skutočná dizajnérska činnosť, a teda aby bol dizajn výsledkom duševného úsilia jeho pôvodcu? Možno v tejto súvislosti považovať kombináciu častí na základe modelov, ktorých znaky vonkajšej úpravy sú z veľkej časti vopred určené obchodnými spoločnosťami, za skutočnú dizajnérsku činnosť, a teda treba úpravy niektorých prvkov považovať za drobné a doplnkové?

b. Možno v súvislosti s vyššie uvedeným vychádzať z toho, že osobitý charakter v zmysle článku 6 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 majú všetky alebo niektoré znaky vonkajšej úpravy výrobku, ktoré sú výsledkom prispôbenia dizajnov ponúkaných čínskymi obchodnými spoločnosťami podľa katalógov týchto spoločností v prípade, že činnosť majiteľa dizajnu sa obmedzuje na predaj týchto dizajnov v EHP bez úprav alebo s konkrétnymi úpravami častí (ako je podrážka, nity, šnúrky, pracky...) a znaky vonkajšej úpravy sú z veľkej časti vopred určené obchodnými spoločnosťami? Je na tieto účely relevantné, že tieto časti ani nie sú navrhnuté európskym obchodníkom, ale že ide o časti, ktoré ponúka samotná obchodná spoločnosť v rámci svojho katalógu?

c. Má sa článok 14 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 vykladať v tom zmysle, že za pôvodcu dizajnu možno považovať osobu, ktorá na základe dizajnu ponúkaného obchodnými spoločnosťami podľa katalógu len prispôbila tento predchádzajúci dizajn tak, že upravila časti ponúkané tiež obchodníkom, ktoré neboli predmetom dizajnu európskeho obchodníka? Vyžaduje sa v tejto súvislosti určitá miera prispôbenia na účely preukázania, že konečná

podoba sa výrazne odchyľuje od pôvodného dizajnu, aby bolo možné uplatňovať si nárok na autorstvo?

d. Bez ohľadu na vyššie uvedené, v prípade, o aký ide v prejednávanej veci, vzhľadom na špecifické znaky obuvi navrhutej na základe vzorkovníkov obchodných subjektov, a v rozsahu, v akom sa „dizajn“ obmedzuje na výber predchádzajúcich dizajnov zo vzorkovníka a prípadne na zmenu niektorých jeho častí v rámci katalógu, ktorý ponúka samotný výrobca (obchodná spoločnosť), a to všetko s ohľadom na módné trendy, treba vychádzať z toho, že tieto módné trendy: a) obmedzujú tvorivú voľnosť pôvodcu tak, že malé rozdiely medzi zapísaným (alebo nezapísaným) dizajnom a iným modelom môžu postačovať na vytvorenie odlišného celkového dojmu, alebo naopak, b) ovplyvňujú osobitý charakter zapísaného (alebo nezapísaného) dizajnu tak, že tieto prvky alebo časti majú v porovnaní s iným modelom menší význam pri celkovom dojme, ktorý vyvolávajú u informovaného užívateľa, pokiaľ vyplývajú zo známych módných trendov?

### **Uvedené ustanovenia práva Únie**

Charta základných práv Európskej únie: článok 17 ods. 2

Články 4, 5, 6, 14 a 25 nariadenia Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva

### **Uvedené ustanovenia vnútroštátneho práva**

#### **1. Judikatúra.**

1.1. STS, Civil sección 1 (rozsudok Najvyššieho súdu, prvý občianskoprávny senát, Španielsko) z 25. júna 2014 (ROJ: STS 2804/2014 – ECLI:ES:TS:2014:2804):

„1. Pri vymedzení rozsahu ochrany poskytovanej zapísaným priemyselným dizajnom sa v článku 9 ods. 1 smernice 1998/71/ES stanovuje, že ‚zahŕňa akýkoľvek dizajn, ktorý u informovaného užívateľa nevyvoláva odlišný celkový dojem‘. Odsek 2 dodáva: ‚pri posudzovaní rozsahu ochrany sa berie do úvahy stupeň voľnosti pôvodcu dizajnu pri jeho vytváraní‘.

2. Všeobecný súd konštatoval, že ‚miera tvorivej voľnosti pôvodcu dizajnu sa určuje najmä podľa obmedzení spojených so znakmi v súvislosti s technickým fungovaním výrobku alebo časti výrobku, alebo aj s právnymi ustanoveniami uplatňujúcimi sa na výrobok. Tieto obmedzenia vedú k ustáleniu niektorých znakov, ktoré sa tak stali spoločnými pre viaceré dizajny používané na dotknutý výrobok‘ (rozsudok Všeobecného súdu EÚ z 21. novembra 2013, T-337/12).

Odmietol tiež, že by všeobecný trend v oblasti dizajnu bolo možné považovať za faktor obmedzujúci tvorivú voľnosť pôvodcu, keďže práve táto voľnosť pôvodcovi umožňuje objaviť nové tvary a nové trendy, ako aj inovovať v rámci existujúceho trendu (rozsudky Všeobecného súdu EÚ z 22. júna 2010, T-153/08, a z 13. novembra 2012, spojené veci T-83/11 a T-84/11).

Hoci tieto rozsudky boli vydané v súvislosti s nariadením Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva, doktrína, ktorá je v nich uvedená, je uplatniteľná aj na smernicu 1998/71/ES z 13. októbra 1998, keďže v oboch predpisoch je táto otázka riešená rovnako.

3. Keďže tento súd si je vedomý toho, že otázka je sporná, domnieva sa, že módné trendy chápané v širšom zmysle nie sú prvkom obmedzujúcim tvorivú voľnosť pôvodcu, ale uplatňujú sa pri určovaní jedinečnosti zapísaného dizajnu, a teda pri rozsahu ochrany poskytnutej jeho majiteľovi a stupni rozlíšenia, ktorý musí existovať v dizajne konkurenta, aby vyvolal odlišný celkový dojem.

Ak tieto trendy existovali pred podaním prihlášky na zápis dizajnu, teda ak zapísaný dizajn sledoval trendy na trhu existujúce v čase podania prihlášky, bude to mať za následok zníženie jeho jedinečnosti. Z tohto dôvodu, ako bolo odôvodnené v predchádzajúcich bodoch, ak podobnosť výrobku, u ktorého sa zistilo porušenie práv vo vzťahu k zapísanému dizajnu, spočíva v prvkoch, ktoré reagujú na módné trendy existujúce v čase podania prihlášky, tieto prvky budú mať menší význam v celkovom dojme, ktorý vyvolávajú u informovaného užívateľa, a oba dizajny sa musia považovať za dizajny, ktoré vyvolávajú u informovaného užívateľa odlišný celkový dojem, a preto nedôjde k porušeniu, a to ani pri menšom stupni rozlíšenia, než aký by sa vyžadoval, ak by zapísaný dizajn nereagoval na tieto módné trendy.

Na druhej strane, ak tieto módné trendy nastali až po zápise priemyselného dizajnu, z čoho možno vyvodíť, že takýto dizajn má značný stupeň jedinečnosti, keďže dokázal predvídať módné trendy alebo bol dokonca rozhodujúci vo vývoji týchto trendov, táto väčšia jedinečnosť nemôže byť oslabená tým, že sa konkurentom umožní uvádzať na trh výrobky s podobným dizajnom, ktoré u informovaného užívateľa nevyvolávajú odlišný celkový dojem s odôvodnením, že tvorivá voľnosť pôvodcu neskoršieho dizajnu je obmedzená požiadavkami módy.

4. Z uvedeného vyplýva, že výklad uplatniteľnej vnútroštátnej právnej úpravy s ohľadom na znenie a účel smernice nevyžaduje, aby sa trendy na trhu považovali za obmedzenie tvorivej voľnosti pôvodcu na účely určenia stupňa ochrany zapísaného dizajnu podľa EPI [Štatút priemyselného vlastníctva].“

### **Stručné zhrnutie skutkových okolností a konania vo veci samej**

- 1 Dňa 10. decembra 2021 DEITY SHOES S. L. podala žalobu pre porušenie práv proti spoločnostiam MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L.

- 2 Dňa 12. apríla 2022 MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L. odpovedali na žalobu protinávrom, ktorým sa domáhali vyhlásenia neplatnosti dizajnov žalobkyne.
- 3 Dňa 24. mája 2022 DEITY SHOES S. L. podala vyjadrenie k protinávru.
- 4 DEITY SHOES podala žaloby pre porušenie tak zapísaných, ako aj nezapísaných dizajnov Spoločenstva týkajúce sa rôznych dizajnov obuvi proti subjektom MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L.
- 5 MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L. v súvislosti s niektorými modelmi podali protinávru, v ktorom sa odvolávajú na právo predchádzajúceho využívania podľa článku 22 ods. 1 RDMC, a pokiaľ ide o prejednávajúcu vec, na neplatnosť modelov spoločnosti DEITY SHOES z dôvodu nedostatku novosti a osobitého charakteru.
- 6 Tvrdia tiež, že pri vytváraní dizajnov neexistuje žiadna inovácia, keďže ide o spoločnosti, ktoré uvádzajú na trh výroby ponúkané obchodnými spoločnosťami so sídlom výlučne v Číne.
- 7 V tejto súvislosti je nesporné, že obe spoločnosti pôsobia v tom istom odvetví v oblasti predaja obuvi.
- 8 Nejde o spoločnosti, ktoré sa zameriavajú na inovácie, ale na nákup obuvi v Číne na trhu, kde sú relevantnými faktormi objem a cena.
- 9 V tejto súvislosti je nesporné, že proces, ktorý vedie k uvedeniu obuvi na trh, je nasledovný:
  - (i) dodávatelia účastníkov konania sú obchodné spoločnosti so sídlom výlučne v Číne, ktoré pokrývajú celú dovoznú a vývoznú činnosť výrobkov;
  - (ii) čínske obchodné spoločnosti poskytujú príslušným zamestnancom účastníkov konania – zvyčajne obchodným a marketingovým zložkám – rôzne vzorkovníky výrobkov;
  - (iii) príslušní zamestnanci sú zodpovední za analýzu výrobkov vo vzorkovníkoch a navrhujú dodávateľom konkrétne úpravy ich znakov (ako napríklad farba, určitý materiál, umiestnenie praciek, šnúrok a iných ozdobných prvkov);
  - (iv) po odsúhlasení znakov konečného výrobku čínski dodávatelia odošlú tovar do Španielska spolu s príslušnými certifikátmi, v ktorých je podrobne opísaný proces prispôbenia obuvi.

- 10 V tejto súvislosti sa zistilo, že modely, o ktorých spoločnosť DEITY SHOES tvrdí, že sú jej vlastníctvom, sú modely, ktoré boli upravené na základe modelov ponúkaných čínskymi obchodnými spoločnosťami prostredníctvom ich katalógov.
- 11 Neboli predložené žiadne osvedčenia o prispôbení, ktoré by vnútroštátnemu súdu umožnili určiť zmeny, ktoré boli vykonané na jednotlivých modeloch.
- 12 Nebolo preukázané, že žalobkyňa má dizajnérsky tím alebo že modely, ktorých porušenie sa namieta, boli predmetom skutočnej dizajnérskej činnosti. Ide nanajvýš o modely, v ktorých boli vykonané určité zmeny základného modelu ponúkaného v katalógoch čínskej obchodnej spoločnosti.
- 13 Inými slovami, ak vezmeme do úvahy znaky vonkajšej úpravy predávaných modelov, tie sú do veľkej miery vopred určené modelom, ktorý ponúka čínsky dodávateľ, takže úpravy niektorých prvkov sa musia považovať za drobné a doplnkové (ako napríklad farba, určitý materiál, umiestnenie praciek, šnúrok a iných ozdobných prvkov).
- 14 Podľa vnútroštátneho súdu je cena v tomto odvetví veľmi dôležitým prvkom a akákoľvek zmena základného modelu, ktorá zahŕňa väčšiu mieru prispôbenia, vedie k zvýšeniu nákladov, čo znižuje marže európskych obchodníkov. Neexistuje preto žiadna skutočná motivácia na vykonanie podstatných zmien v základných modeloch ponúkaných čínskymi obchodnými dodávateľmi.
- 15 Zmeny konkrétnych prvkov, akými sú napríklad farba, určitý materiál, podrážka, umiestnenie praciek, šnúrok a iných ozdobných prvkov, sa tiež vykonávajú v rámci samotného katalógu ponúkaného obchodnou spoločnosťou.
- 16 Napokon, zapísané a nezapísané dizajny nemajú žiadnu módnou zložku. V skutočnosti vychádzajú zo známych módných trendov, ktoré umožňujú zabezpečiť predaj veľkých objednávok do fabriek v Číne. V tejto súvislosti možno konštatovať, že vzhľadom na to, že ide o odvetvie, v ktorom medzi hlavné faktory, ktoré treba zohľadniť, patrí objem a cena, je priestor pre činnosť návrhárov v porovnaní s inými druhmi obuvi s módnou zložkou, ktorá vydrží niekoľko sezón, veľmi obmedzený, pretože sa neinvestuje do inovácií.
- 17 Ide teda o modely, ktoré kopírujú známe estetické trendy vo svete módy a sú vo veľkom vyrábané nízkonákladovými obchodnými spoločnosťami na účely ich následného predaja na trhu Európskej únie.

## **Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

### **A. Tvrdenia spoločnosti DEITY SHOES**

- 18 Pokiaľ ide o prvú otázku, obhajoba spoločnosti DEITY SHOES uvádza, že vždy, keď sa dizajn považuje za splňajúci požiadavky novosti a osobitého charakteru, nemožno poprieť, že za ním existuje „duševné úsilie“ alebo „skutočná dizajnérska

činnosť“. Domnieva sa preto, že nie je potrebné položiť prvú prejudiciálnu otázku. Ak sa však rozhodne o podaní tejto otázky, domnieva sa, že otázka by mala byť formulovaná odlišne, pričom navrhuje nasledujúce: „Vyžaduje nariadenie Rady (ES) č. 6/2002 z 12. decembra 2001 o dizajnoch spoločenstva na účely ochrany vyplývajúcej z tohto nariadenia, aby pôvodca dizajnu vyvinul dodatočné duševné úsilie okrem formovania vonkajšej úpravy celku alebo časti výrobku, ktorá vyplýva zo znakov najmä línií, obrysov, farieb, tvaru, textúry a/alebo materiálov samotného výrobku a/alebo jeho zdobenía?“

- 19 Pokiaľ ide o druhú otázku, uvádza, že skutočnosť, že úpravy sa vykonávajú s možnosťami „v rámci samotného katalógu“ obchodnej spoločnosti, je irelevantná. Je tiež všeobecne známe, že časti obuvi navrhujú a vyrábajú výrobcovia doplnkových častí a len zriedkavo sa predávajú na výhradnom základe. Napokon na zodpovedanie otázky je potrebné zohľadniť druh a počet častí ponúkaných hypotetickou obchodnou spoločnosťou, ako aj možnosť pôvodcu začleniť časti tretích strán, keďže žiadny výrobca alebo predajca častí obuvi nemá neobmedzený katalóg a ani katalóg neobmedzuje možnosti pôvodcu začleniť časti tretích strán. Navyše treba zohľadniť skutočnosť, že obmedzený katalóg častí môže viesť k nekonečnému počtu formálnych možností, podobne ako kombinácie 27 písmen umožňujú vytvoriť celý španielsky jazyk. Žalobkyňa sa preto domnieva, že nie je potrebné položiť druhú prejudiciálnu otázku.
- 20 Pokiaľ ide o tretiu otázku, žalobkyňa sa domnieva, že pokiaľ ide o požiadavku určitej miery „prispôsobenia“, RDMC už stanovuje, že požiadavka, ktorú musí kombinácia znakov alebo častí spĺňať, je, že kombinácia častí musí byť nová, to znamená, že nebola predtým sprístupnená verejnosti, a musí mať osobitý charakter, to znamená, že celkový dojem, ktorý dizajn vyvoláva u informovaného užívateľa, sa odlišuje od celkového dojmu vyvolaného u informovaného užívateľa akýmkoľvek iným dizajnom, ktorý bol sprístupnený verejnosti.
- 21 V tejto súvislosti nie je jasné, prečo by sa prípad spoločnosti, ktorá sa zásobuje od čínskej obchodnej spoločnosti, mal posudzovať inak ako akýkoľvek iný dizajn, v ktorom sa kombinujú časti alebo samostatné znaky známych dizajnov, či už sú v katalógu, z Číny alebo z akejkoľvek inej krajiny, alebo inak tvoria súčasť dedičstva známych tvarov.
- 22 Pokiaľ ide o poslednú z položených otázok, žalobkyňa v podstate tvrdí, že skutočnosť, že dizajn je vytvorený kombináciou rôznych častí, ktoré spoločnosť uvádza v katalógu, neobmedzuje tvorivú voľnosť pôvodcu, ktorý sa môže usilovať o celkový dojem, ktorý sa odlišuje od celkového dojmu vytvoreného akýmkoľvek iným modelom obuvi, ktorý bol sprístupnený verejnosti, a to buď hľadaním inej kombinácie častí, ktorá je nová a má osobitý charakter, alebo úpravou jednej z týchto častí. Dodáva, že to platí pre všetkých pôvodcov dizajnov obuvi.

## B. Tvrdenia spoločností MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L.

- 23 Pokiaľ ide o prvú otázku, obhajoba spoločností MUNDORAMA CONFORT S. L. a STAY DESIGN S. L. tvrdí, že je potrebné položiť prejudiciálnu otázku, keďže podstata otázky spočíva v určení, či RDMC disponuje takou flexibilitou, ktorá umožňuje prístup k ochrane pre akékoľvek dizajny bez ohľadu na to, či sú alebo nie sú výsledkom predchádzajúceho tvorivého procesu, ktorý predstavuje „skutočnú dizajnérsku činnosť“. Uznáva však, že článok 4 ods. 1 nariadenia a článok 25 ods. 1 písm. b) neuvádzajú nič o tvorivom procese a že samotné znenie RDMC zrejme nevyžaduje, aby sa tento proces uskutočnil. Podľa jej názoru to však nemožno vylúčiť na základe kritéria hermeneutického výkladu.
- 24 Z týchto dôvodov dospela k záveru, že je potrebné položiť otázku, či vyžaduje nariadenie (ES) č. 6/2002 na účely ochrany, ktorú poskytuje tak zapísaným, ako aj nezapísaným dizajnom, aby dizajn bol výsledkom duševného úsilia jeho pôvodcu, a nie výrobkom, ktorý sa vyrába na základe známych trendov s malými úpravami podľa samotného katalógu čínskej obchodnej spoločnosti a bez módnjej zložky.
- 25 Pokiaľ ide o druhú otázku, domnieva sa, že podstata tejto otázky, ktorá úzko súvisí s prvou otázkou, spočíva v tom, či i) RDMC disponuje takou flexibilitou, ktorá umožňuje prístup k ochrane priznanej akýmkoľvek dizajnom, ktoré podliehali (alebo nepodliehali) jednoduchej „úprave“ svojich častí, a ii) je relevantné, že tieto časti nie sú výsledkom „skutočnej dizajnérskej činnosti“, ale sú ponúkané čínskymi obchodnými dodávateľmi všetkým subjektom v tomto odvetví.
- 26 V tejto súvislosti sa domnieva, že túto druhú otázku treba preformulovať takto: *Je na účely poskytnutia ochrany vonkajšej úpravy celku alebo časti výrobku podľa nariadenia (ES) č. 6/2002 o dizajnoch spoločenstva relevantné, že žiadna z jeho častí nie je výsledkom duševného úsilia jeho pôvodcu, ale že ide o časti ponúkané v rámci katalógu dodávateľa v prípade, ak katalóg nie je ponúkaný výlučne jednej spoločnosti, ale je ponúkaný všetkým subjektom v odvetví? Alebo na druhej strane, je na účely poskytnutia ochrany vonkajšej úpravy celku alebo časti výrobku podľa nariadenia (ES) č. 6/2002 relevantné, že prihlasovateľ alebo jeho majiteľ na základe predchádzajúceho dizajnu ponúkaného dodávateľmi tento predchádzajúci dizajn len prispôbil tak, že upravil časti, ktoré dodávateľ tiež ponúkal vo svojom katalógu rôznym subjektom v odvetví?*
- 27 Pokiaľ ide o tretiu otázku, žalované sa domnievajú, že túto otázku treba preformulovať takto: *Má sa článok 14 nariadenia vykladať v tom zmysle, že za majiteľa dizajnu možno považovať osobu, ktorá na základe predchádzajúceho dizajnu ponúkaného čínskymi obchodnými spoločnosťami len prispôbila tento predchádzajúci dizajn tak, že upravila časti ponúkané tiež čínskou obchodnou spoločnosťou, ktoré neboli predmetom dizajnu európskeho obchodníka? Je v tejto súvislosti potrebné preukázať určitú mieru prispôbenia na účely uplatnenia nároku na vlastníctvo dizajnu?*



- 28 Pokiaľ ide o štvrtú otázku, žalované v podstate súhlasia s obsahom položenej otázky.

### **Stručné zhrnutie dôvodov návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

- 29 Vnútroštátny súd sa pýta Súdneho dvora na rozsah ochrany dizajnov Spoločenstva, ako aj na vlastníctvo v prípade spoločností vyrábajúcich obuv, ktoré sa obmedzili na výber z rôznych možností ponúkaných katalógom obchodnej spoločnosti, keď znaky vonkajšej úpravy sú do veľkej miery vopred určené modelom ponúkaným čínskym dodávateľom, a teda úpravy niektorých prvkov treba považovať za drobné a doplnkové.
- 30 Prvou prejudiciálnou otázkou sa Súdnemu dvoru kladie otázka týkajúca sa podmienok potrebných na pochopenie, kedy ide o dizajn, a najmä, či sa analýza musí obmedziť na prvky novosti a jedinečnosti, alebo či prípadne existuje prísnejšia požiadavka na to, aby si jeho pôvodca mohol uplatniť nárok na vlastníctvo dizajnu. Kladie sa otázka, či v právnej úprave Spoločenstva existuje implicitná požiadavka týkajúca sa potreby skutočnej dizajnerskej činnosti. To znamená, či na to, aby sa na dizajn vzťahoval režim ochrany podľa nariadenia (ES) č. 6/2002, je potrebné, aby existovala skutočná dizajnerska činnosť, a teda sa vyžaduje, aby bol dizajn výsledkom duševného úsilia jeho pôvodcu, a nie výrobkom, ktorý je vyrobený na základe známych módnych trendov.
- 31 Pokiaľ ide o prvú prejudiciálnu otázku, vnútroštátny súd sa domnieva, že je potrebné objasniť, či možno poskytnúť ochranu vonkajšej úprave celku alebo časti výrobku, ktorý je výsledkom prispôbenia dizajnov ponúkaných čínskymi obchodnými spoločnosťami v súlade s katalógmi týchto spoločností, ak sa činnosť majiteľa dizajnu obmedzuje na predaj týchto dizajnov v EHP bez úprav alebo s úpravami častí (ako sú podrážky, nity, šnúrky, pracky...) vyrobených v rámci samotného katalógu, ktorý ponúka obchodná spoločnosť. V tejto súvislosti sa kladie otázka, či je relevantné, že žiadna z častí nie je skutočne navrhnutá spoločnosťou, ktorá predáva konečný výrobok, ale že ide o časti ponúkané čínskou obchodnou spoločnosťou v rámci katalógu v prípade, ak katalóg sa neponúka výlučne jednej spoločnosti, ale všetkým subjektom v odvetví.
- 32 Druhá prejudiciálna otázka mení predmet diskusie. Súdnemu dvoru sa kladie otázka týkajúca sa samotného pojmu jedinečnosti v prípade, o aký ide v prejednávanej veci, v ktorom dizajn vychádza z modelu ponúkaného v katalógu čínskej obchodnej spoločnosti, ktorý nielenže sleduje všeobecné a známe módne trendy, ale je výsledkom jednorazovej úpravy častí ponúkaných tiež v katalógu obchodných spoločností bez akejkoľvek módnej zložky.
- 33 Pri tomto type modelov je relevantná skutočnosť, že je vypracovaný na základe známych módnych trendov, pretože práve to umožňuje zabezpečiť predaj veľkého množstva objednávok. Pri tomto type výrobkov sa nezdá, že rozlišujúcim prvkom je dizajn, ale cena výrobku, pretože práve tá zabezpečuje ziskovosť objednávok a následného predaja.

- 34 Tretou prejudiciálnou otázkou sa vnútroštátny súd pýta na pojem pôvodcu dizajnu, takže v prípade spochybnenia existencie dizajnu musí majiteľ dizajnu preukázať existenciu určitej miery prispôsobenia, aby si mohol uplatniť nárok na autorstvo.
- 35 Štvrtou prejudiciálnou otázkou vnútroštátny súd preberá doktrínu Tribunal Supremo (Najvyšší súd) uvedenú v rozsudku prvého občianskoprávneho senátu z 25. júna 2014, STS 2804/2014 – ECLI:ES:TS:2014:2804, a pýta sa, či vzhľadom na špecifické znaky obuvi opísanej v štvrtej otázke, ktorá sleduje módné trendy, treba vychádzať z toho, že tieto módné trendy a) obmedzujú tvorivú voľnosť pôvodcu tak, že malé rozdiely môžu postačovať na vytvorenie odlišného celkového dojmu, alebo naopak b) ovplyvňujú jedinečnosť dizajnu tak, že tieto prvky alebo časti majú menší význam pri celkovom dojme, ktorý vyvolávajú u informovaného užívateľa, pokiaľ vyplývajú zo známych módnych trendov.