

C-100/24. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2024. február 7.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Bundesgerichtshof (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2023. december 21.

Felperes és felülvizsgálatot kérelmező fél:

Verbraucherzentrale Hamburg e. V.

Alperes és a felülvizsgálati eljárásban ellenérdekű fél:

bonprix Handelsgesellschaft mbH

[omissis]

**BUNDESGERICHTSHOF (SZÖVETSÉGI LEGFELSŐBB BÍRÓSÁG,
NÉMETORSZÁG)**

VÉGZÉS

[omissis]

A

Verbraucherzentrale Hamburg e. V., [omissis]

Hamburg, [omissis]

felperes és felülvizsgálatot kérelmező fél,

- [omissis]

és a

bonprix Handelsgesellschaft mbH, [omissis]

Hamburg, [omissis]

között folyamatban lévő perben

- [omissis]

A Bundesgerichtshof (szövetségi legfelsőbb bíróság, Németország) első polgári tanácsa a 2023. december 21-én tartott tárgyalás alapján [omissis]

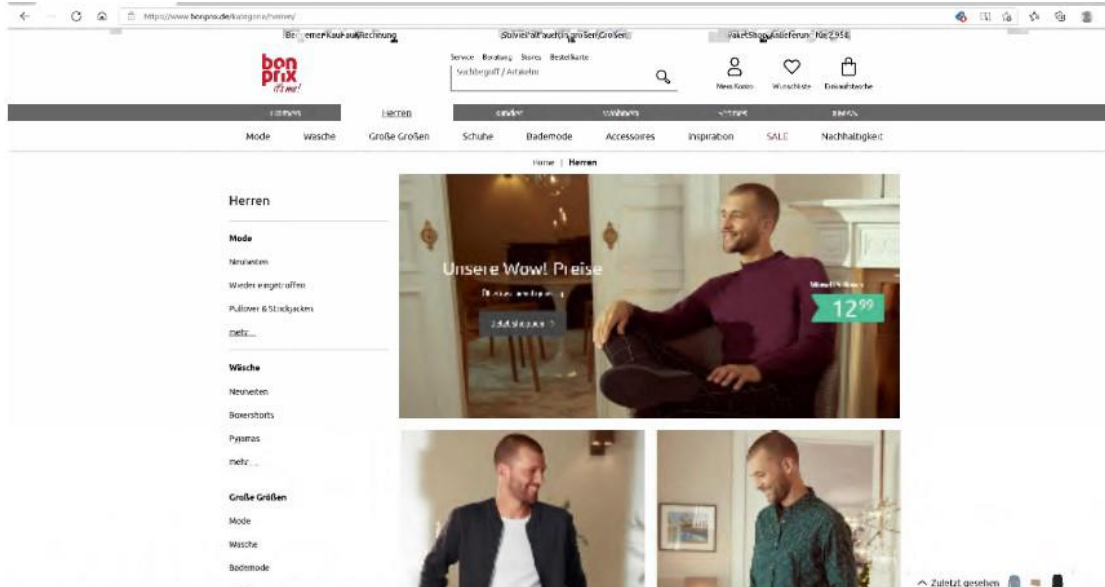
meghozta az alábbi végzést:

- I. A bíróság az eljárást felfüggeszti.
- II. Az eljáró bíróság a belső piacon az információs társadalommal összefüggő szolgáltatások, különösen az elektronikus kereskedelem, egyes jogi vonatkozásairól szóló, 2000. június 8-i 2000/31/EK európai parlamenti és tanácsi irányelv („Elektronikus kereskedelemről szóló irányelv”, HL L 178., 2000.07.17., 1. o., magyar nyelvű különkiadás 13. fejezet, 25. kötet, 399. o.) 6. cikke c) pontjának az értelmezése céljából az alábbi kérdést terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

Egy olyan fizetési móddal (ebben az esetben: „számla ellenében történő kényelmes vásárlás”) való reklámozás, amelynek a pénzürtéke ugyan csekély, de a fogyasztó biztonsági és jogi érdekeit szolgálja (ebben az esetben: nem kell megadni az érzékeny fizetési adatokat; nem kell visszakövetelni az előre teljesítést a szerződéstől való elállás esetén), promóciós ajánlatnak minősül-e az elektronikus kereskedelemről szóló 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontja értelmében?

Indokolás:

- 1 A. A felperes a [Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen {Unterlassungsklagengesetz – UKlaG} – a fogyasztói és más jogok megsértése esetén indítható, a jogsértés megszüntetése iránti keresetekről szóló törvény] 4. §-a szerinti jegyzékbe bejegyzett egyesület. Az alperes online csomagküldő kereskedelmet működtet.
- 2 2021 decemberében az alperes a www.bonprix.de weboldalán a „Bequemer Kauf auf Rechnung” (számla ellenében történő kényelmes vásárlás) reklámüzenettel hirdetett (lásd az alábbi K 2. mellékletet a feltüntetett információ egyértelművé tétele érdekében hozzáadott nyíl jelöléssel).



- 3 A felperes mint megtevesztőt, kifogásolta ezt a reklámot, mivel abban nem volt azonosítható a hitelképességi vizsgálat fenntartása, és eredménytelenül figyelmeztette az alperest.
- 4 A felperes azt kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest közelebbről megjelölt kényszerítő intézkedések terhe mellett,

hogy hagyja abba a fogyasztókkal kötött adásvételi szerződések kötése céljából közzétett honlapon – amint az a K2 mellékletként benyújtott képernyőképen látható – a „Számla ellenében történő kényelmes vásárlás” szlogennel való reklámozást, ha az ily módon történő, számla ellenében történő kényelmes vásárlást csak a hitelképesség vizsgálatának a fenntartásával kínálja az alperes.
- 5 A felperes követeli továbbá a figyelmeztetés költségeinek a megtérítését.
- 6 A Landgericht (regionális bíróság, Németország) elutasította a keresetet. A fellebbviteli bíróság előzetes figyelmeztetést követően egyhangúlag elutasította a felperes fellebbezését. Az eljáró bírósági tanács által befogadott, az alperes által elutasítani kért felülvizsgálati kérelmében a felperes fenntartja az előbbieken ismertetett kereseti kérelmét.
- 7 B. A felülvizsgálati kérelem sikere a 2000/31/EK irányelv 6. cikke c) pontjának értelmezésétől függ. A felperes felülvizsgálati kérelmének tárgyában történő döntés előtt ezért fel kell függeszteni az eljárást, és az EUMSZ 267. cikk első bekezdésének b) pontja és harmadik bekezdése alapján az Európai Unió Bíróságának előzetes döntését kell kérni.
- 8 I. A fellebbviteli bíróság az alábbiak szerint indokolta a keresetben előterjesztett kereseti kérelmek elutasítását:

- 9 A „Számlla ellenében történő kényelmes vásárlás” üzenetet tartalmazó reklám nem megtévesztő és a tájékoztatási kötelezettséget sem sérti.
- 10 A reklámüzenet nem megtévesztő. A jelen összefüggésben a nyilvános kommunikáció csak úgy értelmezi ezt az általános üzenetet, hogy lehetőség van számla ellenében történő vásárlásra. A megcélzott fogyasztó azonban nem várja el, hogy ezen a ponton tájékoztassák a számla ellenében történő vásárlás minden feltételéről és részletéről. Nem fogja az információba beleérteni, hogy ezt a lehetőséget feltétel és fenntartás nélkül biztosítják minden vásárlónak. Ez nem egyfajta figyelemfelkeltő reklám, mert nincs kiemelve. Így a fogyasztó figyelmét nem egy szenzációs vagy szokatlan üzenetre irányítják.

Szokatlan az lenne ezzel szemben, ha az alperes nem kötné feltételekhez a számla ellenében történő vásárlást. Az alperes érdemben bizonyította, hogy az online csomagküldő kereskedelemben szokásos a feltételekhez kötött, számla ellenében történő vásárlás. Ennek ellenkezőjét a felperes nem bizonyította kellőképpen. Még ha a fogyasztó nem is gondolkodik el az alperes esetleges fenntartásain, mert nincs erre vonatkozó utalás, az még nem megtévesztés. A kifogásolt üzenet objektíve igaz, mivel az alperesnél van lehetőség a számla ellenében történő vásárlásra, és a megtévesztő állítások objektíve igaz állításokkal történő vizsgálata során elvégzendő érdekmérlegelés az alperes javára billen. A reklámnak nincs fokozottan vonzó hatása. A megrendelési folyamat során a vásárló tájékoztatást kap a számla ellenében történő vásárlás feltételeiről.

- 11 Az üzenet a tájékoztatási kötelezettséget sem sérti. Azt kell megvizsgálni, hogy az alperes honlapjának sajátos kialakítását figyelembe véve a „Számlla ellenében történő kényelmes vásárlás” reklámüzenettel közvetlen összefüggésben tájékoztatni kell-e a fogyasztót arról, hogy ez a számla ellenében történő vásárlás rendelkezésére áll-e, és ha igen, milyen feltételek mellett. Erre a kérdésre a már említett okok miatt nemleges választ kell adni. Különösen nem sérül a [Telemédiengesetz {az elektronikus médiáról szóló törvény}, a továbbiakban:] TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontja szerinti tájékoztatási kötelezettség, amely előírja a promóciós ajánlatok, például az árengedmények, bónuszok és ajándékok egyértelmű azonosíthatóságát, és amely a [Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb {a tisztességtelen verseny tilalmáról szóló törvény}, a továbbiakban:] UWG 5a. §-a (4) bekezdése szerint hivatkozott, az uniós irányelveket átültető jogi rendelkezések egyike. A számla ellenében történő vásárlás nem minősül a rendeletben említett árengedményekhez, bónuszokhoz vagy ajándékokhoz hasonló pénzürtékű előnynek. Az áruk vagy szolgáltatások felajánlásával összefüggésben nincs további, kézzelfogható és azonosítható, további ellenszolgáltatás nélküli előny. A számla ellenében történő vásárlás esetén a vásárlónak ugyanazt az árat kell megfizetnie, amely további megállapodás nélkül az áru átvételekor azonnal esedékes. Az egyetlen pénzügyi előny a vásárló számára az, hogy a vételárat néhány nappal később kell kifizetnie, mint más fizetési módok esetében. A tényleges vásárláson felüli előnyöket nem biztosít az eladó.

- 12 Eltiltási igény hiányában a figyelmeztetés költségeit nem kell megtéríteni.
- 13 II A felülvizsgálati kérelem akkor sikeres, ha a fellebbviteli bíróság tévesen állapította meg, hogy az alperes nem sértette meg az UWG 2022. május 27-ig hatályos 5a. §-ának (2) és (4) bekezdését (régí UWG)/az UWG 2022. május 28-tól hatályos 5a. §-ának (1) bekezdését és 5b. §-ának (4) bekezdését (új UWG), összefüggésben a TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontjával.
- 14 1. [omissis] Fennáll [omissis] a keresetőségi jog [omissis]
- 15 2. A régí UWG 5a. §-a (2) bekezdésének első mondata szerint tisztességtelenül jár el az, aki olyan, a konkrét esetben valamennyi körülményre figyelemmel lényeges információt hallgat el a fogyasztó elől, (1. pont) amelyre a fogyasztónak vagy más piaci szereplőnek az adott körülmények között szüksége van ahhoz, hogy tájékozott ügyleti döntést hozzon, és (2. pont) amelynek az elhallgatása alkalmas arra, hogy a fogyasztót olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. Az új UWG 5a. §-ának (1) bekezdése szerint tisztességtelenül jár el az, aki olyan lényeges információ elhallgatásával téveszti meg a fogyasztót vagy más piaci szereplőt, (1. pont) amelyre a fogyasztónak vagy más piaci szereplőnek az adott körülmények között szüksége van ahhoz, hogy tájékozott ügyleti döntést hozzon, és (2. pont) amelynek az elhallgatása alkalmas arra, hogy a fogyasztót vagy más piaci szereplőt olyan ügyleti döntés meghozatalára készítse, amelyet egyébként nem hozott volna meg. A régí UWG 5a. §-ának (4) bekezdése és az új UWG 5b. §-ának (4) bekezdése szerint a régí UWG 5a. §-ának (2) bekezdése, illetve az új UWG 5a. §-ának (1) bekezdése értelmében azok az információk is lényegesnek minősülnek, amelyek a kereskedelmi tájékoztatásra – beleértve a reklámot és a marketinget is – vonatkozó uniós rendeletek vagy uniós irányelveket átültető jogszabályok alapján nem hallgathatók el a fogyasztó elől.
- 16 A régí UWG 5a. §-a (2) bekezdése első mondatának, az új UWG 5a. §-a (1) bekezdésének rendelkezései a belső piacon az üzleti vállalkozások fogyasztókkal szemben folytatott tisztességtelen kereskedelmi gyakorlatairól szóló 2005/29/EK irányelv 7. cikke (1) bekezdésének az átültetését szolgálják (lásd [Bundesgerichtshof {szövetségi legfelsőbb bíróság, a továbbiakban:} BGH, 2023. október 26-i ítélet – I ZR 176/19, GRUR 2023, 1704 [juris 20. pont] = WRP 2024, 65 – Zigarettenausgabeautomat III [cigaretta automata III], valamint az ott hivatkozott ítélkezési gyakorlat). Eszerint megtevesztőnek minősül az a kereskedelmi gyakorlat, amely a ténybeli körülmények alapján – figyelembe véve annak valamennyi jellemzőjét és feltételét, valamint kommunikációs eszközeinek korlátait is –, az átlagfogyasztó tájékozott ügyleti döntéséhez szükséges lényeges információkat hagy ki, és ezáltal – körülményektől függően – ténylegesen vagy valószínűsíthetően ahhoz vezet, hogy az átlagfogyasztó olyan ügyleti döntést hoz, amelyet egyébként nem hozott volna. A 2005/29/EK irányelv 7. cikkének (5) bekezdése, amely alapján elfogadták a régí UWG 5a. §-ának (4) bekezdését/az új UWG 5b. §-ának (4) bekezdését (lásd BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 2023, 1704 [juris 20. pont] – Zigarettenausgabeautomat III, valamint az ott

hivatkozott ítélkezési gyakorlat), úgy rendelkezik, hogy lényegesnek minősülnek továbbá az uniós jog által megállapított, a reklámot és a marketinget is magukban foglaló kereskedelmi kommunikációra vonatkozó tájékoztatási követelmények, amelyek nem teljes körű felsorolását a II. melléklet tartalmazza. A 2005/29/EK irányelv II. mellékletében szereplő jegyzék a 2000/31/EK irányelv 6. cikkére utal, amelyet a TMG 6. §-ának (1) bekezdése ültetett át a német jogba.

- 17 3. A vitatott esetben figyelembe jöhet, hogy az alperes a TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontjában szabályozott tájékoztatási kötelezettséget sértette meg. A TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontja szerint a szolgáltatóknak az elektronikus médiának vagy az elektronikus média részeinek minősülő kereskedelmi tájékoztatás esetén a következő feltételeket kell betartaniuk: a promóciós ajánlatok, mint például az árengedmények, bónuszok és ajándékok ilyenként világosan azonosíthatóak legyenek, és igénybevételek feltételei könnyen hozzáférhetőek, valamint világosan és egyértelműen meghatározottak legyenek. Ez a rendelkezés a 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontjának az átültetésére szolgál (a régi TMG 7. §-ának e tekintetben azonos szövegű korábbi rendelkezéséről lásd: Begründung des Regierungsentwurfs eines Gesetzes über rechtliche Rahmenbedingungen für den elektronischen Geschäftsverkehr [az elektronikus üzleti tájékoztatás jogi keretfeltételeiről szóló törvényjavaslat kormányelőterjesztésének indokolása, A Szövetségi Tanács 14/6098. számú tájékoztatója, 22. o.), és ezért az irányelvvel összhangban kell értelmezni. A 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontja szerint a közösségi jog által megállapított egyéb tájékoztatási követelményeken túlmenően a tagállamok biztosítják, hogy az a kereskedelmi tájékoztatás, amely az információs társadalommal összefüggő valamely szolgáltatás részét képezi, vagy maga annak minősül, legalább a következő feltételeknek feleljen meg: a promóciós ajánlatok, mint például az árengedmények, bónuszok és ajándékok, – ha megengedettek abban a tagállamban, amelyben a szolgáltató letelepedett –, ilyenként világosan azonosíthatóak legyenek, és igénybevételek feltételei könnyen hozzáférhetőek, valamint világosan és egyértelműen meghatározottak legyenek.
- 18 a) Az alperes online csomagküldő kereskedés üzemeltetőjeként a TMG 2. §-ának 2. pontja/a 2000/31/EK irányelv 2. cikkének b) pontja szerinti szolgáltatónak minősül (a szolgáltató fogalmáról lásd: BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], 2021. szeptember 9-i ítélet – I ZR 90/20, BGHZ 231,38 [juris 106. pont] - Influencer I).
- 19 b) A jogvitában kifogásolt „Számla ellenében történő kényelmes vásárlás” üzenet kereskedelmi tájékoztatásnak és elektronikus médium részének, illetve az információs társadalommal összefüggő szolgáltatásnak minősül a TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontja/a 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontja szerint.
- 20 A TMG 2. §-ának 5. pontja/a 2000/31/EK irányelv 2. cikkének f) pontja értelmében vett kereskedelmi tájékoztatáson bármilyen formában megjelenő olyan közlés értendő, amelynek célja, hogy közvetve vagy közvetlenül népszerűsítse egy vállalkozás, szervezet vagy kereskedelmi, ipari vagy kézműipari tevékenységet

folytató vagy szabályozott szakmát gyakorló személy áruit, szolgáltatását vagy arculatát, a vállalkozás, szervezet vagy személy tevékenységéhez közvetlen hozzáférést lehetővé tevő információ, különösen a domain név vagy az elektronikus levelezési cím, illetve a vállalkozás, szervezet vagy személy áruival, szolgáltatásaival vagy arculatával kapcsolatos független közlések azonban nem, különösen, ha anyagi ellenszolgáltatást nem vonnak maguk után. Az eljáró bírósági tanács szerint a kereskedelmi tájékoztatás e meghatározása ugyanúgy releváns a régi UWG 5a. §-ának (4) bekezdése, az új UWG 5b. §-ának (4) bekezdése/a 2005/29/EK irányelv 7. cikkének (5) bekezdése szempontjából (lásd: BGH [szövetségi legfelsőbb bíróság], GRUR 2023, 1704 [juris 22. pont] – Zigarettenausgabeautomat III). Eszerint az alperesnek a jogvitában kifogásolt reklámüzenete a kereskedelmi tájékoztatás fogalmába tartozik, mert közvetlenül népszerűsíti az alperes áruit.

- 21 A reklámüzenet ezen túlmenően egy elektronikus médium (a TMG 1. §-a (1) bekezdésének első mondata), illetve az információs társadalommal összefüggő szolgáltatás (2000/31/EK irányelv 2. cikk a) pontja) részét is képezi, mert az alperes azt a csomagküldő kereskedelmét reklámozó honlapján teszi közzé (lásd: a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló 98/34/EK irányelv módosításáról szóló 98/48/EK irányelvvvel módosított, a műszaki szabványok és szabályok terén történő információszolgáltatási eljárás megállapításáról szóló 98/34/EK irányelv 1. cikkének 2. pontja).
- 22 c) Tisztázandó, hogy a kifogásolt reklámüzenet, amely a „Számla ellenében történő kényelmes vásárlás” lehetőségét hirdeti, a 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontja értelmében a promóciós ajánlatok fogalmába tartozik-e.
- 23 aa) Az uniós jog szerinti olyan jogi fogalom jelentését és tartalmát, amelyet a vonatkozó uniós jog nem határoz meg, e kifejezés jelentésének és tartalmának meghatározása érdekében az általános nyelvhasználatban elfogadott szokásos jelentését kell alapul venni, figyelembe véve azon szöveggörnyezetet, amelyben e kifejezést használják, és azon szabályozás célkitűzéseit, amelynek e kifejezés részét képez (lásd: EUB, 2014. szeptember 3-i Deckmyn és Vrijheidsfonds ítélet – C-201/13, GRUR 2014, 972 [juris 19. pont] = WRP 2014, 1181; EUB, 2022. április 7-i Y GmbH [Vanília oleorezin] ítélet – C-668/20, ZfZ 2022, 184 [juris 67. pont]).
- 24 bb) A „promóciós ajánlatok” (angolul: „promotional offers”; franciául: „offres promotionnelles”) tényállási elem értelme szerint a „számla ellenében történő kényelmes vásárlás” felkínálása, amit a vállalkozó az áruja népszerűsítése érdekében tesz, alkalmas arra, hogy megvalósítsa a tényállást. Már maga az a körülmény, hogy az alperes az említésre méltónak tekinti az üzenetet, azt mutatja, hogy reklám-, azaz promóciós hatást vár tőle.
- 25 cc) A szabályozási kontextus felveti a kérdést, hogy a promóciós ajánlatok fogalmát korlátozza-e az „az árengedmények, bónuszok és ajándékok” további

példálózó említése („mint például”) oly módon, hogy pusztán a fizetési módok, például a számla ellenében történő vásárlás lehetősége nem tartozik a rendelkezés hatálya alá. Az az álláspont, miszerint a TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontja kizárólag pénzürtékű előnyöket foglal magában (lásd: BeckOK.Informations- und Medienrecht/Pries, 42. kiadás [2023. november 1-i állapot], TMG 6. §-a, 7. pont; BeckOK.IT- Recht/Sesing-Wagenpfeil, 12. kiadás [2023. július 1-i állapot] TMG 6. §-a, 31. pont; Spindler in Spindler/Schmitz, TMG, 2. kiadás, 6. §, 23. pont), nem szól az ellen, hogy a számla ellenében történő vásárlás bevonjuk a promóciós ajánlatok fogalma alá, amennyiben – akárcsak a jelen jogvitában – a reklámozott fizetési módhoz – az azzal kapcsolatos tényleges fizetési haladékot figyelembe véve – (még ha csak csekély) pénzürtékű előny kapcsolódik. Ha eltekintünk a pénzürtékű előny követelményétől, és elégséges az előnyben részesítés ígérete (így: Roßnagel/Schmitt, Beck’scher Kommentar zum Recht der Telemediendienste, TMG 6. §-a, 24. pont), akkor is megvalósul a tényállási elem.

- 26 A fizetési módoknak a tényállásba vonása ellen szólhat ugyanakkor, ha – a felülvizsgálati ellenkérelemmel összhangban – a promóció fogalmának (szélesebb körű) népszerűsítés fogalmától (TMG 2. §-ának 5. pontja/a 2000/31/EGK irányelv 2. cikkének f) pontja) való elhatárolás céljából a példálózó jelleggel felsorolt promóciós intézkedések „akciós jellegét” hangsúlyozzuk.
- 27 dd) A 2000/31/EK irányelv szabályozási célkitűzése a (10) preambulumbekzdése szerint egy olyan, belső határok nélküli térség létrehozása az elektronikus kereskedelem számára, amely közérdekű célok – beleértve a fogyasztók – védelmének magas szintjét biztosítja. Ezen irányelv (29) preambulumbekzdésének második mondata szerint a fogyasztóvédelem, valamint a tisztességes kereskedelem érdekei megkívánják, hogy a reklámok – ideértve az árengedményeket, a promóciós ajánlatokat és a promóciós vetélkedőket és játékokat is – megfeleljenek számos átláthatósági követelménynek.
- 28 A fizetési módokkal való reklámozásnak a promóciós ajánlatok fogalmába történő bevonásának összhangban kell lennie a fogyasztóvédelmi céllal. A felülvizsgálati kérelem helyesen érvel azzal, hogy a számla ellenében történő vásárlás lehetőségének biztosítása a vásárló biztonsági érdekeit is szolgálja, mivel számla ellenében történő vásárlás esetén a vásárlónak nem kell az eladó rendelkezésére bocsátania az érzékeny fizetési adatokat (pl. hitelkártyával történő fizetés esetén a hitelkártyaszámot és az ellenőrző kódot vagy díjbeszedési megbízás esetén a bankszámlaadatokat). Ezen túlmenően a számla ellenében történő vásárlásnál a fogyasztót a távollévők között kötött szerződéstől a fogyasztók jogairól szóló 2011/83/EU irányelv 9. cikkének (1) bekezdése szerint megillető elállási jog gyakorlása következtében történő elállás vagy hibás áru esetén nincs kitéve az előre teljesítése miatti visszakövetelés fáradságának.
- 29 A promóciós ajánlat fogalmának tág értelmezésével nem ellentétes, hogy a 2011/83/EU irányelv 6. cikke (1) bekezdésének g) pontja előírja, hogy a fogyasztót a távollévők között kötött szerződésben a szerződés megkötése előtt

tájékoztatni kell a fizetési feltételekről. Igaz, hogy a 2000/31/EK irányelv 6. cikke c) pontjának tág értelmezése a 2011/83/EU irányelv 6. cikke (1) bekezdésének g) pontjában előírt tájékoztatási kötelezettség jelentős előrehozásához vezetne. Ugyanakkor a 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontjában szabályozott tájékoztatási kötelezettség a rendelkezés kifejezett szóhasználata szerint a „közösségi jog által megállapított egyéb tájékoztatási követelményeken túlmenően” értendő.

- 30 ee) Felmerül tehát a kérdés, hogy a 2000/31/EK irányelv 6. cikkének c) pontja értelmében vett promóciós ajánlat fogalma alá tartozik-e a fizetési móddal való reklámozás (ebben az esetben: „számla ellenében történő kényelmes vásárlás”) is, amelynek pénzürtéke ugyan csekély, de a fogyasztó biztonsági és jogi érdekeit szolgálja (ebben az esetben: nem kell megadni az érzékeny fizetési adatokat; nem kell visszakövetelni az előre teljesítést a szerződéstől való elállás esetén).
- 31 4 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésre adott válasz perdőntő.
- 32 a) Amennyiben a kifogásolt reklámüzenet a TMG 6. §-a (1) bekezdésének 3. pontja szerinti promóciós ajánlatnak minősül, a jogsértéstől való, a keresetben érvényesített eltiltás és figyelmeztetési költségek megtérítése iránti igények fennállnak, mert az alperes elmulasztotta az e rendelkezés által előírt tájékoztatást a promóciós ajánlat igénybevételeinek feltételeiről, mivel nem tájékoztatott arról, hogy a meghirdetett, számla ellenében történő vásárlás lehetősége a hitelképesség előzetes vizsgálatától függ.
- 33 b) Az érvényesített igény nem az UWG 5. §-ának (1) bekezdése és (2) bekezdésének 1. pontja szerinti megtévesztés miatt megalapozott. A fellebbviteli bíróság a jogban való tévedés nélkül állapította meg, hogy ez az igény nem áll fenn.

[omissis]

Alsóbb fokú bíróságok:

LG Hamburg (hamburgi regionális bíróság, Németország), 2022. 07. 21-i ítélet – 403 HKO 37/22 –

OLG Hamburg (hamburgi regionális felsőbíróság, Németország), 2023. 01. 09-i ítélet – 15 U 75/22 [omissis]

[omissis]