

Zadeva C-817/21

**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča**

Datum vložitve:

21. december 2021

Predložitveno sodišče:

Curtea de Apel București (Romunija)

Datum predložitvene odločbe:

10. december 2021

Tožeča stranka:

R. I.

Toženi stranki:

Inspekția Judiciară

N. L.

Predmet postopka v glavni stvari

Tožba v upravnem sporu, s katero se med drugim zahteva razglasitev ničnosti odločb nekaterih pravosodnih inšpektorjev, sprejetih na podlagi prijave o disciplinskih kršitvah, ki jih je storil glavni inšpektor Inspekția Judiciară (pravosodna inšpekcija; v nadaljevanju: IJ). Pravno vprašanje se v bistvu nanaša na vprašanje, ali je treba neodvisnost in nepristranskost zagotoviti tudi v zvezi z disciplinsko preiskovalno dejavnostjo, ki jo izvajajo pravosodni inšpektorji zoper glavnega inšpektorja.

Predmet in pravna podlaga predloga za sprejetje predhodne odločbe

Na podlagi člena 267 PDEU se prosi za razlago členov 2 in 19(1), drugi pododstavek, PEU ter Odločbe Komisije 2006/928.

Vprašanje za predhodno odločanje

Ali je treba člen 2 in člen 19(1), drugi pododstavek, Pogodbe o Evropski uniji, Odločbo Komisije 2006/928 (o vzpostavitvi mehanizma za sodelovanje in preverjanje napredka Romunije pri izpolnjevanju posebnih meril na področju reforme pravosodja in boja proti korupciji) ter jamstvi neodvisnosti in nepristranskosti, ki ju določa pravo Unije, razlagati tako, da nasprotujejo nacionalni ureditvi, ki glavnemu inšpektorju pravosodne inšpekcije omogoča, da izdaja normativne upravne akte (podrejene zakonu) in/ali posamične akte, s katerimi samostojno odloča o organizaciji institucionalnega okvira pravosodne inšpekcije za izbiro pravosodnih inšpektorjev in ocenjevanju njihove dejavnosti, izvajanju inšpekcijskih dejavnosti ter imenovanju namestnika glavnega inšpektorja, pri čemer so te osebe v skladu s sistemskim zakonom edine, ki lahko izvajajo, odobrijo ali zavrnejo dejanja disciplinske preiskave zoper glavnega inšpektorja?

Navedene določbe prava Unije in sodna praksa Sodišča

PEU, člena 2 in 19(1), drugi pododstavek;

Listina Evropske unije o temeljnih pravicah, člen 47;

Odločba Komisije 2006/928 z dne 13. decembra 2006 o vzpostavitvi mehanizma za sodelovanje in preverjanje napredka Romunije pri izpolnjevanju posebnih meril na področju reforme pravosodja in boja proti korupciji; uvodne izjave od 1 do 3, člen 1 in točka 1 Priloge;

Sodba z dne 6. oktobra 2021, W.Ž. (senat za izredni nadzor in javne zadeve vrhovnega sodišča – imenovanje), C-487/19, EU:C:2021:798;

Sodba z dne 18. maja 2021, Združenje „Forumul Judecătorilor din România“ in drugi, združene zadeve C-83/19, C-127/19, C-195/19, C-291/19, C-355/19 in C-397/19, EU:C:2021:393; v nadaljevanju: „sodba Združenje „Forumul Judecătorilor din România““.

Navajane nacionalne določbe in sodna praksa

Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii (zakon št. 317/2004 o vrhovnem sodnem svetu), ponovno objavljen, kakor je bil pozneje spremenjen in dopolnjen. Ta sistemski zakon vsebuje splošni regulativni okvir za organizacijo in delovanje pravosodne inšpekcije. V skladu z določbami tega zakona mora IJ za izvedbo disciplinskega ukrepa zoper sodnika opraviti disciplinsko preiskavo. Zadeve so sodnim inšpektorjem dodeljene naključno. Odločitev pravosodnega inšpektorja, ki preiskuje prijavo za uvedbo postopka zoper sodnika, mora potrditi glavni inšpektor, ki jo lahko enkrat razveljavi. Zoper sklep o ustavitvi postopka lahko oseba, ki je vložila prijavo, vloži pritožbo pri

glavnem inšpektorju. Disciplinski ukrep se lahko izvede v dveh letih od dneva, ko je bilo dejanje storjeno. IJ vodi sodnik vrhovni inšpektor, ki ga na podlagi razpisa imenuje Consiliul Superior al Magistraturii (vrhovni sodni svet, v nadaljevanju: CSM), ki mu pomaga namestnik glavnega tožilca, ki ga imenuje glavni inšpektor in katerega mandat se izteče hkrati z mandatom glavnega inšpektorja. Pravila za izvajanje inšpekcijskega nadzora ter organizacijo in delovanje IJ, njeno organizacijsko strukturo in naloge njenih oddelkov določa pravilnik, ki ga z odredbo potrdi glavni inšpektor. Pravosodne inšpektorje imenuje glavni inšpektor na podlagi natečaja, ki ga organizira IJ v skladu s pravilnikom, ki ga z odredbo odobri glavni inšpektor. Oceno strokovne dejavnosti pravosodnih inšpektorjev vsako leto opravi komisija, ki jo sestavljajo glavni inšpektor in še dva člana, ki ju izvoli generalna skupščina pravosodnih inšpektorjev.

Ordinul nr. 131/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și desfășurare a concursului pentru numirea în funcție a inspectorilor judiciari (odredba št. 131/2018 glavnega inšpektorja pravosodne inšpekcije o odobritvi pravilnika o organizaciji in izvedbi natečaja za imenovanje pravosodnih inšpektorjev). V skladu s tem pravilnikom inšpektorje IJ imenuje glavni inšpektor na podlagi natečaja, ki ga sestavljata razgovor in pisni preizkus. Natečajno komisijo sestavljajo glavni inšpektor, direktorji inšpekcijskih direktorátov in psiholog s svetovalno funkcijo, ki ga z odredbo imenuje glavni inšpektor. Delo odbora usklajuje glavni inšpektor.

Ordinul nr. 134/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare privind aprobarea Regulamentului de organizare și funcționare a Inspecției Judiciare (odredba št. 134/2018 glavnega inšpektorja pravosodne inšpekcije o potrditvi pravilnika o organizaciji in delovanju pravosodne inšpekcije). V skladu s tem pravilnikom glavni inšpektor izmed pravosodnih inšpektorjev imenuje vodstveno skupino, sestavljeno iz namestnika glavnega inšpektorja in direktorjev inšpekcijskih direktorátov, ter ocenjuje podrejeno osebje. Imenovanje namestnika glavnega inšpektorja in zgoraj navedenih direktorjev poteka v izbirnem postopku, v katerem glavni inšpektor opravi razgovor s kandidati na podlagi projekta upravljanja. Ocenjevanje osebja izvaja komisija, ki jo sestavljajo glavni inšpektor in dva pravosodna inšpektorja, izvoljena na generalni skupščini sodnih inšpektorjev. Merila za ocenjevanje vključujejo vedenje in komunikacijo z glavnim inšpektorjem.

Ordinul nr. 136/2018 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare de aprobare a Regulamentului privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție (odredba št. 136/2018 glavnega inšpektorja pravosodnega inšpektorata o potrditvi pravilnika za izvajanje inšpekcijskih dejavnosti)

Odločbe ustavnega sodišča št. 474/2016, 588/2017, 121/2020 in 454/2020, v katerih je slednje razsodilo, da je treba bistvene vidike statusa sodnikov urediti s sistemskim zakonom in ne z aktom, ki ima manjšo veljavo kot zakon.

Kratka predstavitev dejanskega stanja in postopka v glavni stvari

- 1 Tožena stranka IJ je organ s statusom pravne osebe v okviru CSM, ki ima pristojnosti v zvezi z disciplinskimi preiskavami sodnikov. Vodi ga glavni inšpektor, tožena stranka N. L., ki mu pomaga namestnik glavnega inšpektorja, imenovan s strani glavnega inšpektorja, državnega tožilca P. M. Zakonitost imenovanja tožene stranke za glavnega inšpektorja za obdobje od 1. septembra 2018 do 14. maja 2019 je bila izpodbijana v nekaterih zadevah, v katerih je bila izdana sodba Združenje „Forumul Judecătorilor din România“.
- 2 Tožeča stranka je stranka v različnih kazenskih postopkih v fazi preiskave ali fazi odločanja. V zvezi s tem je vložila več prijav zoper sodnike in tožilce, saj meni, da so ji s svojim sodnim delovanjem povzročili škodo. V zvezi s temi prijavami so bile sprejete odločitve pravosodnih inšpektorjev, nekatere od teh odločitev pa je odobrila ali potrdila tožena stranka.
- 3 Zoper eno od teh odločb, ki jo je 2. julija 2018 izdal P. M. in potrdila tožena stranka, je tožeča stranka vložila tožbo v upravnem sporu. S pravnomočno sodbo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti) z dne 27. septembra 2019 je bilo tožbi ugodeno, IJ pa je bilo naloženo, naj dopolni preiskavo. V obrazložitvi te sodbe je bilo v bistvu ugotovljeno, da IJ ni učinkovito preučila vidikov, ki jih je navajala tožeča stranka. Po opravljenih preverjanjih je IJ 11. marca 2021 izdala novo odločbo, ki jo je glavni inšpektor potrdil tako, da je zavrnil pritožbo tožeče stranke. Slednji odločitvi se izpodbijata pred sodišči v drugi zadevi, ki jo obravnava sodišče Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti).
- 4 V memorandumu, ki ga je 29. novembra 2019 tožeča stranka naslovila na ministrstvo za pravosodje, je slednja IJ in zlasti toženi stranki očitala, da sta kršila njene ustavne in procesne pravice. Ker je ministrstvo za pravosodje menilo, da je ta prijava v pristojnosti IJ, jo je zato predalo slednji, pri kateri je bila evidentirana 29. januarja 2020.
- 5 Z vlogo, ki jo je IJ – Direcția de inspecție pentru judecatori (Direktorat za pravosodno inšpekcijo) prejela 16. februarja 2021, je tožeča stranka vložila prijavo zoper toženo stranko N. L. zaradi več disciplinskih kršitev, ki jih je storila v slabi veri. V utemeljitvi te prijave tožeča stranka dejansko navaja, da v okviru pritožb, ki jih je vložila od leta 2018 do vložitve te prijave, 1) ni bila izvedena nobena prava preiskava v zvezi z nekaterimi sodniki in tožilci, ki jih je prijavila; 2) ni imela možnosti vpogleda v spise pri IJ; 3) ni prejela izvirnika odločbe v zadevi, v kateri so bili prijavljeni nekateri sodniki; 4) je bila v zvezi z njeno prijavo, ki jo je 29. novembra 2019 naslovila na ministrstvo za pravosodje in jo posredovala IJ v odločanje, odločitev odložena; 5) je bila zavrnjena izvršitev sodbe Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti) z dne 27. septembra 2019; 6) je bila kršena obveznost vzdržanja odločanja v zvezi s prijavami, naslovljenimi na ministrstvo za pravosodje, v katerih je bila ena od ovadenih oseb sam glavni inšpektor; in 7) je bilo v nasprotju z dejanskim stanjem

v dopisu z dne 25. januarja 2021 navedeno, da ji bodo poslani izvod odločbe in kopije nekaterih dokumentov, čeprav je ovojnica v resnici vsebovala le prazen list papirja.

- 6 Pravosodni inšpektor je odločil o navedeni prijavi in 17. marca 2021 izdal sklep o ustavitvi postopka. Pritožba, vložena zoper to odločbo, je bila zavrnjena z odločbo z dne 11. maja 2021, ki jo je izdal namestnik glavnega inšpektorja, in sicer tožilec P. M. Tožeča stranka je pri predložitvenem sodišču vložila tožbo v upravnem sporu, s katero je zahtevala razveljavitev teh odločb.

Bistvene trditve strank v postopku v glavni stvari

- 7 V obrazložitvi tožbe tožeča stranka med drugim navaja nezdružljivost funkcije glavnega inšpektorja in namestnika glavnega inšpektorja pri odločanju o zadevni prijavi, nezakonitost aktov o njunem imenovanju ter nepravilnosti pri organizaciji in delovanju IJ.
- 8 V zvezi z nezdružljivostjo, ki se nanaša na glavnega inšpektorja in namestnika glavnega inšpektorja tožeča stranka navaja, da je bila odločba, ki jo je 2. julija 2018 izdal namestnik glavnega inšpektorja, tožilec P. M., in jo je odobril glavni inšpektor, razveljavljena s sodbo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti) z dne 27. septembra 2019. Vendar se je namestnik glavnega inšpektorja pri izdaji odločbe z dne 11. maja 2021 znašel v položaju nezdružljivosti, saj se je zadevna prijava nanašala na opravljanje nekaterih nalog glavnega inšpektorja v okviru zadeve, ki jo je rešil ravno namestnik glavnega inšpektorja z odločbo, ki je bila pravnomočno razveljavljena s sodbo Curtea de Apel București (pritožbeno sodišče v Bukarešti) z dne 27. septembra 2019. Tožba se nanaša tudi na zamudo pri sprejetju dejanske odločbe v zvezi z zadevno prijavo, ki je bila poleg tega namenjena temu, da se izteče zakonski rok za uvedbo disciplinskega postopka, in sicer dve leti od storitve dejanja. Poleg tega je tožena stranka N. L., ki jo je zadevala prijava, vložena prek ministrstva za pravosodje, še naprej sistematično potrjevala sklepe o ustavitvi postopka v zvezi s prijavi glede ravnanja nekaterih sodnikov, ki jih je vložila tožeča stranka, in ti sodniki so še naprej kršili pravice tožeče stranke, saj naj bi bili zaščiteni s pasivnim delovanjem IJ, ki jo je zastopal glavni inšpektor.
- 9 V zvezi z nezakonitostjo aktov o imenovanju se tožeča stranka sklicuje na sodbo Združenje „Forumul Judecătorilor din România“, ki je bila razložena tako, da so upravni akti, ki jih je izdal glavni inšpektor v zvezi s prijavi tožeče stranke v obdobju od 1. septembra 2018 do 14. maja 2019, nezakoniti, ker jih je sprejela oseba, ki naj ne bi imela z zakonom predpisanega statusa, saj naj bi bila tožena stranka N. L. na ta položaj imenovana s kršitvijo zavezujočih določb zakona o sodniški organizaciji.
- 10 V zvezi z nepravilnostmi, povezanimi z organizacijo in delovanjem IJ, tožeča stranka meni, da je zagotavljanje neodvisnosti in nepristranskosti kršeno z naslednjimi dejstvi: 1. sodelovanje glavnega inšpektorja pri izbiri pravosodnih

inšpektorjev; 2. imenovanje namestnika glavnega inšpektorja s strani glavnega inšpektorja s posamičnim upravnim aktom brez uporabe objektivnih meril za izbiro; 3. možnost, da glavni inšpektor izdaja normativne upravne akte, s katerimi določa način dodeljevanja funkcij strukturam IJ; 4. vpliv načina organizacije in delovanja IJ na način izvajanja dejavnosti pravosodnih inšpektorjev; 5. neurejenost statusa sodnikov in tožilcev izključno s sistemskim zakonom in 6. nezagotavljanje jamstev nepristranskosti in nearbitrarnosti.

- 11 Tožena stranka IJ trdi, da so pravosodni inšpektorji v okviru preiskav, ki jih opravljajo, neodvisni, delujejo nepristransko in da je analiza obstoja znakov v zvezi s storitvijo disciplinske kršitve izključno naloga pravosodnega inšpektorja na podlagi rezultatov predhodnih preiskav, opravljenih v zvezi z vidiki, ki so predmet prijave. V tej zadevi izpodbijane odločbe vsebujejo dejanske in pravne argumente, ki so bili podlaga za zaključek postopka, ki ga je določil pravosodni inšpektor, in so bile izdane v skladu s posebnimi zakonskimi pogoji na tem področju.
- 12 Glede tožbenega razloga, ki temelji na sodbi Združenje „Forumul Judecătorilor din România“, tožena stranka navaja, da s to sodbo ni bilo odločeno o nezakonnosti upravnih aktov, ki jih je izdal glavni inšpektor v obdobju od 1. septembra 2018 do 14. maja 2019, temveč je, nasprotno, Sodišče zgolj navedlo načela, ki jih morajo nacionalna sodišča uporabiti v vsaki zadevi.

Kratka obrazložitev predloga za sprejetje predhodne odločbe

- 13 Predložitveno sodišče najprej poudarja, da je analiza v tej zadevi omejena na presojo, ali obstajajo dokazi o storitvi kakršne koli disciplinske kršitve, to pomeni strnjeno presojo, ki je očitna na podlagi minimalnega dokaznega okvira. Ugotavlja, da se tožena stranka sklicuje na učinke sodbe Združenje „Forumul Judecătorilor din România“ o imenovanju glavnega inšpektorja IJ in o dejanjih, ki jih je opravil v obdobju od 1. septembra 2018 do 14. maja 2019, kar vključuje preverjanje obstoja znakov storitve disciplinske kršitve z vidika nekaterih elementov materialnega prava.
- 14 To sodišče nato ugotavlja, da tožeča stranka izpodbija tudi zakonitost postopka, v katerem so bile izdane izpodbijane odločbe, in postavlja pod vprašaj samo organizacijo in delovanje IJ, in sicer zaradi dejstva, da pravosodne inšpektorje, ki lahko izvajajo, potrjujejo ali zavračajo akte disciplinske preiskave zoper glavnega inšpektorja, izbira in ocenjuje on sam, svoje inšpekcijske dejavnosti pa opravljajo na podlagi institucionalnega okvira, v katerem ima glavni inšpektor pristojnost izdajanja normativnih in posamičnih upravnih aktov. Zato v primeru, da je glavni inšpektor predmet prijave, pritožbo zoper odločitev pravosodnega inšpektorja, ki je analiziral zadevo, obravnava namestnik glavnega inšpektorja, ki ga v vsakem primeru imenuje glavni inšpektor z enostranskim in posamičnim aktom na koncu

izbirnega postopka, ki obsega le predstavitev projekta upravljanja v okviru razgovora pred glavnim inšpektorjem.

- 15 Možnost izdaje posamičnega upravnega akta o imenovanju pravosodnih inšpektorjev, ki zasedajo hierarhično nižje vodstvene položaje v IJ (vključno z namestnikom glavnega inšpektorja), je predvidena v zakonu št. 317/2004, ki tudi določa, da se mandat slednjih konča istočasno kot mandat glavnega inšpektorja. Postavlja se torej sporno vprašanje, ki bi ga moralo obravnavati Sodišče, ali je stalnost izvršilne funkcije odvisna od stalnosti funkcije glavnega inšpektorja, in če je tako, kako to vpliva na neodvisnost in nepristranskost, s katero je treba odločati o disciplinski prijavi zoper glavnega inšpektorja.
- 16 Iz tega izhaja, da je treba pri analizi vprašanja, ki ga je predložilo predložitveno sodišče, dati prednost vprašanjem v zvezi s postopkovnimi pravili, na podlagi katerih so bile sprejete izpodbijane odločbe, to je tistim, ki se nanašajo na obstoj zakonodajnega okvira na ravni systemskega zakona, ki zagotavlja objektivna jamstva neodvisnosti in nepristranskosti pravosodnih inšpektorjev v razmerju do glavnega inšpektorja, kadar je ta predmet disciplinske prijave.
- 17 Predložitveno sodišče meni, da se sodba Združenje „Forumul Judecătorilor din România“, na katero se sklicuje tožeča stranka, nanaša na specifično hipotezo, in sicer na akt o imenovanju glavnega inšpektorja IJ, jamstva pa so bila analizirana z vidika objektivnega tveganja za položaj vsakega sodnika, saj že možnost uvedbe disciplinske preiskave sama po sebi pomeni pritisk na sodnike. Nasprotno pa se tožeča stranka v obravnavani zadevi sklicuje na drugačno hipotezo, in sicer da je zaradi načina ureditve pravnega sistema disciplinske odgovornosti nemožnost disciplinskega ukrepanja (zaradi prekoračitve zakonskih rokov in domnevne pasivnosti glavnega inšpektorja) v bistvu odvisna od načina organizacije in delovanja IJ.
- 18 Poleg tega je tožeča stranka zatrjevala zamude in pomanjkljivosti pri sporočanju inšpekcijskih ukrepov, zaradi česar je bil prizadet njen interes za vložitev pravnih sredstev, predvidenih z zakonom, in po njenem mnenju pravo Unije nasprotuje takšnemu pravnemu okviru, ki v rokah ene osebe združuje pristojnost, da disciplinira sodne inšpektorje in v veliki meri odloča o njihovi karieri. V zvezi s tem navaja, da bi bil disciplinski postopek zoper sodnike, pristojne za odločanje v kazenskih zadevah, v katerih je udeležena, ali zoper glavnega inšpektorja, sredstvo za zagotovitev spoštovanja njenih procesnih pravic v teh zadevah za razliko od izvrševanja pravnih sredstev po kazenskem pravu.
- 19 Predložitveno sodišče poudarja, da mu v tej fazi postopka ni treba odločati o teh vidikih in da se omejuje na navedbo vzročne zveze med razlago prava Unije in obravnavano zadevo, kar zadeva pravna sredstva tožeče stranke.
- 20 Predložitveno sodišče ob sklicevanju na točko 109 sodbe v zadevi Združenje „Forumul Judecătorilor din România“ navaja, da je pravno vprašanje, ki se zastavlja v tej zadevi, ali so jamstva neodvisnosti in nepristranskosti potrebna tudi

v primeru sodnih inšpektorjev in vodij IJ ter vprašanje, ali pravo Unije v položaju, kot je ta v obravnavani zadevi, nasprotuje nacionalni ureditvi, ki glavnemu inšpektorju omogoča, da izda normative in/ali posamične upravne akte, s katerimi samostojno odloča o organizaciji institucionalnega okvira IJ, v katerem je lahko sam oseba v disciplinskem postopku.

- 21 Predložitveno sodišče poudarja, da so zakonske določbe, ki jih izpodbija tožeča stranka, del postopka reforme disciplinskega sistema, ki se je začel leta 2012, in da je eden od sprejetih ukrepov prav krepitev institucionalnega položaja IJ s povečanjem njegove avtonomije v razmerju do CSM tako glede načina izvajanja njenih nalog kot glede neodvisnosti njenega delovanja. Obrazložitev tako sprejetega zakona se sklicuje na poročila Komisije o napredku Romunije v okviru mehanizma sodelovanja in preverjanja ter med drugim navaja, da „se priporoča sprejetje ukrepov za okrepitev zmogljivosti in organizacije pravosodnih inšpekcij, da se zagotovi zadostna pozornost disciplinskim preiskavam in uvedba letne ocene delovanja organa pravosodne inšpekcije ter nadaljevanje procesa reforme pravosodne inšpekcije“.
- 22 Za ukrep, ki povečuje avtonomijo IJ v razmerju do CSM, je bilo ugotovljeno, da je njegov namen zagotoviti spoštovanje odločbe 2006/928, vprašanje razlage prava Unije pa se nanaša na ugotovitev, katera objektivna jamstva morajo spremljati to institucionalno avtonomijo in, ali nasprotujejo nacionalni zakonodaji, s katero avtonomna narava institucije sovpada s pooblastili, podeljenimi eni osebi, vodji institucije, da sprejema normative upravne akte z odstopanjem od standarda sistemskih zakonov, ki ga je uvedlo Curtea Constituțională a României (romunsko ustavno sodišče) glede statusa sodnikov.
- 23 V obravnavanem primeru pravilniki, sprejeti z odredbami glavnega inšpektorja IJ št. 131/2014, št. 134/2014 in št. 136/2014, vsebujejo pravila nacionalnega prava, ki zajemajo vse vidike, ki jih izpodbija tožeča stranka, in sicer strukture institucije, naloge zaposlenih, evidentiranje in razdeljevanje vlog, roke za odločanje, imenovanje pravosodnih inšpektorjev, izvajanje inšpekcijskih dejavnosti, imenovanje oseb z vodstvenimi funkcijami s strani glavnega inšpektorja ter spremljanje in ocenjevanje njihovih dejavnosti, katerih sprejetje, spreminjanje in dopolnjevanje je zakonodajalec prepustil izključni pristojnosti glavnega inšpektorja IJ.
- 24 Na podlagi sodbe Združenje „Forumul Judecătorilor din România“ je predložitveno sodišče navedlo, da je po mnenju Sodišča način ureditve organizacije in delovanja pravosodnega organa povezan s trajanjem postopka, ki poteka pred tem organom. Pravno vprašanje v obravnavani zadevi je drugačno, saj je predmet dejavnosti zadevnih institucij drugačen, ker so okoliščine, ki jih navaja tožeča stranka, med drugim povezane z diskrecijsko pravico glavnega inšpektorja, da izdaja pravne akte, s katerimi ureja organizacijo in delovanje IJ.
- 25 Zato se postavlja vprašanje, kako zanesljiv je sistem zaščitnih ukrepov, ki temelji predvsem na normativnih upravnih aktih, ki jih enostransko izda oseba v vlogi

glavnega inšpektorja, če je prav ta oseba lahko predmet prijave v zvezi z disciplinsko odgovornostjo.

- 26 V zvezi s tem se predložitveno sodišče sklicuje na standarde, ki jih je določil Posvetovalni svet evropskih sodnikov (CCJE), iz katerih naj bi izhajalo, da je treba kljub različnim oblikam organizacije disciplinskega sistema v državah članicah za pravosodne inšpektorje in dejavnosti pravosodnega nadzora uporabljati enak standard jamstev, kot velja za sodstvo, kateremu pripadajo, ali celo strožje, ob upoštevanju dejstva, da so pravosodni inšpektorji tisti, ki lahko disciplinsko ukrepajo proti kateremu koli sodniku, tudi proti osebi, ki vodi dejavnost pravosodne inšpekcije.

Utemeljitev obravnave zadeve po hitrem postopku

- 27 Predložitveno sodišče predlaga, naj se ta zadeva obravnava po hitrem postopku, ker se je tožeča stranka že pritožila zaradi trajanja disciplinskega postopka v zvezi s prijavi, ki jih je vložila, in trdila, da so bile neučinkovite. Zato bi bilo potrebno zagotoviti, da trajanje postopka predhodnega odločanja za stranke ne bi pomenilo razloga za negotovost glede učinkovitosti ali uspešnosti pravnega sredstva, ki ga vlagajo. Poleg tega se zastavljeno pravno vprašanje nanaša na problematiko organizacije in delovanja organa pravosodne inšpekcije, ki je pomembno za vse države članice.