

Дело C-252/24

Преюдициално запитване

Дата на постъпване в Съда:

9 април 2024 г.

Запитваща юрисдикция:

Curtea de Apel București (Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

28 февруари 2024 г.

Жалбоподател:

Prisum Healthcare SRL

Ответник:

Autoritatea Vamală Română

[...]

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI (АПЕЛАТИВЕН СЪД БУКУРЕЩ)

**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
(ОТДЕЛЕНИЕ IX ЗА АДМИНИСТРАТИВНИ И ДАНЪЧНИ СПОРОВЕ)**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Открито съдебно заседание от 28.02.2024 г.

[...]

В регистъра е заведена жалба, подадена от жалбоподателя Prisum Healthcare SRL, срещу ответника Autoritatea Vamală Română (наричан по-нататък „Румънският митнически орган“), по дело за *отмяна на административен акт* — Решение № RO BTI 2023/004243.

[...]

[АПЕЛАТИВНИЯТ] СЪД,

1. По искането на жалбоподателя за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз отбелязва следното:

I. ПРЕДМЕТ НА СПОРА. ПРОИЗВОДСТВО ПРЕД НАЦИОНАЛНИЯ СЪД

2. С жалба, заведена в регистъра на Апелативен съд Букурещ на 11.10.2023 г. [...], Prisum Healthcare SRL, жалбоподател, по дело срещу Румънския митнически орган, ответник, иска да се отмени решението относно Обвързващата тарифна информация с референтен номер RO BTI 2023/004243 (решение ОТИ), издадено от Румънския митнически орган, да се отмени отговорът на Румънския митнически орган № 28810/6.9.2023 г. на предварителната жалба по административен ред, подадена срещу решението ОТИ [и] да се осъди ответникът да заплати съдебните разноски.

3. По-специално в мотивите си [жалбоподателят] твърди по същество, че продуктът Feroglobin Liquid Plus е хранителна добавка в течна форма, [че] специфичните технически характеристики на хранителните добавки не са били взети предвид в решението ОТИ [и че този продукт] не представлява обикновена тонизираща напитка в пластмасова опаковка, в нарушение на Legea nr. 56/2021 (Закон № 56/2021), с който се транспонира Директива 2002/46/ЕО. Освен това ответникът е нарушил правилата за тълкуване на тарифното класиране и на позициите от Комбинираната номенклатура и не анализирал приложното поле на тарифна позиция 2106, като е класирал продукта в позиция 2202, в противоречие с техническите характеристики на продукта. Ответникът е нарушил критериите, установени в решението [на Съда по съединени дела] С-410/08—С-412/08, [тъй като] единствената форма, под която се представят хранителните добавки, не е основателна причина за отхвърляне на предварителната жалба по административен ред и тарифното класиране на продукта[; при тези обстоятелства] ответникът е бил длъжен да анализира класирането на хранителните добавки, посочени в Обяснителните бележки към Хармонизираната система (ОБХС), в точка 16, позиция 2106, като приложи съображенията [на Съда] в посоченото по-горе решение.

4. Освен това твърди, че решението [на Съда по дело] 114/80 не е от значение за тарифното класиране на продукта, тъй като е постановено след разглеждане на продукти, които нямат идентично описание и технически характеристики, [доколкото] разглежданият продукт [по това дело съдържа] само върху етикета [указание, че става въпрос за] хранителна добавка, без да е сертифициран от здравните органи като хранителна добавка, а Директива 2002/46/ЕО не е била в сила.

5. Освен това жалбоподателят изтъква, че решението на Комитета по Хармонизираната система, взето на 71-ата работна сесия на Комитета по

Хармонизираната система под егидата на Световната митническа организация, също не е било спазено.

6. На 18.10.2023 г. ответникът [...] представя писмена защита, в която иска жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна.

7. [...] Жалбоподателят **иска до Съда на Европейския съюз да бъдат отправени** следните преюдициални въпроси [...] [Седем въпроса, предложени от жалбоподателя. Запитващата юрисдикция счита, че само част от изтъкнатите от него аспекти са релевантни за разрешаването на спора, и решава да отправи само един преюдициален въпрос, както е възпроизведен в диспозитива].

8. [...] [Р]умънският митнически орган, ответник, [...] иска преюдициалното запитване до Съда на Европейския съюз да се отхвърли с мотива, че то е безпредметно.

9. В мотивите си [ответникът] твърди по същество, че настоящото искане е недопустимо с оглед на условията, предвидени в член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз, предвид факта, че искането се отнася до тълкуването на дело, по което [Съдът (114/80)] вече се е произнесъл, както и на тарифното класиране, предвидено в Комбинираната номенклатура, установена с Регламент (ЕИО) № 2658/87.

II. РЕЛЕВАНТНИТЕ ФАКТИ

10. С решението си относно Обвързващата тарифна информация с референтен номер RO ВТІ 2023/004243 Румънският митнически орган класира хранителната добавка „Feroglobin liquid plus“ в позиция 2202 от Комбинираната номенклатура (код 2202991919), а не в позиция 2106 (код 210690985), която жалбоподателят счита за съответстваща на техническите характеристики и предназначението на продукта; [Румънският митнически орган] изброява следните основания за тарифното класиране в позиция 2202: общите правила № 1 и № 6 за тълкуване на Комбинираната номенклатура; забележка 1, буква а) към глава 30 (изключване), забележка 3 към глава 22; обяснителните бележки към Комбинираната номенклатура (ОБКН) за позиция 2202 и за подпозиция 22029919.

11. В отговора си на предварителната жалба по административен ред Румънският митнически орган се опитва да даде обяснение за отхвърлянето на позиция 2106, като изтъква по същество, че: [а)] в Комбинираната номенклатура няма специални кодове за продукти, които се предлагат на пазара като хранителни добавки; б) в позиция 2106 се включват „хранителни продукти, които нямат специфични характеристики на други тарифни позиции от Комбинираната номенклатура“ [...][:] продукт, използван като хранителна добавка не притежава никакви характеристики, поради които този продукт задължително да бъде класиран в позиция 2106; [в)] чрез

прилагането на общото правило за тълкуване (ОПТ) 1, [в тази позиция] трябва да се класират само продуктите, които не могат да бъдат класирани в други специални позиции; [г)] Комбинираната номенклатура не съдържа никаква разпоредба, според която продуктите, които представляват хранителни добавки, задължително трябва да бъдат класирани единствено в позиция 2016, независимо от техните характеристики, така че „хранителните добавки могат да бъдат класирани в различни позиции от Номенклатурата“; [д)] разглежданият продукт е препарат, използван като хранителна добавка в течна форма и се консумира „като такъв“, поради което трябва да бъде класиран в позиция 2202.

12. Продуктът „Feroglobin liquid plus“ конкретно е представен като хранителна добавка, нотифициран като такава на Ministerul s̃ñat̃at̃ii (Министерство на здравеопазването), и отговаря на техническите характеристики и специфичната цел на хранителните добавки, както са определени в националната правна уредба и в правната уредба на Съюза.

13. „Feroglobin liquid plus“ е хранителен препарат в течна форма, съдържащ желязо (под формата на железен сулфат), комплекс от витамини, минерални соли, растителни екстракти, естествени екстракти от плодове, други хранителни вещества, мед, захар и глюкозен сироп, който се консумира като такъв в дози от 2 чаени лъжички дневно, предлаган на пазара в пластмасови флакони от 200 ml, който е предназначен за специфична употреба при образуването на хемоглобин и червени кръвни телца и изпълнява функцията на хранителна добавка, която допринася за здравния баланс, общото благосъстояние на организма и нормалното функциониране на имунната система.

III. РЕЛЕВАНТНИ РАЗПОРЕДБИ НА ПРАВОТО НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ

14. Апелативният съд счита, че в случая са приложими следните разпоредби от правото на Европейския съюз:

Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа [...], изменен с Регламент за изпълнение (ЕС) 2022/1998 на Комисията от 20 септември 2022 година за изменение на приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа [...].

Част първа от Комбинираната номенклатура съдържа съвкупност от уводни разпоредби. В тази част, в раздел I, посветен на общите правила, буква А, озаглавена „Общи правила за тълкуване на [КН]“ (наричани по-нататък „общите правила“) гласи:

„Класирането на стоките в [КН] се подчинява на следните принципи:

1. Текстът на заглавията на разделите, на главите или на подглавите има само индикативна стойност, като класирането се определя законно съгласно термините на позициите и на забележките към разделите или към главите и съгласно следващите правила, когато те не противоречат на посочените по-горе термини на позициите и на забележките към разделите или към главите.

2. а) Всяко упоменаване на един артикул в определена позиция включва този артикул, дори некомплектуван или незавършен, при условие че в това си състояние той притежава основните характеристики на комплектуван или завършен артикул. То включва също завършения или комплектуван артикул или считания като такъв съгласно предходните разпоредби, когато той е представен в демонтирано или немонтирано състояние;

б) Всяко упоменаване на някой материал в определена позиция се отнася за този материал, било в чисто състояние, било когато той е смесен или свързан с други материали. Също така всяко упоменаване на изделия от определен материал се отнася и до изделията, съставени изцяло или частично от този материал. Класирането на артикули, съставени от повече от един материал, се извършва съгласно правило 3.

3. Когато стоките биха могли да се класират в две или повече позиции чрез прилагане на правило 2 б) или поради други причини, класирането се извършва по следния начин:

а) Позицията, която най-специфично описва стоката, трябва да има предимство пред позициите с по-общо значение. Въпреки това, когато всяка от две или повече позиции се отнася само до една част от материалите, съставляващи смесен продукт или сложен артикул или само до една част от артикулите, в случаите на стоки, представени като комплект за продажба на дребно, тези позиции следва да се считат, по отношение на този продукт или този артикул, като еднакво специфични, дори ако една от тях дава по-точно или по-пълно описание.

б) Смесените продукти, изделията, съставени от различни материали или съставени от различни компоненти и стоките, представени в комплекти, пригодени за продажба на дребно, чието класиране не може да бъде осъществено чрез прилагането на правило 3 а), се класират съгласно материала или компонента, който им придава основния характер, когато е възможно да се установи това.

в) В случаите, когато правила 3 а) или 3 б) не дават възможност за извършване на класирането, стоката следва да се класира в последната по ред на номериране позиция от тези, които могат да се вземат предвид.

4. Стоките, които не могат да бъдат класирани съобразно горните правила, следва да бъдат класирани в позицията, отнасяща се до артикулите с най-аналогичен характер.

[...]“.

6. Класирането на стоките в подпозициите на една и съща позиция е нормативно определено съгласно термините на тези подпозиции и забележките към подпозициите, както и, *mutatis mutandis*, съгласно горните правила при условие че могат да се сравняват само подпозиции на еднакво ниво. За прилагането на това правило се вземат предвид и забележките към разделите и [...] раздел IV от Комбинираната номенклатура съдържа глава 21, озаглавена „Разни видове хранителни продукти“, както и глава 22, озаглавена „Безалкохолни и алкохолни напитки, други алкохолсъдържащи течности и видове оцет“.

15. СЪОБЩЕНИЯ ОТ ИНСТИТУЦИИТЕ, ОРГАНИТЕ, СЛУЖБИТЕ И АГЕНЦИИТЕ НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ. Европейската комисия. ОБЯСНИТЕЛНИ БЕЛЕЖКИ КЪМ КОМБИНИРАНАТА НОМЕНКЛАТУРА НА ЕВРОПЕЙСКИЯ СЪЮЗ (2019/C 119/01) [...]

16. Общи разпоредби, глава 21. Класирането на „хранителни добавки“ (по смисъла на точка (16) от обяснителната бележка към ХС за № 2106), по-специално други хранителни продукти, представени под формата на дози, като капсули, таблетки, пастили и хапчета, и които са предназначени за използване като хранителни добавки, трябва също да се разглеждат в светлината на критериите, определени в решението на Съда на Европейския съюз по съединени дела C-410/08 до C-412/08 („Swiss Caps“).

17. Общи разпоредби, глава 22. При условие че не се касае за медикаменти, към настоящата глава принадлежат усилващите препарати, годни за директна консумация като напитки, дори ако се пият в малки количества (например измерени в лъжици). Безалкохолните усилващи препарати, които трябва да бъдат разредени, преди да бъдат консумирани като напитки, са изключени от настоящата глава и принадлежат най-често към № 2106.

18. Код по КН 2106 — Хранителни продукти, неупоменати, нито включени другаде

Допълнителни забележки към глава 21 (КН)

[...] 5. Други хранителни продукти, представени под формата на дози, като капсули, таблетки, пастили и хапчета, и които са предназначени за използване като хранителни добавки, трябва да бъдат класирани в № 2106, освен ако са посочени или включени на друго място.

Обяснителни бележки към Хармонизираната система. Позицията включва по-специално: [...] 16) Препарати, означавани често с името „хранителни добавки“ на основата на екстракти от растения, плодови концентрати, мед, фруктоза и др., с добавка на витамини, а понякога и на много малки количества железни съединения. Тези препарати често са представени в

опаковки, на които е указано, че са предназначени за поддържане на организма в добро здраве. Изключени са аналогичните препарати, предназначени за профилактика и лечение на заболявания (№ 30.03 или № 30.04).

19. Код по КН 2202 — Води, включително минералните води и газираните води, с прибавка на захар или други подсладители или ароматизирани, други безалкохолни напитки, с изключение на соковете от плодове, черупкови плодове и зеленчуци от № 2009.

20. Допълнителни забележки към глава 22 (КН)

Подпозиция 2202 10 00 включва водите, включително минералните и газираните води с прибавка на захар или други подсладители, или ароматизирани, при условие че в това си състояние те са годни за директна консумация като напитки. Подпозиция 2202 99 19 включва „други“.

21. Обяснителни бележки към Хармонизираната система. Тази позиция включва безалкохолните напитки, както са дефинирани в Забележка 3 към настоящата глава, различни от тези, които са включени другаде, и по-специално в позиция 20.09 или 22.01.

А) Води, включително минералните води и газираните води, с прибавка на захар или други подсладители или ароматизирани.

В тази група се класират по-специално:

1) Минералните води (естествени или изкуствени) с прибавка на захар или други подсладители или ароматизирани.

2) Напитките, като лимонада, кола, портокалови напитки и т.н., съдържащи обикновена питейна вода, подсладена със захар или по друг начин, ароматизирана с плодови сокове или есенции, или комбинирани екстракти, понякога с добавка на винена киселина и лимонена киселина, често се газират посредством въглероден диоксид. Най-често те се представят в бутилки или други добре запечатани съдове.

Б) Други безалкохолни напитки, с изключение на плодовите или зеленчуковите сокове от позиция № 20.09.

В тази група се класират по-специално:

1) Нектарите от тамаринд, които са пригодени за консумация като напитки чрез добавяне на вода, захар или други подсладители и чрез прецеждане.

2) Някои хранителни продукти в течно състояние, които могат да бъдат консумирани директно като напитки, например напитките на основата на мляко или какао.

От настоящата позиция се изключват:

а) Киселото мляко в течно състояние и другите ферментирани или подкиселени млека и сметана, с добавка на какао, плодове или аромати (№ 04.03).

б) Захарните сиропи от позиция № 17.02 и ароматизираните захарни сиропи от позиция № [бел. прев.: липсващ текст в оригинала]

в) Плодовете или зеленчуковите сокове, включително използвани за директна консумация като напитки (№ 20.09).

г) Медикаментите от № 30.03 и 30.04.

22. Обяснителни бележки към Комбинираната номенклатура

2202 Води, включително минералните води и газираните води, с прибавка на захар или други подсладители или ароматизирани, други безалкохолни напитки, с изключение на соковете от плодове или зеленчуци от № 2009.

2202 99 19 „Други“. Тази подпозиция включва и тонизиращи препарати, както са описани в обяснителните бележки за настоящата глава, общи разпоредби, втори параграф. Тези безалкохолни напитки, често причислявани към хранителните добавки, може да са на основата на растителни екстракти (включително билки) и да съдържат прибавени витамини и/или минерали. По принцип тези препарати следва да укрепват общото здравословно състояние и физическата кондиция. Следователно те се различават от ароматизираните или подсладените води и други безалкохолни напитки от подпозиция 2202 10 00, които се имат предвид в обяснителните бележки към ХС за № 2202, (А).

IV. ПРЕЮДИЦИАЛНИ ВЪПРОСИ. ОСНОВАНИЯ НА СЪДА ДА ОТПРАВИ ПРЕЮДИЦИАЛНОТО ЗАПИТВАНЕ

23. [Апелативният] съд отбелязва в самото начало, че преюдициалното запитване [до Съда] е отправено от жалбоподателя и че предложените [от него] преюдициални въпроси са преформулирани и преценени от Апелативния съд, [който] приема, че следният въпрос е от значение за решаването на спора:

24. [...] [Текст на преюдициалния въпрос, съдържащ се в диспозитива]

25. Според Апелативния съд отправеното до [Съда] преюдициално запитване е необходимо, за да се произнесе по жалбата, въз основа на различните доводи на страните по спора относно класирането на продукта „Feroglobin liquid plus“.

26. На този етап от производството запитващата юрисдикция не е длъжна да се произнася по тези доводи за незаконосъобразност и само посочва причинно-следствената връзка между тълкуването на правото на Европейския съюз и настоящия случай, що се отнася до основанията за защита на жалбоподателя.

27. Апелативният съд е взел предвид постоянната практика на [Съда], съгласно която само националният съд, който е сезиран със спора и трябва да поеме отговорността за последващото му съдебно решаване, може да прецени — предвид особеностите на делото — както необходимостта от преюдициално заключение, за да може да постанови решението си, така и релевантността на въпросите, които поставя на Съда (решение Eon Asset Menidjmont, C-118/11, EU:C:2012:97, т. 76).

28. Освен това той счита, че [Съдът] е компетентен да се произнася само по тълкуването или валидността на разпоредби на общностното право, изхождайки от контекста, посочен от запитващата юрисдикция, и че всички аспекти, свързани с фактическото положение или с квалификацията на мерките по вътрешното право, са от изключителната компетентност на националната юрисдикция. Съдът обаче може при необходимост да даде пояснения с цел да насочи националната юрисдикция при преценката на националните мерки (решение на Съда от 7 септември 2006 г., [Marrosu и Sardino], C-53/04, EU:C:2006:517, т. 54).

29. Тълкуването на Съда на Европейския съюз е необходимо в настоящия случай, за да се определи тарифното класиране, което най-добре съответства на обективните характеристики и свойства на разглеждания продукт в съответствие с Общите правила за тълкуването на Комбинираната номенклатура (наричани по-нататък „ОПТ“), предвидени в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, и дали е налице възможност за прилагане на друга тарифна позиция, в която могат да бъдат класирани хранителните добавки в течна форма, като се има предвид факта, че в Комбинираната номенклатура липсват специални кодове за продукти, които се предлагат на пазара като хранителни добавки, независимо от тяхната форма (течна, твърда, капсули и т.н.).

30. Румънският митнически орган изтъква, че съгласно [решение на Съда от 26 март 1981 г., Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79], всички продукти, които са в течна форма, трябва задължително да бъдат класирани в тарифна позиция 2202, която урежда „безалкохолните напитки“, „тониращите напитки или препарати“, независимо от факта дали са етикетирани като хранителни добавки и без да се взема предвид възможността за прилагане на друга тарифна позиция, в която биха могли да бъдат класирани хранителните добавки, независимо от формата, в която са представени (течности, капсули, таблетки и т.н.).

31. Апелативният съд счита, че прилагането в случая на тълкуването, възприето в [решение на Съда от 26 март 1981 г., Ritter/Oberfinanzdirektion Hamburg (114/80) EU:C:1981:79], е неясно, тъй като то е постановено преди приемането на Регламент 2658/87 и че в конкретния контекст на спора по [дело 114/80] представеният за анализ на съда продукт е бил тонизираща напитка, а не хранителна добавка, за която е направено уведомление и е призната като такава съгласно горепосоченото национално законодателство и законодателство на Съюза. Освен това липсата на яснота се подчертава и от факта, че по време на 71-ата сесия на Комитета по Хармонизираната система в рамките на Световната търговска организация е прието решение, с което продукт със сходни характеристики на разглеждания в настоящото решение продукт се класира в позиция 2106, и че по [съединени дела] C-410/08 — C-412/08 (Swiss Caps) хранителна добавка под формата на капсули е класирана в позиция 2106.

32. В своята практика, що се отнася до тарифното класиране, по дело C-198/15 [Съдът] излага следните съображения: „16. В това отношение следва да се напомни, от една страна, че когато Съдът е сезиран с преюдициално запитване в областта на тарифното класиране, неговата задача е по-скоро да изясни на националната юрисдикция критериите, чието прилагане ще позволи на последната правилното класиране на въпросните стоки в КН, отколкото самият той да направи това класиране, още повече че не разполага непременно с цялата необходима за това информация. Така във всеки случай националната юрисдикция може по-добре да стори това (решения от 7 ноември 2002 г., Lohmann и Medi Bayreuth, C- 260/00—C-263/00, EU:C:2002:637, т. 26, както и от 16 февруари 2006 г., Proxhon, C- 500/04, EU:C:2006:111, т. 23). 17. Същевременно, за да е полезен със своя отговор, в дух на сътрудничество с националните юрисдикции Съдът може да ѝ предостави всички указания, които счита за необходими (вж. решение от 22 декември 2010 г., Lecson Elektromobile, C- 12/10, EU:C:2010:823, т. 15 и цитираната съдебна практика).“

33. Указанията на Съда на Европейския съюз във връзка с поставения от запитващата юрисдикция преюдициален въпрос, са необходими и за изясняване на останалите аспекти, посочени от жалбоподателя в преюдициалното запитване до Съда на Европейския съюз, които се отнасят до прилагането в случая на общите правила и обяснителните бележки за тълкуване на Комбинираната номенклатура, предвидени в приложение 1 към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета, релевантната практика [на Съда] в тази област, както и вътрешните последици на решението на Комитета по Хармонизираната система, прието на 71-ата работна сесия през март 2023 г.

34. Директива 2002/46/ЕО[, на която се позовава жалбоподателят,] е ирелевантна за тарифното класиране на стоките, а се отнася до етикетировката на стоките и следователно не представлява правно основание за тарифното класиране. Освен това [Румънският митнически] орган [ответник] не оспорва характеристиките на хранителна добавка на

продукта; спорният аспект в производството се състои във формата, в която е представена хранителната добавка, тоест нейното течно състояние, независимо от количеството, което може да се приема дневно.

V. ОТНОСНО НЕОБХОДИМИТЕ УСЛОВИЯ ЗА СЕЗИРАНЕ НА [СЪДА]

35. Условието за релевантност на преюдициалното запитване за разрешаването на спора е разгледано по-задълбочено в предходния параграф.

36. Като се има предвид, че [Съдът] разполага с неограничена компетентност по отношение на еднаквото тълкуване на Договорите, регламентите и директивите на Съюза съгласно член 267 ДФЕС, и че в разглеждания случай страните изразяват различна позиция относно прилагането на европейските разпоредби, препращането [към Съда] с цел изясняване на реда и условията за прилагане на европейските норми е задължително.

37. Освен това Апелативният съд счита, че описаното в рамките на настоящото преюдициално запитване фактическо положение е правилно и че оспорваната от жалбоподателя мярка действително се прилага от румънската държава, така че поставеният въпрос няма хипотетичен характер.

38. С оглед на критериите, установени от [Съда] в решението му по дело [283/81, CILFIT/Министерство на здравеопазването], запитващата юрисдикция счита, че повдигнатите въпроси все още не са били предмет на преюдициално запитване по подобно дело и не са били анализирани в постоянната съдебна практика [на Съда].

39. По същия начин правилното прилагане на правото на ЕС не се налага в разглеждания случай с такава очевидност, че да не оставя място за каквото и да е основателно съмнение относно начина на разрешаване на повдигнатите въпроси.

40. Апелативният съд припомня, че в настоящия случай, за да постанови решение по делото е необходимо правилно тълкуване на правото на ЕС, на което се прави позоваване. След това предоставените от [Съда] тълкувателни насоки ще бъдат взети предвид от запитващата юрисдикция при решаването на спора, без обаче чрез тях да се проверява конкретно основателността или неоснователността на твърденията на страните. Противно на твърденията на ответник[а], [Апелативният] съд счита, че общите насоки, дадени от [Съда], ще бъдат приложени в настоящия случай, без да се иска от европейския съд конкретно да разреши делото, тъй като последното е от изключителната компетентност на националния съд.

41. [Съдът] е компетентен да се произнася само по тълкуването или валидността на разпоредби на правото [на Съюза], като изхожда от контекста, посочен от запитващата юрисдикция, и всички аспекти, свързани с фактическото положение или с квалификацията на мерките по вътрешното право, са от изключителната компетентност на националната юрисдикция. Освен това съгласно постоянната практика [на Съда], за да бъде полезен с отговора си на поставените от запитващата юрисдикция въпроси, Съдът може да прибегне и до тълкуване на норми от правото [на Съюза], на които националната юрисдикция не се е позовала в преюдициалния си въпрос.

42. Както е видно от текста на поставения на [Съда] преюдициален въпрос и от мотивите на настоящото определение, той не се отнася до искане до европейския съд за тълкуване на националното право, а на релевантното право [на Съюза], което впоследствие ще бъде конкретно приложено по настоящото дело от националния съд. Описанието на фактическите обстоятелства, при които е необходимо да се приложи правото на [Съюза], както и посочването на съдържанието на приложимите в конкретния случай национални разпоредби, които създават контекста на липсата на яснота относно прилагането на правото [на Съюза], са условия за допустимост за сезиране на Съда на Европейския съюз съгласно Препоръките [на Съда] към националните юрисдикции относно отправянето на преюдициални запитвания [...].

43. Освен това исканото тълкуване ще има последици за целия механизъм на прилагане на тарифната позиция и със сигурност ще излезе извън рамките на едно-единствено дело.

VI. Заключение

44. С оглед на всички изложени по-горе съображения Апелативният съд уважава частично искането на жалбоподателя, като счита за необходимо да отправи до Съда на Европейския съюз преюдициално запитване на основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз по следния въпрос

45. [...] [Текст на преюдициалния въпрос, съдържащ се в диспозитива]

46. [...] [Разпоредби относно спирането на производството].

ПО ИЗЛОЖЕНИТЕ СЪОБРАЖЕНИЯ,

В ИМЕТО НА ЗАКОНА,

ОПРЕДЕЛИ:

Уважава частично искането на жалбоподателя **Prisum Healthcare S.R.L.**[...] за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

На основание член 267 от Договора за функционирането на Европейския съюз отправя до Съда на Европейския съюз следни[я] преюдициал[ен] въпрос[...]:

Трябва ли Комбинираната номенклатура, съдържаща се в приложение I към Регламент (ЕИО) № 2658/87 на Съвета от 23 юли 1987 година относно тарифната и статистическа номенклатура и Общата митническа тарифа, последно изменен с Регламент (ЕО) № 2022/1998 на Комисията от 20 септември 2022 година, да се тълкува в смисъл, че:

хранителен препарат в течна форма, съдържащ желязо (като железен сулфат), комплекс от витамини, минерални соли, растителни екстракти, естествени екстракти от плодове, други хранителни вещества, мед, захар и глюкозен сироп, който се консумира като такъв в дози от 2 чаени лъжички дневно, предлаган на пазара в пластмасови флакони от 200 ml, който е предназначен за специфична употреба при образуването на хемоглобин и червени кръвни телца и изпълнява функцията на хранителна добавка, която допринася за здравния баланс, общото благосъстояние на организма и нормалното функциониране на имунната система, попада в позиция 2202 от посочената по-горе Комбинирана номенклатура, тъй като течната му форма води до изключването му от класиране в позиция 2106?

[...] [Аспекти, свързани с националното производство, подписи]