

**Vec C-757/22**

**Návrh na začatie prejudiciálneho konania**

**Dátum podania:**

15. december 2022

**Vnútroštátny súd:**

Bundesgerichtshof

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

10. november 2022

**Žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

Meta Platforms Ireland Limited

**Žalobca a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“:**

Bundesverband der Verbraucherzentralen und  
Verbraucherverbände - Verbraucherzentrale Bundesverband e.V.

---

**BUNDESGERICHTSHOF (SPOLKOVÝ SÚDNY DVOR, NEMECKO)**

**ROZHODNUTIE**

[*omissis*]

Vyhlásené dňa:  
10. novembra 2022

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

[*omissis*]

vo veci

Meta Platforms Ireland Limited, [*omissis*],

žalovaná a navrhovateľka v konaní o opravnom prostriedku „Revision“,

- [*omissis*] -

proti

Bundesverband der Verbraucherzentralen und  
Verbraucherverbände - Verbraucherzentrale e. V., [*omissis*],

žalobca a odporca v konaní o opravnom prostriedku „Revision“,

- [*omissis*] -

Prvý civilný senát Bundesgerichtshof (Spolkový súdny dvor) [*omissis*]

rozhodol:

I. Konanie sa prerušuje.

II. Súdnemu dvoru Európskej únie sa predkladá prejudiciálna otázka týkajúca sa výkladu článku 80 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov, GDPR, Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1):

Ide o uplatnenie porušenia „v dôsledku spracúvania“ v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR, ak združenie na ochranu záujmov spotrebiteľov zakladá svoju žalobu na skutočnosti, že práva dotknutej osoby boli porušené, pretože neboli dodržané informačné povinnosti o účeloch spracúvania údajov a príjemcoch osobných údajov podľa

článku 12 ods. 1 prvej vety GDPR v spojení s článkom 13 ods. 1 písm. c) a e) GDPR?

Odôvodnenie:

1 A. Žalobca je Spolkovým združením centrál spolkových krajín na ochranu spotrebiteľa zapísaným v zozname oprávnených subjektov podľa § 4 Gesetz über Unterlassungsklagen bei Verbraucherrechts- und anderen Verstößen (zákon o žalobách na zdržanie sa protiprávneho konania v prípade porušení práv spotrebiteľov a iných porušení, skrátene „zákon o žalobách na zdržanie sa konania“ – ďalej len „UklaG“). Žalovaná spoločnosť Meta Platform Ireland Limited (predtým Facebook Ireland Limited) so sídlom v Írsku prevádzkuje internetovú platformu Facebook na adrese www.facebook.de, ktorá slúži na výmenu osobných a iných údajov. Sesterská spoločnosť žalovanej, Facebook Germany GmbH so sídlom v Nemecku, propaguje na jeho území voľný reklamný priestor na internetovej platforme a poskytuje podporu miestnym inzerentom žalovanej. Zmluvným partnerom inzerentov na území Nemecka je žalovaná. Žalovaná taktiež spracúva údaje nemeckých zákazníkov Facebooku. Materská spoločnosť žalovanej a spoločnosti Facebook Germany GmbH má sídlo v Spojených štátoch amerických.

2 Na internetovej platforme Facebook sa nachádza takzvané centrum aplikácií, v rámci ktorého žalovaná svojim používateľom sprístupňuje okrem iného aj bezplatné hry tretích poskytovateľov. Pri prihlásení sa do centra aplikácií 26. novembra 2012 sa v rámci tohto priestoru ponúkala hra „The Ville“, pričom po zvolení tlačidla „ihneď hrať“ sa objavili nižšie uvedené informácie:

Kliknutím na tlačidlo „hrať hru“ vyššie získa táto aplikácia

- Tvoje všeobecné informácie (?)
- Tvoju e-mailovú adresu
- O Tebe
- Tvoje príspevky

Táto aplikácia môže v Tvojom mene zverejňovať príspevky vrátane Tvojho skóre a ďalších informácií.

3 Okrem toho sa na tomto mieste uvádzalo upozornenie:

Ak sa rozhodneš pokračovať, súhlasíš so Všeobecnými obchodnými podmienkami a Zásadami ochrany osobných údajov The Ville.

Všeobecné obchodné podmienky a zásady ochrany osobných údajov boli prístupné prostredníctvom elektronického odkazu (link). Tiež v prípade hier

„Diamond Dash“ a „Wetpaint Entertainment“ sa pod tlačidlom „ihneď hrať“ objavili príslušné informácie. Pri hre „Scrabble“ upozornenie končilo vetou:

Táto aplikácia môže v Tvojom mene zverejňovať príspevky, fotografie a ďalšie informácie.

- 4 Žalobca namieta prezentáciu informácií uvedených pod tlačidlom „ihneď hrať“ v centre aplikácií ako nekalú, pretože ich považuje za nekalé okrem iného z hľadiska porušenia zákona v dôsledku nesplnenia zákonných požiadaviek na získanie účinného súhlasu používateľa so spracovaním osobných údajov. Navyše v záverečnom upozornení v prípade hry „Scrabble“ vidí všeobecnú obchodnú podmienku, ktorá je pre používateľa neprimerane nevýhodná.
- 5 Žalobca podal návrh na zákaz činnosti žalovanej pod hrozbou uloženia poriadkového opatrenia,
  1. prezentovať hry v tzv. centre aplikácií na internetovej stránke s adresou [www.facebook.com](http://www.facebook.com) v rámci obchodných úkonov určených spotrebiteľom s trvalým pobytom v Spolkovej republike Nemecko takým spôsobom, že spotrebiteľ stlačením tlačidla typu „hrať hru“ urobí vyhlásenie, že prevádzkovateľ hry dostáva prostredníctvom sociálnej siete prevádzkovanvej žalovanou informácie o tam uložených osobných údajoch a je oprávnený v mene spotrebiteľa tieto informácie prenášať (zverejňovať), ako je to vidieť na kópiách obrazovky [tu nereprodukovaných];
  2. zahrnúť nižšie uvedené ustanovenia alebo ustanovenia s rovnakým obsahom do zmlúv so spotrebiteľmi, ktorí majú obvyklý pobyt v Spolkovej republike Nemecko o používaní aplikácií (Apps) v rámci sociálnej siete, ako aj odvolávať sa na ustanovenia o prenose údajov prevádzkovateľom hier:

Táto aplikácia môže v Tvojom mene zverejňovať príspevky, fotografie a ďalšie informácie.
- 6 Žalobca si od žalovanej uplatnil aj nárok na náhradu nákladov za upozornenie vo výške 200 eur spolu s úrokmi. Túto žalobu podal nezávisle od konkrétneho porušenia práv na ochranu osobných údajov dotknutej osoby a bez poverenia takejto osoby.
- 7 Landgericht (krajinský súd, Nemecko) vydal proti žalovanej rozsudok, ktorým vyhovel žalobnému návrhu (LG Berlin, ZD 2015, 133). Odvolanie žalovanej nebolo úspešné (KG, GRUR-RR 2018, 115). Svojim opravným prostriedkom „Revision“, ktorý žalobca navrhuje zamietnuť, sa žalovaná aj naďalej domáha zamietnutia žaloby.
- 8 Rozhodnutím z 28. mája 2020 (I ZR 186/17, GRUR 2020, 896 = WRP 2020, 1182 - App-Zentrum I) senát konanie prerušil a s cieľom objasniť právny stav

položil Súdnemu dvoru Európskej únie prejudiciálnu otázku týkajúcu sa výkladu kapitoly VIII, najmä článku 80 ods. 1 a 2 a článku 84 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré nadobudlo účinnosť počas konania o opravnom prostriedku „Revision“, a ktoré je relevantné pre žaloby na zdržanie sa protiprávneho konania s účinkami do budúcnosti:

Bránia ustanovenia kapitoly VIII, a najmä článok 80 ods. 1 a 2, ako aj článok 84 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 vnútroštátnej právnej úprave, ktorá okrem intervenčných právomocí dozorných orgánov poverených dozorom nad vykonávaním nariadenia a možností právnej ochrany dotknutých osôb, priznáva na jednej strane konkurentom a na druhej strane združeniam, subjektom a komorám oprávneným podľa vnútroštátnych právnych predpisov právo odvolávať sa voči porušiteľovi práv na rozpor s ustanoveniami nariadenia (EÚ) 2016/679 nezávisle od porušenia konkrétnych práv jednotlivých dotknutých osôb a bez poverenia dotknutej osoby, podaním žaloby na civilné súdy, ktorá sa opiera o zákaz nekalých obchodných praktík alebo porušenie zákona na ochranu spotrebiteľov alebo zákaz používania neúčinných všeobecných obchodných podmienok?

- 9 Súdny dvor Európskej únie v rozsudku z 28. apríla 2022 (C-319/20, [omissis] Meta Platforms Ireland) rozhodol takto:

Článok 80 ods. 2 nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov), sa má vykladať v tom zmysle, že nebráni vnútroštátnej právnej úprave, ktorá umožňuje združeniu na ochranu záujmov spotrebiteľov podať v prípade neexistencie poverenia, ktoré by mu bolo udelené na tento účel a nezávisle od porušenia konkrétnych práv dotknutých osôb, žalobu na súd proti predpokladanému pôvodcovi zásahu do ochrany osobných údajov s poukazaním na porušenie zákazu nekalých obchodných praktík, zákona v oblasti ochrany spotrebiteľov alebo zákazu používania neúčinných všeobecných obchodných podmienok, pokiaľ predmetné spracovanie údajov môže ovplyvniť práva, ktoré identifikovaným alebo identifikovateľným fyzickým osobám vyplývajú z tohto nariadenia.

- 10 B. Z rozsudku Súdneho dvora Európskej únie z 28. apríla 2022 vyplýva, že sporné ustanovenia týkajúce sa práva podať žalobu podľa § 8 ods. 3 bodu 3 Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Zákon proti nekalej súťaži, ďalej len „UWG“) a podľa § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 v spojení s § 2 ods. 2 prvou vetou bodom 11 UKlaG spadajúce do pôsobnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov sa majú vykladať v súlade s právom Únie so zreteľom na požiadavky upravené v článku 80 ods. 2 GDPR. Otázka, či žalobca, ktorý svoj žalobný dôvod zakladá na nesplnení informačných povinností o účele spracúvania údajov a o príjemcovi osobných údajov uplatňuje porušenie práv „v dôsledku spracúvania“ v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR, závisí od nejednoznačného výkladu tohto ustanovenia. Pred rozhodnutím o opravnom prostriedku „Revision“,

ktorý podala žalovaná, je preto potrebné konanie opätovne prerušiť a požiadať Súdny dvor Európskej únie o rozhodnutie o prejudiciálnej otázke podľa článku 267 ods. 1 písm. b) a ods. 3 ZFEÚ.

- 11 I. Odvolací súd správne považoval tieto tvrdenia za opodstatnené. Pre úspešnosť opravného prostriedku „Revision“, ktorý podala žalovaná je preto rozhodujúce, či odvolací súd správne právne posúdil otázku prípustnosti žaloby. To predpokladá, že oprávnené subjekty, akým je spotrebiteľské združenie, ktoré podáva žalobu v predmetnom spore, sú po nadobudnutí právoplatnosti všeobecného nariadenia o ochrane údajov podľa § 8 ods. 3 bodu 3 UWG a § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 UKlaG, oprávnené podať žalobu na civilnom súde pre porušenie tohto nariadenia bez ohľadu na konkrétne porušenie práv jednotlivých dotknutých osôb a bez mandátu dotknutej osoby, a to z hľadiska porušenia práva v zmysle zákona podľa § 3a UWG, porušenia zákona o ochrane spotrebiteľa v zmysle § 2 ods. 2 prvej vety bodu 11 UKlaG alebo použitia neplatnej všeobecnej obchodnej podmienky podľa § 1 UKlaG (BGH, GRUR 2020, 896 [juris body 17 až 32 a body 55 až 62] - App-Zentrum I).
- 12 II. Aktívna legitímácia žalobcu na podanie žaloby v spore závisí od toho, či v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR žalobca svojou žalobou namieta, že práva dotknutej osoby podľa GDPR boli porušené „v dôsledku spracúvania“.
- 13 1. Senát vo svojom návrhu na začatie prejudiciálneho konania z 28. mája 2020 vychádzal z toho, že právo žalobcu podať žalobu podľa nemeckého práva na základe § 8 ods. 3 bodu 3 UWG a § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 UKlaG nemožno vyvodiť z ustanovení kapitoly VIII všeobecného nariadenia o ochrane údajov z dôvodu jeho nároku, ktorý v prejednávanej veci smeruje výlučne k objektívno-právnomu presadzovaniu práva na ochranu údajov (pozri BGH, GRIIR 2020, 896 [juris, bod 35] - App-Zentrum I). Vychádzal z toho, že takéto právo na žalobu sa nemôže zakladať ani na článku 80 ods. 1 alebo 2 GDPR ani na článku 84 ods. 1 GDPR a že vzhľadom na znenie, kontext a cieľ nariadenia GDPR je otázne, či harmonizoval len hmotnoprávne ustanovenia o ochrane osobných údajov, alebo aj presadzovanie práv vyplývajúcich z tohto nariadenia. V tejto súvislosti sa senát obrátil na Súdny dvor Európskej únie v prejudiciálnom konaní s otázkou, či všeobecné nariadenie o ochrane údajov obsahuje rozhodujúcu úpravu, pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu združenia, ktorá bráni uplatniteľnosti ustanovení podľa § 8 ods. 3 bodu 3 UWG a § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 UKlaG v tomto spore (BGH, GRUR 2020, 896 [juris body 33 až 54] - App-Zentrum I).
- 14 Súdny dvor Európskej únie však odchyľne od názoru, ktorý zaujal senát v návrhu na začatie prejudiciálneho konania (BGH, GRUR 2020, 896 [juris bod 37, ako aj body 60 a 62] - App-Zentrum I), rozhodol, že aktívna legitímácia žalobcu môže vyplývať z článku 80 ods. 2 GDPR (rozsudok Súdneho dvora, [omissis] bod 49 [omissis] - Meta Platforms Ireland). Predpokladal, že toto ustanovenie poskytuje členským štátom priestor na voľnú úvahu, pokiaľ ide o jeho vykonávanie. Na to, aby bolo možné podať žalobu prostredníctvom združenia stanovenú v článku 80 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, musia členské štáty využiť

možnosť zaviesť vo svojom vnútroštátnom práve tento spôsob zastúpenia dotknutých osôb, ktorú im ponúka toto ustanovenie (pozri rozsudok Súdneho dvora, [omissis], bod 59 [omissis] - Meta Platforms Ireland).

- 15 Na základe rozhodnutia Súdneho dvora Európskej únie je preto potrebné preskúmať, či v spore relevantné ustanovenia podľa § 8 ods. 3 bodu 3 UWG a § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 UKlaG patria do rozsahu voľnej úvahy, ktorú každému členskému štátu priznáva článok 80 ods. 2 GDPR. Túto diskrečnú právomoc treba určiť výkladom, pričom sa zohľadní znenie článku 80 ods. 2 GDPR, ako aj systém a ciele GDPR (pozri rozsudok Súdneho dvora, [omissis], bod 62 - Meta Platforms Ireland). Možnosť, ktorá sa členským štátom otvára v článku 80 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, aby upravili mechanizmus žalôb alebo iných úkonov v zastúpení proti predpokladanému pôvodcovi zásahu do ochrany osobných údajov, je spojená s viacerými požiadavkami týkajúcimi sa osobnej a vecnej pôsobnosti (rozsudok Súdneho dvora [omissis], bod 63 [omissis] - Meta Platforms Ireland). V tomto prípade sú splnené požiadavky na osobnú pôsobnosť. Je však otázne, či sú vzhľadom na obsah predmetných tvrdení v plnej miere splnené aj všetky požiadavky na vecnú pôsobnosť článku 80 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov.
- 16 2. Právo podať žalobu priznané žalobcovi podľa § 8 ods. 3 bodu 3 UWG a § 3 ods. 1 prvej vety bodu 1 UKlaG patrí do osobnej pôsobnosti článku 80 ods. 2 GDPR. Žalobca ako združenie na ochranu záujmov spotrebiteľov spĺňa požiadavky článku 80 ods. 1 všeobecného nariadenia o ochrane údajov na aktívnu legitimáciu neziskového subjektu, organizácie alebo združenia (pozri rozsudok Súdneho dvora [omissis], body 65 a 79 - Meta Platforms Ireland).
- 17 3. Na otázku, či sú úplne splnené požiadavky článku 80 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov, ktoré sú rozhodujúce pre vecnú pôsobnosť, nemožno v tomto spore bez pochybností odpovedať.
- 18 a) Uznaniu aktívnej legitimácie žalobcu nebráni skutočnosť, že podal žalobu nezávisle od konkrétneho porušenia práv na ochranu údajov dotknutej osoby a bez poverenia od takejto osoby (pozri BGH, GRUR 2020, 896 [juris bod 7] - App-Zentrum I; ESD, [omissis] bod 36 [omissis] - Meta Platforms Ireland). Je pravda, že predmetom požadovanej nápravy je výlučne abstraktné preskúmanie prezentácie centra aplikácií žalovanou z objektívno-právneho hľadiska práva na ochranu údajov (k požadovanej náprave v predmetnej veci pozri rozsudok BGH, GRUR 2020, 896 [juris bod 62] - App Centre I). Súdny dvor Európskej únie však už rozhodol, že od subjektu v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR nemožno požadovať, aby vopred individuálne identifikoval osobu, ktorej sa konkrétne týka spracúvanie údajov, ktoré údajne porušuje ustanovenia GDPR. Pojem „dotknutá osoba“ v zmysle článku 4 bod 1 GDPR zahŕňa nielen „identifikovanú fyzickú osobu“, ale aj „identifikovateľnú fyzickú osobu“, t. j. fyzickú osobu, ktorú možno identifikovať priamo alebo nepriamo, najmä odkazom na identifikátor, ako je meno, identifikačné číslo, lokalizačné údaje alebo online identifikátor. Za týchto okolností môže byť určenie kategórie alebo

skupiny osôb dotknutých takýmto spracúvaním dostatočné na účely podania takejto žaloby alebo iného úkonu v zastúpení (pozri rozsudok Súdneho dvora [omissis], bod 68 a nasl. - Meta Platforms Ireland). Používatelia internetovej platformy Facebook oslovení koncepciou centra aplikácií, ktorí mali záujem hrať tam ponúkanú hru a preto mohli potenciálne vyjadriť svoj súhlas so spracovaním svojich osobných údajov stlačením tlačidla „ihneď hrať“, sú identifikovateľné fyzické osoby vo vyššie uvedenom zmysle.

- 19 b) Okrem toho uplatneniu článku 80 ods. 2 všeobecného nariadenia o ochrane údajov nebráni skutočnosť, že žalobca, ktorý namieta porušenie pravidiel ochrany osobných údajov spotrebiteľov, zároveň namieta porušenie iných pravidiel ochrany spotrebiteľov alebo boja proti nekalým obchodným praktikám (pozri rozsudok Súdneho dvora [omissis], bod 66 a body 77 až 82 [omissis] - Meta Platforms Ireland).
- 20 c) V článku 80 ods. 2 GDPR sa tiež vyžaduje, aby združenie podávajúce žalobu tvrdilo, že práva dotknutej osoby podľa GDPR boli porušené „v dôsledku spracúvania“. Za okolností tohto sporu nie je jasné, či je táto požiadavka splnená. Táto prejudiciálna otázka slúži na objasnenie právnych požiadaviek, ktoré je potrebné v tejto súvislosti splniť.
- 21 aa) Táto prejudiciálna otázka ešte nebola objasnená rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie z 28. apríla 2022 vo veci Meta Platforms Ireland. Súdny dvor vo svojom rozsudku bližšie nešpecifikoval podmienky, ktoré musia byť podľa práva Únie splnené na to, aby sa práva dotknutej osoby podľa všeobecného nariadenia o ochrane údajov považovali za porušené „v dôsledku spracúvania“.
- 22 bb) Výklad pojmu porušenie „v dôsledku spracúvania“ v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR nie je bez pochybností. Nie je jasné, za akých okolností sa má predpokladať „spracúvanie“, a najmä či ide o spracúvanie v prípade porušenia informačnej povinnosti, o ktorú ide v tomto spore (pozri body 27 až 31). Aj keby sa to potvrdilo, vzniká otázka, či k porušeniu dochádza „v dôsledku“ spracúvania v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR (pozri body 32 až 34).
- 23 (1) Podľa článku 4 ods. 2 GDPR „spracúvanie“ znamená akúkoľvek operáciu alebo súbor operácií, ktoré sa vykonávajú s osobnými údajmi automatizovanými alebo neautomatizovanými prostriedkami, ako je získavanie, zaznamenávanie, usporadúvanie, archivovanie, uchovávanie, prispôsobovanie alebo zmena, vyhľadávanie, nahliadanie, používanie, zverejňovanie prenosom, šírením alebo inou formou sprístupňovania, porovnaním alebo prepojením, obmedzenie, vymazanie alebo zničenie. Zo znenia tohto ustanovenia, najmä z výrazu „akákoľvek operácia“, vyplýva, že zákonodarca Únie zamýšľal, aby bol pojem „spracúvanie“ široký. Tento výklad potvrdzuje skutočnosť, že zoznam operácií v tomto ustanovení nie je vyčerpávajúci, čo je vyjadrené slovným spojením „napríklad“ (rozsudok Súdneho dvora z 24. februára 2022, C-175/20, [omissis], bod 35 -Valsts ieņēmumu dienests).



- 24 (2) V spornej veci treba zohľadniť, že žalobca namieta porušenie povinnosti žalovanej informovať o účele a rozsahu súhlasu používateľa so spracovaním jeho osobných údajov (BGH, GRUR 2020, 896 [juris bod 19] - App-Zentrum I; ESD, [omissis] bod 35 [omissis] - Meta Platforms Ireland).
- 25 Predmetom žaloby je prezentácia hier v „Centre aplikácií“ umiestnenom na internetovej platforme žalovanej a upozornenie, že aplikácia je oprávnená zverejniť určité osobné údaje používateľa v jeho mene (rozsudok Súdneho dvora [omissis], bod 35 [omissis] - Meta Platforms Ireland). Žalobca podal žalobu nezávisle od konkrétneho porušenia práv na ochranu údajov dotknutej osoby a bez poverenia takejto osoby (BGH, GRLIR 2020, 896 [juris bod 7] - App-Zentrum I); ESD, [omissis] bod 36 [omissis] - Meta Platforms Ireland).
- 26 Predmetom žaloby teda nie je otázka, či žalovaná porušuje práva na ochranu osobných údajov používateľa v okamihu, keď v centre aplikácií stlačí tlačidlo „ihneď hrať“ alebo „hrať hru“, a tým prípadne spustí spracovanie jeho osobných údajov. Rovnako nie je sporné, či automatizované spracovanie osobných údajov používateľa, ktoré sa uskutoční po stlačení takéhoto tlačidla, porušuje práva používateľa na ochranu údajov.
- 27 (3) Podľa názoru senátu neexistuje jednoznačná odpoveď na otázku, či v tomto spore predmetné porušenie povinnosti vyplývajúcej z článku 12 ods. 1 prvej vety, článku 13 ods. 1 písm. c) a e) GDPR poskytnúť dotknutej osobe informácie o účeloch spracúvania údajov a príjemcoch osobných údajov v presnej, transparentnej, zrozumiteľnej a ľahko dostupnej forme, formulované jasne a jednoducho (pozri BGH, GRUR2020, 896 [juris bod 30] - App-Zentrum I) spadá pod pojem spracúvanie v zmysle článku 4 bodu 2 GDPR.
- 28 „Spracúvanie“ by si podľa doslovného významu mohlo vyžadovať priamu alebo aspoň nepriamu činnosť s osobnými údajmi [omissis] [literatúra]. „Operácia“ v zmysle článku 4 bodu 2 GDPR by si mohla vyžadovať činnosť, ktorá vedie k tomu, že sa s údajmi niečo deje alebo sa s nimi narába, a preto možno nezahŕňa informačné povinnosti v súvislosti so získaním súhlasu na zamýšľané následné použitie údajov [omissis] [literatúra]. Kontext nariadenia by tiež mohol hovoriť proti zahrnutiu informačných povinností do koncepcie spracúvania. Povinnosť poskytnúť informácie o účele a rozsahu spracúvania údajov, ktoré plánuje prevádzkovateľ sa týka fázy, ktorá predchádza samotnému spracúvaniu osobných údajov.
- 29 Na druhej strane Súdny dvor Európskej únie vzhľadom na široko vykladaný pojem spracúvania považoval za zahrnuté aj operácie, ktoré len «iniciujú» získavanie údajov, a teda operácie, ktoré zákonodarca výslovne považuje za príklad spracúvania (rozsudok Súdneho dvora, [omissis] bod 37 [omissis] - Valsts ienēmumu dienests). Skutočnosti, ktoré sú predmetom sporu by mohli tomu zodpovedať, pretože prezentácia Centra aplikácií napadnutého žalobou poskytovala používateľovi možnosť okamžite spustiť proces jednoduchým

kliknutím na tlačidlo, čo viedlo k spracovaniu jeho osobných údajov bez akýchkoľvek ďalších medzikrokov.

- 30 Široký výklad pravdepodobne podporuje aj cieľ GDPR zabezpečiť účinnú ochranu základných práv a slobôd fyzických osôb, a najmä vysokú úroveň ochrany práva každého jednotlivca na ochranu svojich osobných údajov (pozri ESD, [omissis], bod 73 [omissis] - Meta Platforms Ireland).
- 31 Ďalším argumentom v prospech širšieho výkladu by mohlo byť, že prevádzkovateľ musí splniť informačnú povinnosť, ktorá je predmetom sporu, podľa článku 13 ods. 1 GDPR „pri získavaní“ osobných údajov. Keďže informácie, ktoré sa majú poskytnúť dotknutej osobe majú slúžiť ako základ pre jej rozhodnutie, či súhlasí alebo namieta proti spracúvaniu svojich údajov, a tento účel by bol zmarený, ak by tieto informácie dostala až po začatí získavania údajov, informácie by sa mali poskytnúť pred začatím toku údajov [omissis]. To naznačuje, že zákonodarca vychádzal zo širokej koncepcie zberu, ktorá zahŕňa aj situáciu pred začatím zberu údajov v technickom zmysle.
- 32 (4) Aj keď informačná povinnosť, ktorá je predmetom sporu, spadá pod pojem „spracúvanie“ v zmysle článku 4 bodu 2 GDPR, vzniká ďalšia otázka, či žalobca v spore tvrdí, že ide o porušenie „v dôsledku“ spracúvania v zmysle článku 80 ods. 2 GDPR.
- 33 Formulácia „v dôsledku“ by mohla naznačovať, že diskrečná právomoc udelená členským štátom v článku 80 ods. 2 GDPR sa vzťahuje len na vznik aktívnej legitimácie združenia podať žalobu na namietanie porušenia práv dotknutej osoby podľa GDPR, ktoré je výsledkom operácie spracúvania údajov v zmysle článku 4 bodu 2 GDPR, a teda nasleduje po takejto operácii.
- 34 Naopak cieľ GDPR zabezpečiť účinnú ochranu základných práv a slobôd fyzických osôb, a najmä vysokú úroveň ochrany práva každého jednotlivca na ochranu svojich osobných údajov (pozri rozsudok Súdneho dvora, [omissis], bod 74 [omissis] - Meta Platforms Ireland), by zrejme podporoval rozšírenie aktívnej legitimácie združenia podať žalobu aj na porušenie povinnosti vyplývajúcej z článku 12 ods. 1 prvej vety, článku 13 ods. 1 písm. c) a e) GDPR poskytnúť informácie o účele spracúvania údajov a príjemcovi osobných údajov v presnej, transparentnej, zrozumiteľnej a ľahko dostupnej forme v jasnom a jednoduchom jazyku. V tejto súvislosti je potrebné opäť zohľadniť, že táto informačná povinnosť zahŕňa aj súhlas dotknutej osoby ako hlavnú požiadavku na zákonnosť spracúvania osobných údajov podľa článku 6 ods. 1 prvej vety písm. a) GDPR.
- 35 III. Senát preventívne pripomína, že otázka formulovaná v jeho návrhu na začatie prejudiciálneho konania z 28. mája 2020 by sa mohla v každom prípade položiť *mutatis mutandis* opäť v tom prípade, ak Súdny dvor Európskej únie odpovie na prejudiciálnu otázku v tejto veci tak, že aktívnu legitimáciu na podanie žaloby v spore nemožno úspešne založiť na článku 80 ods. 2 GDPR.

[*omissis*]

PRACOVNÍ DOKUMENT