

## Asia C-162/21

**Unionin tuomioistuimen työjärjestyksen 98 artiklan 1 kohdan mukainen  
ennakkoratkaisupyynnön tiivistelmä****Jättämispäivä:**

11.3.2021

**Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:**

Conseil d'État (Belgia)

**Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:**

16.2.2021

**Kantajat:**

Pesticide Action Network Europe ASBL

Nature et Progrès Belgique ASBL

TN

**Vastaaja:**

Belgian valtio

**I. Pääasian kohde ja pääasiaan liittyvät tiedot**

- 1 Neonikotinoidit ovat hyönteisten torjunta-aineita, joita käytetään perinteisessä viljelyssä erittäin laajasti etenkin siementen pilleröinnin lisääntyvän käytön vuoksi; tässä tekniikassa torjunta-aineita ei ruiskuteta kasvuston päälle vaan siemenet peitataan niillä ennaltaehkäisevästi ennen kylvöä.
- 2 Tiametoksaami ja klotianidiini ovat neonikotinoideihin kuuluvia molekyyylejä, jotka ovat erilaisiin kasvinsuojeluaineisiin sisältyviä tehoaineita.
- 3 Näiden kahden Euroopan komission alun perin hyväksymän tehoaineen käyttöä on sittemmin rajoitettu ankarasti erityisesti viimeisimmissä 29.5.2018 annetuissa täytäntöönpanoasetuksissa 2018/784 (klotianidiini) ja 2018/785 (tiametoksaami), joissa niiden käyttö rajoitetaan pysyviin kasvihuoneisiin. Samoissa täytäntöönpanoasetuksissa kielletään myös 19.12.2018 alkaen sellaisten siemenien markkinoille saattaminen ja käyttö, jotka on käsitelty klotianidiinia ja

tiametoksaamia sisältävillä kasvinsuojeluaineilla, lukuun ottamatta pysyvissä kasvihuoneissa tapahtuvaa viljelyä varten.

- 4 Belgian valtio myönsi kuitenkin syksyllä 2018 kuusi lähinnä kevään 2019 kattavaa markkinoillesaattamislupaa, jotka koskevat klotianidiinipohjaisten (Poncho Beta -niminen hyönteisten torjunta-aine) ja tiametoksaamipohjaisten (Cruiser- ja Cruiser 600 FS -nimiset hyönteisten torjunta-aineet) kasvinsuojeluaineiden käyttöä tiettyjen viljelykasvien, muun muassa juurikkaiden, siementen käsittelyssä, sekä siementen viljelyä avomaalla.
- 5 Kantajista kaksi on hyönteisten torjunta-aineita vastustavia ja biologista monimuotoisuutta edistäviä yhdistyksiä ja yksi mehiläistarhaaja. Kantajat väittävät useiden tieteellisten tutkimusten osoittaneen, että neonikotinoidien ja erityisesti tiametoksaamin ja klotianidiinin käyttö aiheuttaa huomattavia riskejä muillekin eläimille kuin torjuttaville tuholaisille, erityisesti mehiläisille, kimalaisille ja muille pölyttäjähönteisille. Kantajat väittävät erityisesti Euroopan elintarviketurvallisuusviranomaisen (EFSA) katsovan yhtäältä, että tiametoksaamia sisältävillä torjunta-aineilla peitattujen siementen käyttö aiheuttaa kohonneen riskin mehiläisille, jotka tuottavat hunajaa, ja kimalaisille, koska kyseiset tehoaineet säilyvät kylvöä seuraavissa sadoissa, ja toisaalta, ettei ole todistettu tällaisen käytön aiheuttavan vain vähäisen riskin erakkomehiläisille, minkä vuoksi olisi ennalta varautumisen periaatteen mukaisesti oletettava riskin olevan suuri. Kantajien mukaan EFSA on todennut saman koskevan torjunta-aineita, jotka sisältävät klotianidiinia.
- 6 Kantajat arvostelevat Belgian valtion myöntämiä lupia siitä, että niillä on jatkettu käsiteltyjen siementen markkinoille saattamista ja käyttöä pelloilla, vaikka tämä on ollut kiellettyä 19.12.2018 alkaen, ja pelkäävät, että luvat uusitaan moneksi vuodeksi. Kantajien mukaan Belgian valtio pyrkii virheellisesti perustelevaan näitä lupia asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa säädetyllä poikkeusjärjestelyllä. Kantajat ovat tästä syystä nostaneet 21.1.2019 Conseil d'État'ssa (ylin hallintotuomioistuin, Belgia) unionin oikeuden rikkomiseen perustuvan kanteen näiden lupien peruuttamiseksi ja pyytäneet lupien välitöntä keskeyttämistä.
- 7 Belgian valtio korostaa kyseisten kasvinsuojeluaineiden olevan hyväksytyjä ja olleen käytössä useita vuosia sekä toteaa, että niiden käyttö rajoitettiin kasvihuoneisiin vasta syyskuussa 2018. Sen mukaan niiden käyttöedellytyksillä varmistetaan, ettei hunajaa tuottaville mehiläisille aiheudu kohtuutonta riskiä, ja käyttöedellytyksissä velvoitetaan yleisesti välttämään mehiläisiä houkuttelevien kasvien viljelyä käsitellyistä siemenistä saadun sadon jälkeisinä viitenä vuotena. Lisäksi kyseisistä siemenistä saadaan vain kasveja, joiden sadot korjataan ennen kukintaa, mikä estää kaikki kasvin ja mehiläisen väliset kontaktit. Belgian valtion mukaan kantajat eivät ole osoittaneet tutkimusten, joihin ne vetoavat, olevan merkityksellisiä eivätkä ole esittäneet yhtään todistetta, joka oikeuttaisi sen, että kyseisten torjunta-aineiden käyttö riidanalaisten lupien mukaisilla edellytyksillä estetään äkillisesti ja ehdottomasti.

- 8 ASBL Confédération des Betteraviers Belges (jäljempänä CBB) edustaa noin 8 200:a belgialaista sokerijuurikkaan viljelijää. Osakeyhtiöt Isera & Scaldis Sugar ja Raffinerie Tirlemontoise ovat ainoat kaksi jäsentä sokerinvalmistajien etuja ajavassa ASBL Société générale des fabricants de sucre de Belgique:ssä (SUBEL). Osakeyhtiö Sesvanderhave on jättänyt kaksi kyseisiä hyönteisten torjunta-aineita koskevaa käyttölupahakemusta. Nämä väliintulijat ovat tukeneet Belgian valtion vaatimuksia.
- 9 CBB väittää edustamiensa viljelijöiden kärsivän huomattavia tulonmenetyksiä, jos riidanalaiset toimet kumotaan. SUBELin mukaan kumoaminen tekisi lyhyellä aikavälillä sokeriteollisuudesta kannattamatonta. Sekä CBB että SUBEL arvioivat, että kumoaminen voisi ajan mittaan johtaa sokerituotannon (osittaiseen) päättymiseen Belgiassa.
- 10 Conseil d'État hylkäsi 5.6.2019 antamallaan tuomiolla kumoamiskanteeseen liittyvän keskeyttämispynnön.
- 11 Conseil d'État on 16.2.2021 antamallaan tuomiolla, jossa viitataan nimenomaisesti mainitussa ensimmäisessä tuomiossa selostettuihin tosiseikkoihin, esittänyt unionin tuomioistuimelle nyt käsiteltävän ennakkoratkaisupynnön.

## **II. Unionin oikeus**

### ***Euroopan unionin perusoikeuskirja***

- 12 Euroopan unionin perusoikeuskirjan (jäljempänä perusoikeuskirja)<sup>1</sup> 35 artiklassa, jonka otsikko on ”Terveiden suojelu”, määrätään seuraavaa:
 

”Jokaisella on oikeus saada ehkäisevää terveydenhoitoa ja sairaanhoitoa kansallisten lainsäädäntöjen ja käytäntöjen mukaisin edellytyksin. Ihmisten terveyden korkeatasoinen suojelu varmistetaan kaikkien unionin politiikkojen ja toimintojen määrittelyssä ja toteuttamisessa.”
- 13 Perusoikeuskirjan 37 artiklassa, jonka otsikko on ”Ympäristönsuojelu”, määrätään seuraavaa:
 

”Ympäristönsuojelun korkea taso ja ympäristön laadun parantaminen on sisällytettävä unionin politiikkoihin ja varmistettava kestävä kehityksen periaatteen mukaisesti.”

<sup>1</sup> EUVL 2007, C 303, s. 1.

***Yhteisön politiikan puitteista torjunta-aineiden kestävän käytön aikaansaamiseksi 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2009/128/EY***

- 14 Direktiivin 2009/128<sup>2</sup> 14 artiklan, jonka otsikko on ”Integroitu torjunta”, 1 kohdassa säädetään seuraavaa:

”Jäsenvaltioiden on toteutettava kaikki tarvittavat toimenpiteet vähän torjunta-aineita käyttävän tuholaiсторjunnan edistämiseksi antaen aina kun se on mahdollista etusija muille kuin kemiallisille menetelmille, niin että torjunta-aineiden ammattimaiset käyttäjät siirtyvät sellaisiin samaan tuholaisongelmaan tarkoitettuihin käytänteisiin ja tuotteisiin, joista aiheutuu vähäisin riski ihmisten terveydelle ja ympäristölle. – –”

***Kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annettu Euroopan parlamentin ja neuvoston asetus (EY) N:o 1107/2009***

- 15 Asetuksen N:o 1107/2009 2 artiklassa määritellään sen soveltamisala seuraavasti:

”1. Tätä asetusta sovelletaan käyttäjälle toimitettavassa muodossa oleviin tuotteisiin, jotka sisältävät tehoaineita, suoja-aineita tai tehosteaineita tai koostuvat niistä, ja jotka on tarkoitettu johonkin seuraavista käyttötarkoituksista:

- a) kasvien tai kasvituotteiden suojeleu kaikkia haitallisia organismeja vastaan tai tällaisten tuhoojien toiminnan ehkäiseminen, jollei näiden aineiden päätarkoitukseksi katsota ennemmin hygieeniset syyt kuin kasvien tai kasvituotteiden suojeleu;
- b) kasvien elintoimintoihin vaikuttaminen, esimerkiksi niiden kasvuun muutoin kuin ravinteina vaikuttavien aineiden avulla;
- c) kasvituotteiden säilyvyys, paitsi jos tällaisiin aineisiin tai tuotteisiin sovelletaan säilöntäaineita koskevia yhteisön erityissäännöksiä;
- d) epätoivotun kasvien tai kasvinosien tuhoaminen, lukuun ottamatta leviä, jollei tuotteita käytetä maaperässä tai vedessä kasvien suojelemiseksi;
- e) kasvien epätoivotun kasvun rajoittaminen tai estäminen, lukuun ottamatta leviä, jollei tuotteita käytetä maaperässä tai vedessä kasvien suojelemiseksi.

Näistä tuotteista käytetään jäljempänä nimitystä ’kasvinsuojeluaineet’.”

<sup>2</sup> EUVL 2009, L 309, s. 71.

16 Asetuksen 3 artiklassa määritellään asetuksessa käytettävät ilmaisut, ja sen mukaan ”’kasveilla’ tarkoitetaan eläviä kasveja ja eläviä kasvinosia, myös tuoreita hedelmiä, vihanneksia ja siemeniä”.

17 Asetuksen 4 artiklassa määritellään tehoaineiden hyväksymiskriteerit seuraavasti:

”1. Tehoaine hyväksytään liitteen II mukaisesti, jos tieteellisen ja teknisen nykietämyksen perusteella voidaan olettaa, että kyseistä tehoainetta sisältävät kasvinsuojeluaineet mainitussa liitteessä olevissa 2 ja 3 kohdassa säädetyt hyväksymiskriteerit huomioon ottaen täyttävät jäljempänä 2 ja 3 kohdassa säädetyt vaatimukset.

--

3. Kasvinsuojeluaineen on hyvää kasvinsuojelukäytäntöä sovellettaessa ja ottaen huomioon realistiset käyttöolosuhteet täytettävä seuraavat edellytykset:

- a) se on riittävän tehokasta;
- b) sillä ei saa olla välittömiä tai myöhemmin ilmeneviä haitallisia vaikutuksia ihmisten terveyteen, herkäät väestöryhmät mukaan luettuna, tai eläinten terveyteen suoraan tai juomaveden (ottaen huomioon juomaveden käsittelyssä muodostuvat aineet), elintarvikkeiden, rehun tai ilman välityksellä, vaikutuksia työterveyteen eikä muita epäsuoria vaikutuksia, ottaen huomioon tunnetut kumulatiiviset ja yhteisvaikutukset silloin, kun saatavilla on elintarviketurvallisuusviranomaisen hyväksymät tieteelliset menetelmät tällaisten vaikutusten arvioimiseksi, eikä pohjaveteen;
- c) sillä ei saa olla kohtuuttomia haittavaikutuksia kasveihin tai kasvituotteisiin;
- d) se ei saa aiheuttaa tarpeetonta kipua ja tuskaa torjuttaville selkärankaisille;
- e) sillä ei saa olla kohtuuttomia haittavaikutuksia ympäristöön, ottaen huomioon erityisesti seuraavat seikat, kun saatavilla on elintarviketurvallisuusviranomaisen hyväksymät tieteelliset menetelmät tällaisten vaikutusten arvioimiseksi:
  - i) sen käyttäytyminen ja kulkeutuminen ympäristössä, erityisesti pintavesien, suisto- ja rannikkovedet mukaan lukien, pohjaveden, ilman ja maaperän pilaantuminen, ottaen huomioon käyttöpaikasta kaukana olevat alueet, joille kasvinsuojeluaineet ovat kaukokulkeutuneet ympäristössä;

- ii) sen vaikutus muihin kuin torjuttaviin lajeihin, etenkin näiden lajien nykyiseen käyttäytymiseen;
- iii) sen vaikutus biologiseen monimuotoisuuteen ja ekosysteemiin.”

18 Asetuksen 28 artiklan 1 kohdassa säädetään seuraavaa:

”1. Kasvinsuojeluainetta ei saa saattaa markkinoille tai käyttää, ellei sille ole annettu kyseisessä jäsenvaltiossa lupaa tämän asetuksen mukaisesti.”

19 Asetuksen 29 artiklan 1 kohdan a alakohdassa säädetään seuraavaa:

”1. Kasvinsuojeluaineelle annetaan lupa ainoastaan, jos se 6 kohdassa tarkoitettujen yhdenmukaisten periaatteiden mukaisesti täyttää seuraavat vaatimukset, sanotun kuitenkaan rajoittamatta 50 artiklan soveltamista:

- a) sen tehoaineet, suoja-aineet ja tehosteaineet on hyväksytty; – –”

20 Asetuksen 53 artiklan (”Kasvinsuojelun hätätilanteet”) 1 ja 4 kohdassa säädetään seuraavaa:

”1. Poiketen siitä, mitä 28 artiklassa säädetään, jäsenvaltio voi erityisoloina sallia enintään 120 päivän ajan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisen rajoitettua ja valvottua käyttöä varten, jos toimenpide on ilmeisesti välttämätön sellaisen vaaran vuoksi, joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla.

– –

4. Edellä olevia 1–3 kohtaa ei sovelleta kasvinsuojeluaineisiin, jotka sisältävät muuntogeenisiä organismeja tai koostuvat niistä, paitsi jos tällainen levittäminen on hyväksytty direktiivin 2001/18/EY mukaisesti.”

***Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 täytäntöönpanosta hyväksytyjen tehoaineiden luettelon osalta 25.5.2011 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EU) N:o 540/2011, sellaisena kuin se on muutettuna komission täytäntöönpanoasetuksilla (EU) 2018/784 ja (EU) 2018/785***

21 Täytäntöönpanoasetuksen N:o 540/2011,<sup>3</sup> sellaisena kuin se on muutettuna komission täytäntöönpanoasetuksilla (EU) 2018/784<sup>4</sup> ja (EU) 2018/785,<sup>5</sup> 1 artiklassa säädetään seuraavaa:

<sup>3</sup> EUVL 2011, L 153, s. 1.

<sup>4</sup> Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta tehoaineen klotianidiini hyväksymisedellytysten osalta 29.5.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EUVL 2018, L 132, s. 35).

”Tämän asetuksen liitteessä olevia tehoaineita on pidettävä asetuksen (EY) N:o 1107/2009 nojalla hyväksytyinä.”

- 22 Kyseisen asetuksen liitteen 121 kohdassa olevan A osan mukaan ”lupa voidaan myöntää ainoastaan [klotianidiinin] käyttöön hyönteisten torjunta-aineena pysyvissä kasvihuoneissa tai sellaisten siementen käsittelyyn, joita on tarkoitus käyttää ainoastaan pysyvissä kasvihuoneissa. Viljelystä saatavan sadon on pysyttävä koko elinkaarensa ajan pysyvissä kasvihuoneessa.”
- 23 Saman liitteen 140 kohdassa olevan A osan mukaan tiametoksaamin käyttöä koskevat samat rajoitukset.

### **III. Asiansaisten lausumat**

- 24 Kantajat moittivat riidanalaisia päätöksiä siitä, että niissä annetaan lupa saattaa markkinoille tiametoksaamia ja klotianidiinia käytettäväksi pelloilla, vaikka unionin oikeudessa kielletään näiden aineiden käyttö avomaaviljelyssä.
- 25 Ne vetoavat yhteen ainoaan kanneperusteeseen, jossa on kolme osaa, jotka koskevat lähinnä perusoikeuskirjan, direktiivin 2009/128, asetuksen N:o 1107/2009 ja täytäntöönpanoasetuksen N:o 540/2011 rikkomista.

#### *Ainoan kanneperusteen ensimmäinen osa*

##### *Kantajien näkemys*

- 26 Kantajat katsovat, etteivät kyseessä olevilla aineilla käsiteltyjen siementen markkinoille saattaminen ja avomaall kylveminen kuulu asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklan soveltamisalaan. Ne esittävät päätelmälle seuraavat perusteet:
- Asetuksen 53 artiklan sanamuodon mukaisesti sen soveltamisala rajoittuu ”kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamiseen”.
  - Asetuksen 53 artiklalla poiketaan 28 artiklasta, joka koskee kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamista ja käyttöä, mutta ei 49 artiklasta, joka koskee käsiteltyjen siementen markkinoille saattamista ja käyttöä.
  - Asetuksen 53 artiklan tarkoituksena on mahdollistaa jäsenvaltioiden nopea reagointi sellaisen tuholaisen ilmaantumiseen, joka voi aiheuttaa vakavia vahinkoja. Tällöin on tapana ruiskuttaa kyseessä olevat kasvit tai käsitellä niiden juurella oleva maa. Siementen käsittely jo ennen kylvöä eli ennen

<sup>5</sup> Täytäntöönpanoasetuksen (EU) N:o 540/2011 muuttamisesta tehoaineen tiametoksaami hyväksymisedellytysten osalta 29.5.2018 annettu komission täytäntöönpanoasetus (EUVL 2018, L 132, s. 40).

- minkäänlaisen vaaran ilmenemistä on ennaltaehkäisevä toimenpide eikä nopean reagoinnin toimenpide.
- Täytäntöönpanoasetusten 2018/784 ja 2018/785 johdanto-osan 13 perustelukappaleessa todetaan seuraavaa: ”Kun otetaan huomioon käsitellyistä siemenistä mehiläisille aiheutuvat riskit, klotianidiinia [tai tiametoksaamia] sisältävillä kasvinsuojeluaineilla käsiteltyjen siementen markkinoille saattamiseen ja käyttöön olisi sovellettava samoja rajoituksia kuin klotianidiinin [tai tiametoksaamin] käyttöön.” Tämä tarve yhdenmukaistaa siementen käyttöä koskeva oikeudellinen järjestely tehoaineiden käyttöä koskevan oikeudellisen järjestelyn kanssa osoittaa, että kyse on kahdesta erillisestä järjestelystä, minkä vahvistaa kyseisten asetusten oikeusperusta, joka ei käsitä ainoastaan asetuksen N:o 1107/2009 21 artiklan 3 kohtaa vaan myös saman asetuksen 49 artiklan 2 kohdan.
  - Unionin lainsäätäjät on antanut säännöksiä, jotka koskevat nimenomaisesti käsiteltyjä siemeniä, koska se on ollut tietoinen näiden erityisyydestä. Tämä lainsäädännöllinen valinta vahvistaa sen, ettei 53 artiklaa sovelleta käsiteltyihin siemeniin, jotka eivät ole ”kasvinsuojeluaineita” vaan 3 artiklassa tarkoitettuja ”kasveja”.
- 27 Lisäksi kantajat katsovat seuraavien säännösten ja seikkojen olevan analyysin kannalta merkityksellisiä:
- Asetuksen 53 artiklan 4 kohta sillä perusteella, etteivät siemenet ole muuntogeenisiä organismeja sisältäviä kasvinsuojeluaineita ja jäävät 53 artiklan soveltamisalan ulkopuolelle ilman tarvetta nimenomaiseen poikkeukseen.
  - Sellaisten muiden jäsenvaltioiden käytännöt, jotka ovat jo 53 artiklan nojalla sallineet peitattujen siementen käsittelyn ja kylvön.
  - Se, että komission väitetään joko hyväksyneen epäsuorasti tai olevan aikeissa hyväksyä nimenomaisesti tämän käytännön, sillä perusteella, ettei komissio ole toimivaltainen tulkitsemaan unionin oikeutta lopullisesti.
- 28 Toissijaisesti kantajat vaativat Conseil d’État’ta esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen sen ratkaisemiseksi, voiko jäsenvaltio 53 artiklan nojalla myöntää luvan, joka koskee kasvinsuojeluaineiden avulla peitattujen siementen markkinoille saattamista ja kylvöä.

*Belgian valtion kanta*

- 29 Belgian valtio katsoo, että asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa sallitaan poikkeuksen soveltaminen käsiteltyihin siemeniin, sillä kyseisen artiklan 4 kohdassa artiklan soveltamisalan ulkopuolelle jätetään vain muuntogeenisiä organismeja sisältävät aineet. Sen mukaan tämä tulkinta, joka on myös komission



tulkinta, on useiden sellaisten jäsenvaltioiden käytäntöjen mukainen, joissa 53 artiklaa on sovellettu siementen käsittelyyn ja kylvöön.

- 30 Toissijaisesti Belgian valtio vaatii Conseil d'État'ta esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen sen ratkaisemiseksi, voiko jäsenvaltio 53 artiklan nojalla myöntää luvan, joka koskee kasvinsuojeluaineiden avulla käsiteltyjen siementen käsittelyä, myyntiä tai kylvöä, jos tällainen toimenpide on välttämätön sellaisen vaaran takia, joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla.

#### *Väliintulijoiden kanta*

- 31 CBB toteaa, että kasvinsuojeluaineen saattaminen markkinoille asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklan nojalla tähtää väistämättä myös sen käyttämiseen. Koska 53 artiklassa ei eroteta toisistaan mahdollisia eri käyttäjiä, sitä sovelletaan sekä siementen käsittelyyn kyseisellä aineella että niiden myyntiin. CBB esittää päätelmälle seuraavat perusteet:
- Asetuksen 53 artiklassa mainittu vaaran käsite tarkoittaa väistämättä, että kasvinsuojeluainetta voidaan käyttää todellisen uhkan toteutumisen estämiseksi turvautumalla käsiteltyihin siemeniin. Jos näin ei olisi, säännös olisi merkityksetön, koska poikkeusta ei voisi hakea ennen kuin vaara on jo toteutunut viljelyksillä.
  - Asetuksen 53 artiklan 4 kohdassa säädetään, ettei muuntogeenisiä organismeja sisältäviin kasvinsuojeluaineisiin voida soveltaa poikkeusta. Unionin lainsäätaja on siis halunnut poikkeusta sovellettavan muihin aineisiin, joita ei ole jätetty soveltamisalan ulkopuolelle.
- 32 Lisäksi CBB kiistää sen, että unionin lainsäätaja olisi tarkoituksella säättänyt käsiteltyjä siemeniä koskevan erityisen oikeudellisen järjestelyn, jota 53 artikla ei kata. Se tukeutuu asetuksen johdanto-osan 33 perustelukappaleeseen ja huomauttaa lisäksi, etteivät 49 artikla ja 53 artikla sisälly asetuksen samaan alajaksoon. Asetuksen 49 artiklan nojalla jäsenvaltio voi asettaa kieltoja, kun taas 53 artiklan nojalla se voi myöntää lupia. Kahtiajako selittyy CBB:n mukaan aineellisten soveltamisalojen erilaisuudella eikä sillä, että olisi tarkoituksella perustettu kaksi erillistä oikeudellista järjestelyä, jotka koskevat samaa asiaa (eli markkinoille saattamista koskevia lupia) mutta eri kohdetta (yhtäältä 49 artiklassa tarkoitetut käsitellyt siemenet ja toisaalta 53 artiklassa tarkoitetut kasvinsuojeluaineet).
- 33 Muut väliintulijat viittaavat ensi sijassa Belgian valtion esittämiin perusteluihin.

*Ainoan kanneperusteen toinen osa**Kantajien näkemys*

- 34 Kantajien mukaan asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa säädetty poikkeus ei tarkoita, että Euroopan unionin nimenomaisesti kieltämien kasvinsuojeluaineiden käyttöjen salliminen olisi luvallista. Sen nojalla jäsenvaltio voi ainoastaan hätätapauksessa väliaikaisesti sallia sellaiset kasvinsuojeluaineet, joiden tehoainetta ei ole tai ei ole vielä arvioitu Euroopan unionin tasolla, tai aineet, joiden tehoaine on hyväksytty, sellaisia käyttöjä varten, joille ei ole tai ei vielä ole myönnetty lupaa kansallisella tasolla. Ne esittävät päätelmälle seuraavat perusteet:
- Asetuksen 53 artiklan soveltamista koskevassa, 1.2.2013 päivättyssä komission valmisteluasiakirjassa SANCO/10087/2013 muistutetaan, ettei kyseiseen artiklaan turvautuminen saa vaarantaa ihmisten ja eläinten terveyden korkeatasoista suojelua koskevaa tavoitetta ja että jäsenvaltioiden on sellaisia aineita salliessaan, joiden tehoainetta ei ole hyväksytty, otettava huomioon tarve ”varmistaa ihmisten ja eläinten terveyden suojelu”.
  - Asetuksen 53 artiklalla poiketaan 28 artiklasta, jonka mukaan kasvinsuojeluainetta ei saa saattaa markkinoille tai käyttää, ellei sille ole annettu lupaa, mutta ei 29 artiklasta, jossa tällaisen luvan myöntämiselle asetetaan edellytykseksi tehoaineiden hyväksyminen, eikä 4 artiklasta, jossa vahvistetaan tehoaineiden hyväksymiskriteerit.
  - Asetuksen 53 artiklalla on korvattu lähes sanasta sanaan kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta 15.7.1991 annetun neuvoston direktiivin 91/414/ETY<sup>6</sup> 8 artiklan 4 kohta, mutta siinä on kaksi olennaista eroa:
    - Direktiivin 8 artiklan 4 kohdassa säädettiin poikkeuksesta saman direktiivin 4 artiklaan, jossa muun muassa asetettiin kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisen edellytykseksi niiden tehoaineiden hyväksyminen. Asetuksen 53 artikla ei sisällä poikkeusta saman asetuksen 29 artiklaan, jossa asetetaan sama edellytys.
    - Direktiivin 8 artiklan 4 kohdassa säädettiin nimenomaisesti mahdollisuudesta sallia sellaisten aineiden markkinoille saattaminen, jotka eivät vastaa saman direktiivin 4 artiklan mukaisia vaatimuksia. Asetuksen 53 artiklassa ei säädetä tällaisesta mahdollisuudesta sallia aineita, jotka eivät vastaa 29 artiklan vaatimuksia, joista yksi on tehoaineiden hyväksyminen 4 artiklan mukaisesti.
  - Euroopan parlamentin kannanotot ennen ja jälkeen asetuksen antamisen todistavat olleen unionin lainsäätäjän tahto, ettei 53 artiklassa säädetä 29

<sup>6</sup> EYVL 1991, L 230, s. 1.

- artiklaa koskevasta nimenomaisesta poikkeuksesta. Asetuksen johdanto-osan 32 perustelukappaleesta, joka ei ole oikeudellisesti sitova ja jossa käytetään hyvin erilaisia ilmaisuja kuin 53 artiklassa, ei voida päätellä, että kyseessä on pelkkä unohdus ja että 53 artikla sisältäisi epäsuoran poikkeuksen 29 artiklaan.
- Asetuksen 29 artiklaa koskevan hypoteettisen epäsuoran poikkeuksen soveltamisala olisi hyvin epämääräinen, eikä sen perusteella etenkin voitaisi sallia sellaisen aineen käyttöä, joka on selvästi kyseisen säännöksen ja näin ollen 4 artiklan 3 kohdan mukaisten aineiden hyväksymisedellytysten vastainen.
  - Missään tapauksessa 53 artiklassa ei sallita poikkeamista asetuksen 21 artiklan 3 kohdan ja 49 artiklan 2 kohdan mukaisesti annetuista sääöksistä, esimerkiksi täytöntönnäpanoasetuksista 2018/784 ja 2018/785, joissa kielletään riidanalaisissa päätöksissä tarkoitetut käytöt.
  - Nämä kiellot perustuvat tiukkaan tieteelliseen arviointiin ja ovat ennalta varautumisen periaatteen mukaisia. Jos jäsenvaltio haluaisi poiketa tällaisesta kiellosta, sen olisi joka tapauksessa perusteltava poikkeaminen uusilla arvioinneilla tai uusilla tieteellisillä tiedoilla, jotka ovat omiaan horjuttamaan kieltojen perusteena olevia EFSA:n päätelmiä kyseisen tehoaineen tai käytön vaarallisuudesta.
- 35 Kantajat katsovat, että kaikki muut 53 artiklan tulkinnat olisivat vastoin integroidun tuholaistorjunnan periaatetta, joka vahvistetaan direktiivin 2009/128 14 artiklassa; tässä direktiivissä torjunta-aineiden käytön ehdoksi asetetaan toissijaisuusperiaatteen noudattaminen.
- 36 Tarkemmin sanottuna tulkinta, jonka mukaan jäsenvaltioiden ei tarvitsisi noudattaa asetuksen 4 artiklassa säädettyjä edellytyksiä, olisi vastoin perusoikeuskirjan 35 ja 37 artiklaa. Tulkinta, jonka mukaan kukin jäsenvaltio voisi yksipuolisesti kyseenalaistaa unionin tasolla päätetyt kiellot, vaarantaisi puolestaan asetuksen N:o 1107/2009 tehokkaan vaikutuksen. Kyseisen asetuksen johdanto-osan yhdeksännessä perustelukappaleessa todetaan, että olisi ”annettava yhdenmukaistetut tehoaineiden hyväksymistä ja kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamista koskevat säännöt”.
- 37 Kantajat vaativat toissijaisesti, että Conseil d’État esittää unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen sen ratkaisemiseksi, voiko jäsenvaltio 53 artiklan nojalla sallia sellaiset kasvinsuojeluaineiden käytöt, jotka on nimenomaisesti kielletty unionin oikeudessa niiden ympäristölle tai terveydelle aiheuttamien riskien takia.

*Belgian valtion kanta*

- 38 Belgian valtio katsoo, että on erotettava toisistaan yhtäältä asetuksen N:o 1107/2009 4 artiklan ja sitä seuraavien artiklojen säännökset, jotka koskevat tehoaineiden hyväksyntää, ja toisaalta 28 ja 29 artiklan ja niitä seuraavien artiklojen säännökset, jotka koskevat kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisen ja käytön sallimista.
- 39 Belgian valtion mukaan 53 artiklassa säädetään nimenomaisesta poikkeuksesta 28 artiklassa ilmaistuun yleisperiaatteeeseen, mutta myös epäsuorasta poikkeuksesta kasvinsuojeluaineiden tavanomaiseen lupamenettelyyn, josta säädetään 29 artiklassa.
- 40 Asetuksen johdanto-osan 32 perustelukappale, jonka mukaan ”poikkeustapauksissa olisi sallittava, että jäsenvaltiot myöntävät luvan kasvinsuojeluaineille, jotka eivät ole tässä asetuksessa säädettyjen vaatimusten mukaisia, jos se on tarpeen kasvintuotantoa tai ekosysteemejä kohtaavan vaaran tai uhan takia, jota ei voida ehkäistä muilla kohtuullisilla keinoilla”, osoittaa Belgian valtion mukaan, että 29 artiklaa koskevan nimenomaisen poikkeuksen puuttuminen johtuu pelkämästä unohduksesta eikä lainsäätäjän tahdosta.
- 41 Tätä asetuksen 29 artiklaa koskevaa epäsuoraa poikkeusta voidaan soveltaa kaikkiin kasvinsuojeluaineisiin, joiden tehoaineita ei ole hyväksytty asetuksen mukaisesti joko siksi, että hyväksymismenettely on kesken, että tiettyjä kyseisen aineen käyttöjä ei ole hyväksytty täytäntöönpanoasetuksen N:o 540/2011 liitteessä tai että mahdollisesti annettu hyväksyntä on peruutettu.
- 42 Tämä tulkinta ilmenee komission vakiintuneesta käytännöstä ja on 53 artiklan sanamuodon mukainen, eikä se ole perusoikeuskirjan, direktiivissä 2009/128 vahvistetun integroidun tuholaisorjunnan periaatteen eikä asetuksen N:o 1107/2009 tehokkaan vaikutuksen vastainen.
- 43 Belgian valtio vetoaa lisäksi tuomioon 17.10.2013, Sumitomo Chemical, C-210/12, EU:C:2013:665, josta se päättelee, ettei 53 artiklan mukainen poikkeusjärjestely edellytä jäsenvaltioiden tutkivan riskit tieteellisesti ennen tällaisen luvan myöntämistä, ja väittää, että sille toimitetut 53 artiklan mukaista poikkeusta koskevat hakemukset on arvioitu ja niistä on suoritettu perusteellinen tieteellinen tutkimus.
- 44 Toissijaisesti Belgian valtio vaatii, että Conseil d’État esittää unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen sen ratkaisemiseksi, voiko jäsenvaltio 53 artiklan nojalla sallia kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisen rajoitettua ja valvottua käyttöä varten, kun käyttötarkoituksia ei ole hyväksytty tai ne on jopa kielletty täytäntöönpanoasetuksen N:o 540/2011 liitteessä, jos toimenpide on välttämätön sellaisen vaaran vuoksi, joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla.

*Väliintulijoiden kanta*

- 45 CBB katsoo, että asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa säädetään poikkeuksesta paitsi 28 artiklaan, myös 29 artiklassa säädettyyn kasvinsuojeluaineiden tavanomaiseen lupamenettelyyn ja näin ollen myös 4 artiklan 3 kohdassa säädettyihin tehoaineiden hyväksymisvaatimuksiin. Sen nojalla voidaan siis sallia Euroopan unionin nimenomaisesti kieltämät kasvinsuojeluaineiden käytöt eikä vain sellaisten aineiden käyttöjä, joiden tehoainetta ei ole tai ei vielä ole arvioitu Euroopan unionin tasolla. CBB esittää päätelmälle seuraavat perusteet:
- Asetus N:o 1107/2009 on ainoa unionin oikeuden toimi, jossa erotetaan toisistaan käsitteet ”hyväksytty tehoaine” ja ”tehoaine, jota ei ole hyväksytty”.
  - Tehoaineita, joita ei ole hyväksytty, ovat tehoaineet, jotka eivät täytä 4 artiklassa säädettyjä lupaehtoja; tämä kattaa sekä tehoaineet, joita ei vielä ole arvioitu, että tehoaineet, jotka on arvioitu ja kielletty.
  - Arvioitujen tehoaineiden vaarallisuus tunnetaan, mutta arvioimattomien tai toistaiseksi arvioimattomien tehoaineiden vaarallisuutta ei luonnollisestikaan tunneta.
  - Viranomaiset, jotka saavat 53 artiklan mukaista poikkeusta koskevan hakemuksen, voivat muodostaa kantansa arvioituun ja kiellettyyn tehoaineeseen tiedon perusteella, mutta (toistaiseksi) arvioimattoman tehoaineen kohdalla näin ei ole.
- 46 Muut väliintulijat viittaavat ensi sijassa Belgian valtion esittämiin perusteluihin.

*Ainoan kanneperusteen kolmas osa**Kantajien näkemys*

- 47 Kantajat katsovat, että riidanalaiset luvat on myönnetty ennaltaehkäisevästi tarkoituksena vastata taloudellisen kannattavuuden vaatimukseen eivätkä ne täytä asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa säädettyjä soveltamisedellytyksiä, jotka koskevat hätätilannetta, erityisolaja ja kohtuullisten vaihtoehtojen puuttumista.
- 48 Hätätilanteen osalta kantajat toteavat seuraavaa:

- Hätätilanteet mainitaan vain 53 artiklan otsikossa. Säännösten merkitystä ja soveltamisalaa tulkitessaan unionin tuomioistuin on kuitenkin aina pitänyt niiden otsikoita tärkeinä. Tuomiossa 17.10.2013, Sumitomo Chemical, C-210/12, EU:C:2013:665, se on lisäksi käyttänyt poikkeusluvasta nimitystä ”markkinoille saattamista koskeva kiireellinen lupa”.

- Riidanalaiset päätökset on annettu 19.10.2018 ja 7.12.2018, jolloin kyseisiä kasveja ei vielä ollut kylvetty. Torjuttavia tuholaisia ei näin ollen vielä ollut ilmennyt.
- Cruiser 600 FS -torjunta-ainetta koskevassa lupahakemuksessa myönnetään, ettei tuholaiden ilmenemispaikkoja voida tietää ennalta.

Riidanalaisia päätöksiä ei näin ollen voida perustella minkäänlaisella hätätilanteella.

49 Erityisoloista kantajat toteavat seuraavaa:

- Tuholaiset liittyvät läheisesti kyseisiin viljelykasveihin, ja niitä voi ilmaantua joka vuosi. Viljelijät kohtaavat jatkuvasti kohtalaisen määrän riidanalaisissa päätöksissä tarkoitettuja tuholaisia.
- Niiden leviämiskaava on johdonmukainen ja ennakoitavissa oleva seuraus viljelykäytännöistä, jotka eivät ole välttämättömiä.
- Tuholaisen todennäköinen ilmeneminen ei ole riittävä syy todeta, että merkittävät vahingot uhkaavat satoja. Todennäköisten vahinkojen laajuus riippuu siitä, kuinka varhain tuholaisia ilmenee, sekä havaittujen tuholaiden määrästä tai ainakin niiden ennakoidusta määrästä. Väliintulijoiden esittämät tätä koskevat luvut eivät perustu riippumattomiin selvityksiin eivätkä ole ratkaisevia; niissä myös liioitellaan tuholaiden aiheuttamien seurausten vakavuutta.

Riidanalaisia päätöksiä ei näin ollen voida perustella minkäänlaisilla erityisoloilla.

50 Kohtuullisten vaihtoehtojen puuttumisesta kantajat toteavat seuraavaa:

- Mikään muu samalla ilmastovyöhykkeellä sijaitseva maa kuin Belgia ei ole myöntänyt riidanalaiden päätösten kaltaisia poikkeuksia, mutta tämä ei ole vaikuttanut millään tavalla vuoden 2019 satoihin.
- Flanderin hallintoalueen (Belgia) poliittinen neuvonantaja vahvistaa, että Belgiassa on käytettävissä (kemiallisia) vaihtoehtoja, mutta viljelijät eivät ole vielä perehtyneet niihin.
- Belgian kuninkaallinen sokerijuurikkaan viljelyn edistämislaitos (L'institut royal belge pour l'amélioration de la betterave) on tiedottanut juurikkaan viljelijöille vaihtoehtoisista hyönteisten torjunta-aineista. Sen verkkosivustolta käy ilmi, että 70–85 prosenttia viljelijöistä päätti olla käyttämättä neonikotinoideilla käsiteltyjä siemeniä vuonna 2019 ja että kyseiset vaihtoehtoiset torjunta-aineet ovat osoittautuneet tehokkaiksi.

- Vaihtoehtoihin kuuluvat luonnonmukainen viljely, jossa ei käytetä lainkaan synteettisiä torjunta-aineita, ja viljelykierto yhdistettynä muihin tehokkaisiin hyönteisten torjunta-aineisiin.
  - Asetuksen 53 artiklan soveltamista ei missään tapauksessa voida perustella pelkällä kohtuullisten vaihtoehtojen puuttumisella tai sillä, etteivät vaihtoehtoiset tekniikat ole taloudellisesti yhtä kannattavia. Jos jäsenvaltioiden sallitaan jatkaa unionin tasolla kielletyn kasvinsuojeluaineen käyttölupien myöntämistä vain siksi, etteivät vaihtoehdot ole yhtä tehokkaita, kiello menettää kokonaan merkityksensä.
  - Lisäksi 53 artiklan sanamuodosta ilmenee, ettei muun kohtuullisen tuholaitosten torjuntakeinon puuttuminen sinänsä riitä osoittamaan, että kyseessä ovat erityisolot ja hätätilanne.
- 51 Kantajat toteavat taloudellisten syiden suhteellisesta merkityksestä vielä seuraavaa:
- Belgian valtio on tyytynyt 53 artiklan mukaista poikkeusta koskevissa hakemuksissa esitettyihin epäolennaisiin väitteisiin, vaikka se olisi voinut vaatia hakijoilta lisäselityksiä tai suorittaa oman riippumattoman tieteellisen tutkimuksensa ilmoitettujen satomenetysten uskottavuudesta.
  - Asetuksen johdanto-osan kahdeksannessa perustelukappaleessa todetaan, että asetuksen ”tarkoituksena on varmistaa sekä ihmisten ja eläinten terveyden että ympäristön korkeatasoinen suojeleminen ja turvata samalla yhteisön maatalouden kilpailukyky. – – Olisi sovellettava varovaisuusperiaatetta – –.” Asetuksen 1 artiklan 4 kohdan mukaan ”– – asetuksen säännökset perustuvat varovaisuusperiaatteeseen – –”.
  - Komission 1.2.2013 päivätyssä valmisteluasiakirjassa täsmennetään, että 53 artiklan mukaista poikkeusta koskevat hakemukset, jotka ”perustuvat yksinomaan toimialan etuihin”, olisi hylättävä.
- Vaikka taloudellisilla syillä on merkitystä, unionin lainsäätäjä on näin ollen päättänyt pitää tärkeämpinä terveyden ja ympäristön suojeleminen koskevia arvoja. Belgian valtio on omaksunut vastakkaisen lähestymistavan.
- 52 Toissijaisesti kantajat vaativat Conseil d’État’ta esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen sen ratkaisemiseksi,
- kattaako ilmaisu ”hätätilanteet” tilanteet, joissa vaara, jonka ilmeneminen on epävarmaa, ei ole vielä toteutunut;
  - kattaako ilmaisu ”erityisolot” tilanteet, jotka liittyvät läheisesti tiettyihin viljelykäytäntöihin ja joille näitä käytäntöjä harjoittavat viljelijät ovat ensisijaisesti alttiina, kuten tuhohyönteisten leviäminen viljelykasveissa, joihin kyseiset hyönteiset luontaisesti liittyvät;

- kattaako ilmaisu ”joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla” sellaisten keinojen puuttumisen, jotka takaavat viljelijälle lyhyellä aikavälillä samantasoisen tuottavuuden, kustannukset ja työajan kuin niiden kasvinsuojeluaineiden käyttö, joita koskevaa lupaa hän hakee.

*Belgian valtion kanta*

- 53 Belgian valtio vetoaa tuomioon 17.10.2013, Sumitomo Chemical, C-210/12, EU:C:2013:665 ja katsoo, ettei asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklan soveltaminen edellytä hätätilannetta, erityisoloja tai kohtuullisten vaihtoehtojen puuttumista.
- 54 Poikkeuksen tarkoituksena on varautua vaaraan, joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla. Tästä syystä ei ole aiheellista tarkastella, onko yksilöity vaara ennakoitavissa vai ei, eikä tietää, onko tuholaisten ilmaantuminen läheisesti yhteydessä kyseisiin viljelykasveihin.
- 55 Belgian valtio toteaa, että hyväksyntäkomitea on järjestelmällisesti arvioinut toimenpiteitä, joita voitaisiin käyttää kyseessä olevien aineiden sijasta, ja asiantuntijoiden lausuntojen perusteella katsonut, ettei riidanalaisissa päätöksissä yksilöityjen tuholaisten torjumiseksi ole olemassa kohtuullista vaihtoehtoa.
- 56 Toissijaisesti Belgian valtio vaatii Conseil d'État'ta esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksen, jotta ratkaistaisiin yhtäältä, kattaako 53 artikla vain tilanteet, joissa vaara ei ole ennakoitavissa poikkeustoimenpiteen hyväksymishetkellä, ja toisaalta, voidaanko ilmaisun ”joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla” nojalla turvata yhteisön maatalouden kilpailukyky asetuksen johdanto-osan kahdeksannessa perustelukappaleessa tarkoitetulla tavalla.

*Väliintulijoiden kanta*

- 57 CBB väittää, ettei asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklassa edellytetä sen osoittamista, että kyseessä on hätätilanne tai erityisolot. Nämä käsitteet liittyvät sen osoittamiseen, onko olemassa ”kasvintuotantoa tai ekosysteemejä kohtaava vaara tai uhka, jota ei voida ehkäistä muilla kohtuullisilla keinoilla”. Käsiteltävässä asiassa on osoitettu, että kyseessä ovat erityisolot, jotka oikeuttavat poikkeustoimenpiteen sellaisen vaaran vuoksi, jota ei voida ehkäistä muilla kohtuullisilla keinoilla.
- 58 Muut väliintulijat katsovat kantajien pyrkivän luonnonmukaisen viljelyn avulla osoittamaan vaihtoehtojen olemassaolon mutta toteavat, ettei tämä menetelmä ole kyseisessä tapauksessa toimiva keino.



#### **IV. Conseil d'État'n arviointi**

- 59 Asianosaiset tulkitsevat asetuksen N:o 1107/2009 53 artiklan soveltamisalaa ja täytäntöönpanoedellytyksiä eri tavoin.
- 60 Asetuksen 53 artiklan soveltamistapa ei ole niin ilmeinen, ettei perustellulle epäilylle jäisi sijaa.
- 61 Etenkin kantajat kehottavat Conseil d'État'ta esittämään unionin tuomioistuimelle ennakkoratkaisukysymyksiä, jotka vaikuttavat asiaankuuluvilta ja koskevat useiden tähän säännökseen sisältyvien käsitteiden tulkintaa.
- 62 Unionin tuomioistuin ei vielä ole tulkinnut näitä käsitteitä. On näin ollen syytä pyytää siltä tätä tulkintaa ennakkoratkaisun muodossa.

#### **V. Ennakkoratkaisukysymykset**

1. Onko kasvinsuojeluaineiden markkinoille saattamisesta sekä neuvoston direktiivien 79/117/ETY ja 91/414/ETY kumoamisesta 21.10.2009 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 1107/2009 53 artiklaa tulkittava siten, että jäsenvaltio voi sen nojalla myöntää tietyin edellytyksin luvan kasvinsuojeluaineilla käsiteltyjen siemenien käsittelyyn, myyntiin tai kylvöön?
2. Jos vastaus ensimmäiseen kysymykseen on myöntävä, voidaanko edellä mainittua 53 artiklaa soveltaa tietyin edellytyksin sellaisia tehoaineita sisältäviin kasvinsuojeluaineisiin, joita saa saattaa markkinoille tai käyttää Euroopan unionin alueella vain rajoitetusti tai ei lainkaan?
3. Kattavatko edellä mainitun asetuksen 53 artiklassa edellytetyt ”erityisolot” tilanteet, joissa vaaran ilmeneminen ei ole varmaa vaan ainoastaan todennäköistä?
4. Kattavatko edellä mainitun asetuksen 53 artiklassa edellytetyt ”erityisolot” tilanteet, joissa vaaran ilmeneminen on ennakoitavissa, tavanomaista ja jopa kausittaista?
5. Onko asetuksen 53 artiklassa käytettyä ilmausta ”joka ei ole hallittavissa muilla kohtuullisilla keinoilla” tulkittava siten, että siinä annetaan yhtä suuri painoarvo yhtäältä ihmisten ja eläinten terveyden sekä ympäristön korkeatasoisen suojelun varmistamiselle ja toisaalta yhteisön maatalouden kilpailukyvyyn turvaamiselle, kun otetaan huomioon asetuksen johdanto-osan kahdeksannen perustelukappaleen sanamuoto?