

Zadeva C-408/22

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

20. junij 2022

Predložitveno sodišče:

Conseil d'État (Francija)

Datum predložitvene odločbe:

14. junij 2022

Vlagatelj kasacijske pritožbe:

Ministre de l'Économie, des Finances et de la Relance

Nasprotna stranka v postopku s kasacijsko pritožbo:

Bricolage Investissement France SA

CONSEIL D'ÉTAT (DRŽAVNI SVET, FRANCIJA) [...] (NI PREVEDENO)

[...] (ni prevedeno)

[...] (NI PREVEDENO) [...] (NI PREVEDENO)

**MINISTÈRE DE L'ÉCONOMIE, DES
FINANCES ET DE LA RELANCE**
(ministrstvo za gospodarstvo, finance in
oživitev gospodarstva, Francija)
proti SA Bricolage Investissement
France

Conseil d'État (državni svet) [...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

Obravnavana z dne 1. junija 2022

Odločba z dne 14. junija 2022

Ob upoštevanju naslednjega postopka:

Delniška družba (SA) Bricolage Investissement France je Tribunal administratif de Montreuil (upravno sodišče v Montreuilu, Francija) predlagala, naj odloči, da je oproščena plačila 633.352 EUR davka od dohodkov pravnih oseb in dodatnih prispevkov k temu davku, ki jih je plačala za poslovno leto, zaključeno leta 2012.

To sodišče je s sodbo št. 1806737 z dne 10. oktobra 2019 njen predlog zavrnilo.

Cour administrative d'appel de Versailles (višje upravno sodišče v Versaillesu, Francija) je s sodbo št. 19VE04061 z dne 19. oktobra 2021 razveljavilo to prvostopenjsko sodbo in ugodilo predlogu družbe Bricolage Investissement France.

Minister za gospodarstvo, finance in oživitev gospodarstva je v pritožbi in repliki, ki sta bili vpisani 19. novembra 2021 in 10. maja 2022, [...] (ni prevedeno) Conseil d'État (državni svet) predlagal, naj to sodbo razveljavi.

Trdi, da je Cour administrative d'appel de Versailles (višje upravno sodišče v Versaillesu) kršilo člen 223 B code général des impôts (splošni davčni zakonik) in obseg sodbe Sodišča Evropske unije z dne 2. septembra 2015 (C-386/14) ter nepravilno opredelilo dejansko stanje s tem, da je odločilo, da matična družba, ki ni članica povezane davčne skupine, lahko od svojega obdavčljivega dobička brez ponovne vključitve deleža stroškov in izdatkov odšteje vse dividende, ki spadajo na področje uporabe člena 216 tega zakonika in ki jih prejme od svojih hčerinskih družb s sedežem v državi članici Evropske unije, ki ni Francija.

Družba Bricolage Investissement France v odgovoru na pritožbo, vpisanem 14. aprila 2022, predlaga zavrnitev pritožbe [...] (ni prevedeno). Trdi, da razlogi, navedeni v pritožbi, niso utemeljeni.

[...] (ni prevedeno)

Ob upoštevanju:

- Pogodbe o delovanju Evropske unije;
- splošnega davčnega zakonika in livre des procédures fiscales (zakon o davčnem postopku);
- sodbe Sodišča Evropske unije z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14);
- code de justice administrative (zakonik o upravnem sporu).

[...] (ni prevedeno)

Ob upoštevanju naslednjega:

- 1 Iz listin iz spisa, predloženega sodiščema, ki sta ugotavljali dejansko stanje, je razvidno, da je družba Bricolage Investissement France, ki je v celoti v lasti delniške družbe groupe Adeo, leta 2012 prejela dividende od poljske hčerinske družbe Leroy Merlin Pologne, ki je v celoti v njeni lasti, in zanje za namene določitve davka od dohodkov pravnih oseb za poslovno leto, zaključeno leta 2012, uporabila davčno ureditev za matične družbe iz členov 145 in 216 splošnega davčnega zakonika. V skladu z določbami odstavka I zadnjenavedenega člena je znesek teh dividend odštela od svojega čistega dobička, z izjemo deleža stroškov in izdatkov v višini 5 %. Družba Bricolage Investissement France je pozneje vložila ugovor, s katerim je zahtevala pravico do odbitka celotnega zneska dividend, prejetih od poljske hčerinske družbe, brez ponovne vključitve deleža stroškov in izdatkov. Po zavrnitvi tega ugovora je Tribunal administratif de Montreuil (upravno sodišče v Montreuilu) predlagala, naj odloči, da se njen obdavčljivi dobiček za poslovno leto, zaključeno leta 2012, zniža za znesek tega deleža in da se vrne ustrezni znesek davka. Minister za gospodarstvo, finance in oživitvev gospodarstva je vložil kasacijsko pritožbo zoper sodbo z dne 19. oktobra 2021, s katero je Cour administrative d'appel de Versailles (višje upravno sodišče v Versaillesu) – potem ko je razveljavilo prvostopenjsko sodbo z dne 10. oktobra 2019, s katero je Tribunal administratif (upravno sodišče) zavrnilo predloge te družbe – zadevni družbi odobrilo oprostitev plačila davka od dohodkov pravnih oseb in dodatnih prispevkov za poslovno leto, zaključeno leta 2012, v višini nevtralizacije deleža, ki ga je ponovno vključila v svoj dobiček.
- 2 Odstavek I člena 216 splošnega davčnega zakonika v različici, ki se uporablja za spor, določa, da lahko matična družba od svojega celotnega čistega dobička odšteje čisti dohodek od deležev, zaradi katerih se lahko uporabi davčna ureditev za matične družbe, ki ga prejme med poslovnim letom, po odbitku deleža stroškov in izdatkov, ki je enotno določen na 5 % celotnega dohodka od deležev, vključno z davčnimi odbitki. Člen 223 A tega zakonika v takrat veljavni različici v zvezi s pogoji dostopa do ureditve davčnih povezav določa: „Družba je lahko za vse poslovne izide v skupini, ki jo poleg nje sestavljajo družbe, v katerih ima neposredno ali posredno prek družb ali stalnih poslovnih enot iz skupine v poslovnem letu neprekinjeno vsaj 95-odstotni delež v kapitalu, sama zavezanka za davek od dohodkov pravnih oseb. [...] /Članice skupine so lahko samo tiste družbe ali stalne poslovne enote, ki se s tem strinjajo in katerih poslovni izid je obdavčen z davkom od dohodkov pravnih oseb po splošni ureditvi ali po ureditvi iz člena 214. [...]“ V členu 223 B tega zakonika v različici, ki se uporablja, je ureditev davčnih povezav opredeljena tako: „Matična družba ugotovi skupni poslovni izid tako, da izračuna algebraično vsoto poslovnih izidov vseh družb skupine, ugotovljenih v skladu s splošno ureditvijo ali ureditvijo iz člena 214. /Skupni poslovni izid se zmanjša za delež stroškov in izdatkov v zvezi z dohodki od deležev, ki jih družba iz skupine prejema od družbe iz skupine več kot eno poslovno leto, ali dohodki od deležev, ki jih družba iz skupine prejema od

vmesne družbe in za katere matična družba predloži dokaz, da izvirajo iz dohodkov od deležev, ki jih družba iz skupine plačuje več kot eno poslovno leto in ki se še niso uporabili kot dokazilo za popravke na podlagi tega odstavka ali tretjega odstavka. [...]“

- 3 Člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije določa: „V okviru določb, navedenih v nadaljevanju, se omejitve glede pravice do ustanavljanja za državljane ene države članice na ozemlju druge države članice prepovejo. Ta prepoved se uporablja tudi za omejitve pri ustanavljanju agencij, podružnic ali hčerinskih družb državljanov katere koli države članice s sedežem na ozemlju katere koli države članice. [...]“
- 4 Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), odločilo, da je treba člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije razlagati tako, da nasprotuje ureditvi davčnih povezav države članice, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovne vključitve deleža stroškov in izdatkov, ki je pavšalno določen na 5 % čistega zneska dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, medtem ko se ji taka nevtralizacija na podlagi te zakonodaje ne prizna za dividende, ki ji jih izplačajo hčerinske družbe s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do tega objektivno upravičene, če bi tako izbrale.
- 5 Minister trdi, da je Cour administrative d'appel de Versailles (višje upravno sodišče v Versaillesu) napačno uporabilo pravo s tem, da je presodilo, da družba *Bricolage Investissement France* v podporo predlogu za zmanjšanje zneska davka od dohodkov pravnih oseb, ki ga je plačala za poslovno leto, zaključeno leta 2012, utemeljeno trdi, da člen 223 B splošnega davčnega zakonika pomeni kršitev svobode ustanavljanja, ker ne določa možnosti nevtralizacije ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dohodkov od deležev, prejetih od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici Evropske unije, in ne Franciji, ki izpolnjujejo merila za upravičenost do ureditve davčnih povezav, pri čemer kot v zvezi s tem nepomembno zavrača okoliščino, da ta matična družba kljub kapitalskim povezavam z drugimi francoskimi družbami, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni članica take skupine.
- 6 Resno težavo glede razlage prava Evropske unije povzroča vprašanje, ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe Sodišča Evropske unije, omenjene v točki 4, do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene, če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo

oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo.

- 7 Zato je treba to vprašanje na podlagi člena 267, prvi odstavek, točka (b), Pogodbe o delovanju Evropske unije predložiti Sodišču Evropske unije in do njegove odločitve prekiniti odločanje o pritožbi ministra za gospodarstvo, finance in oživitev gospodarstva.

CONSEIL D'ÉTAT (DRŽAVNI SVET) JE ODLOČIL:

Člen 1: Odločanje o pritožbi ministra za gospodarstvo, finance in oživitev gospodarstva se prekine, dokler Sodišče Evropske unije ne odloči o vprašanju, ali člen 49 Pogodbe o delovanju Evropske unije nasprotuje zakonodaji države članice o ureditvi davčnih povezav, v skladu s katero matična družba, ki je vključena v povezano skupino, lahko uveljavlja nevtralizacijo ponovno vključenega deleža stroškov in izdatkov do višine dividend, ki jih prejme od družb rezidentk, vključenih v povezano skupino, in zaradi upoštevanja sodbe z dne 2. septembra 2015, *Groupe Steria SCA* (C-386/14), do višine dividend, ki jih prejme od hčerinskih družb s sedežem v drugi državi članici, ki bi bile, če bi bile rezidentke, do ureditve davčnih povezav objektivno upravičene, če bi tako izbrale, vendar v skladu s katero se ta nevtralizacija ne priznava matični družbi rezidentki, ki se kljub obstoju kapitalskih povezav z drugimi subjekti rezidenti, ki omogočajo oblikovanje povezane davčne skupine, ni odločila biti del take skupine, do višine tako dividend, ki ji jih izplačajo njene hčerinske družbe rezidentke, kot dividend, ki prihajajo od hčerinskih družb s sedežem v drugih državah članicah, ki izpolnjujejo merila glede upravičenosti, ki niso rezidentstvo.

[...] (ni prevedeno) Razglašeno 14. junija 2022.

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno)