

Byla C-227/22

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą papildymas

Gavimo data:

2022 m. gegužės 27 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Administrativen sad – Gabrovo (Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2022 m. kovo 22 d.

Ieškovas:

IL

Atsakovė:

Regionalna direksia „Avtomobilna administrastratsia“ Pleven
(Regioninis Pleveno skyrius „Motorinių transporto priemonių administravimas“)

NUTARTIS

<...>

Gabrovas, 2022 m. gegužės 27 d.

<...>

Administrativen sad Gabrovo (Gabrovo administracinis teismas), <...>

<...> priimdamas nutartį, atsižvelgė į tai, kad:

Ši nutartis priimama dėl *Administrativen sad Gabrovo* (Gabrovo administracinis teismas) Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą.

Nutartimi Nr. 270/22.03.2022 šis teismas, padaręs išvadą, kad Direktyvos 2006/126 nuostatos yra neaiškios ir tam tikra prasme prieštaringos, kreipėsi į Europos Sąjungos Teisingumo Teismą prašydamas priimti prejudicinį sprendimą dėl oficialaus jų išaiškinimo. Toje nutartyje nurodytos pagrindinės bylos šalys,

(taikomos) Sąjungos ir Bulgarijos Respublikos teisės aktų nuostatos, ginčo pagrindinėje byloje dalykas ir būtinybė pateikti prašymą priimti prejudicinį sprendimą, todėl šioje nutartyje jų pakartoti nereikia.

Teisingumo Teismui pateiktas prašymas priimti prejudicinį sprendimą yra prašymo priimti prejudicinį sprendimą procedūros dalykas byloje C-227/22.

Po to, kai šis prašymas buvo pateiktas, ši *Administrativen sad Gabrovo* (Gabrovo administracinis teismas) kolegija mano, kad:

Pirminiame klausime, pateiktame *Adminstrativen sad Gabrovo* (Gabrovo administracinis teismas), klausiama, ar (Bulgarijos) nacionaliniuose teisės aktuose numatyta sankcija vairuotojui, kurio vairuotojo pažymėjimas galioja C, CE, CI, C1E, D, DE, D1, D1E ir *Tkt* (traktoriai) kategorijoms, tačiau kuris negali kontrolės institucijoms pateikti psichologinio tinkamumo pažymos, nes jos galiojimo laikas yra pasibaigęs, yra nesuderinama su sinchronizuotu administraciniu vairuotojo pažymėjimų ir medicininių fiziniam ir psichiniam tinkamumui (nustatyti) skirtų patikrinimų galiojimo laiku pagal 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų (Direktyva 2006/126/EB) arba ar sankcijas skirianti institucija, taikydama nacionalines nuostatas, nepažeidė Europos Sąjungos teisės.

Teismas konstatuoja, kad norint (kad būtų galima) priimti sprendimą pagrindinėje byloje, Teisingumo Teismui reikia pateikti dar ir šiuos prejudicinius klausimus:

- Ar vadovaujantis 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 7 straipsnio 1 dalimi ir šios direktyvos 8 ir 9 konstatuojamosiomis dalimis galima priimti tokius nacionalinės teisės aktus, kaip nagrinėjamieji šioje byloje, kuriais, be minimalių vairavimo egzaminui taikomų reikalavimų (Direktyvos 2006/126/EB II priedas) ir minimalių fizinio ir psichinio pasirengimo normų (Direktyvos 2006/126/EB III priedas), numatomi papildomi reikalavimai, kuriais siekiama nustatyti vairuotojų, vežančių keleivius ir (arba) krovinius, psichologinį tinkamumą?
- Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: Ar šiems reikalavimams taikoma Direktyvoje 2006/126 ir, visų pirma, jos 9 konstatuojamosios dalies ketvirtajame sakinyje ir 7 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta tvarka, susijusi su vairuotojo pažymėjimų administracinio galiojimo trukmės ir medicininių patikrinimų, susijusių su minimalių fizinio ir psichinio tinkamumo normų taikymu, sinchronizavimu?

Pagal procedūrines taisykles prie jau pateikto prašymo priimti prejudicinį sprendimą leidžiama pateikti papildomų klausimų.

Dėl šios priežasties ir vadovaudamasis *Grazhdanski protsesualen kodeks* (Civilinio proceso kodeksas) 628 ir paskesniais straipsniais, taip pat siejamais su

Administrativoprotsesualen kodeks (Administracinio proceso kodeksas)
144 straipsniu ir Sutarties dėl Europos Sąjungos veikimo 267 straipsniu,

teismas **NUTARIA:**

Byloje C-227/22 Europos Sąjungos Teisingumo Teismui pateikti šiuos papildomus klausimus:

- „Ar vadovaujantis 2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvos 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų 7 straipsnio 1 dalimi ir šios direktyvos 8 ir 9 konstatuojamosiomis dalimis galima priimti tokius nacionalinės teisės aktus, kaip nagrinėjamieji šioje byloje, kuriais, be minimalių vairavimo egzaminui taikomų reikalavimų (Direktyvos 2006/126/EB II priedas) ir minimalių fizinio ir psichinio pasirengimo normų (Direktyvos 2006/126/EB III priedas), numatomi papildomi reikalavimai, kuriais siekiama nustatyti vairuotojų, vežančių keleivius ir (arba) krovinius, psichologinį tinkamumą?
- Jeigu į pirmąjį klausimą būtų atsakyta teigiamai: Ar šioms reikalavimams taikoma Direktyvoje 2006/126 ir, visų pirma, jos 9 konstatuojamosios dalies ketvirtajame sakinyje ir 7 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta tvarka, susijusi su vairuotojo pažymėjimų administracinio galiojimo trukmės ir medicininių patikrinimų, susijusių su minimalių fizinio ir psichinio tinkamumo normų taikymu, sinchronizavimu?“

<...> [procesiniai klausimai]

<...>