

Lieta C-282/24

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu

Iesniegšanas datums:

2024. gada 23. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Högsta förvaltningsdomstolen (Zviedrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2024. gada 18. aprīlis

Apelācijas sūdzības iesniedzējs:

Polismyndigheten

Atbildētājs:

Konkurrensverket

[..]

PĀRSŪDZĒTAIS NOLĒMUMS

Kammarrätten i Stockholm (Administratīvā apelācijas tiesa, Stokholma)
2023. gada 13. aprīļa spriedums lietā Nr. 7456-22

PRASĪBAS PRIEKŠMETS

Administratīvais sods saistībā ar iepirkumu; lūgums Eiropas Savienības Tiesai
sniegt prejudiciālu nolēmumu

[..]

Högsta förvaltningsdomstolen (Augstākā administratīvā tiesa, Zviedrija) izdod

RĪKOJUMU

Saskaņā ar LESD 267. pantu iesniegt Eiropas Savienības Tiesai lūgumu sniegt
prejudiciālu nolēmumu, kas ir pievienots pielikumā [..]

[..]

Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu saskaņā ar LESD 267. pantu, lūdzot interpretēt Direktīvas 2014/24/ES par publisko iepirkumu un ar ko atceļ Direktīvu 2004/18/EK (Publisko iepirkumu direktīvas) 72. panta 2. punktu

Ievads

- 1 Iesniedzot lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, Augstākā administratīvā tiesa vēlas gūt skaidrību par detalizētiem nosacījumiem, saskaņā ar kuriem būtu uzskatāms, ka no grozījumiem iepriekš noslēgtā pamatnolīgumā, uz ko tā vērtības dēļ varētu būt attiecināms Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 2. punkts, tomēr izriet pienākums īstenot jaunu iepirkuma procedūru uz tāda pamata, ka ir mainīts pamatnolīguma vispārējais raksturs. Jautājums ir radies lietā, kas saistīta ar administratīvo sodu saistībā ar iepirkumu.

Piemērojamie Eiropas Savienības tiesību akti

- 2 Saskaņā ar Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 1. punktu noteiktos gadījumos līgumus un pamatnolīgumus var grozīt bez jaunas iepirkumu procedūras. Viens no šiem gadījumiem ir, ja izmaiņas — neatkarīgi no to vērtības — nav būtiskas minētā panta 4. punkta nozīmē. Šajā punktā noteikts, ka līguma vai pamatnolīguma izmaiņas tā darbības laikā uzskata par būtiskām, ja to dēļ līguma vai pamatnolīguma raksturs kļūst materiāli atšķirīgs no sākotnēji noslēgtā. 4. punkta a) apakšpunktā arī noteikts, ka izmaiņas jebkurā gadījumā uzskata par būtiskām, ja ar tām ievieš nosacījumus, kas — ja tie būtu bijuši ietverti sākotnējā iepirkuma procedūrā — būtu ļāvuši piedalīties citiem kandidātiem, nevis sākotnēji atlasītajiem vai arī būtu ļāvuši pieņemt citu piedāvājumu, nevis sākotnēji pieņemto, vai arī būtu iepirkuma procedūrai piesaistījuši papildu dalībniekus.
- 3 Saskaņā ar 72. panta 2. punktu papildus iepriekš minētajam un nepārbaudot, vai ir izpildīti 4. punkta a)–d) apakšpunktā minētie nosacījumi, līgumus bez nepieciešamības veikt jaunu iepirkuma procedūru var grozīt arī tad, ja izmaiņas vērtība ir mazāka par 4. pantā minētajām robežvērtībām un pakalpojumu un piegādes līgumu gadījumā — mazāka par 10 % no sākotnējā līguma vērtības. Tomēr izmaiņas nevar mainīt līguma vai pamatnolīguma vispārējo raksturu.
- 4 72. panta 5. punktā ir noteikts, ka jauna iepirkuma procedūra saskaņā ar šo direktīvu ir vajadzīga, lai publiska līguma vai pamatnolīguma noteikumos tā darbības laikā veiktu kādas citas, nevis šā panta 1. un 2. punktā paredzētās izmaiņas.
- 5 Direktīvas 107. apsvērumā noteikts, ka jauna iepirkuma procedūra ir vajadzīga gadījumā, ja sākotnējā līgumā tiek ieviestas būtiskas izmaiņas, jo īpaši pušu savstarpējo tiesību un pienākumu apjomā un saturā. Turpat arī noteikts, ka šādas izmaiņas norāda uz pušu nodomu pārskatīt konkrētā līguma būtiskus noteikumus vai nosacījumus, un tas jo īpaši attiecas uz gadījumiem, ja grozītie nosacījumi

būtu ietekmējuši procedūras rezultātu, ja tie būtu bijuši spēkā sākotnējās procedūras laikā.

- 6 107. apsvērumā arī noteikts, ka līdz noteiktai vērtībai vienmēr vajadzētu būt iespējai — bez nepieciešamības īstenot jaunu iepirkuma procedūru — veikt līgumā izmaiņas, kuru rezultātā nedaudz tiek mainīta līguma vērtība.
- 7 109. apsvērumā ir norādīti izņēmumi no pienākuma īstenot jaunu iepirkumu gadījumos, kad līgumslēdzējai iestādei jāmaina jau esošs līgums neparedzētu apstākļu dēļ. Šeit noteikts, ka šo izņēmumu nevar piemērot gadījumos, kad grozījumi izraisa visa iepirkuma iezīmju izmaiņas, piemēram, aizstājot iepērkamos būvdarbus, piegādes vai pakalpojumus ar kaut ko atšķirīgu vai būtiski mainot iepirkumu, jo šādā situācijā var pieņemt hipotētisku ietekmi uz rezultātu.

Piemērojamie valsts tiesību akti

- 8 Saskaņā ar 2016. gada Likuma Nr. 1145 par publiskajiem iepirkumiem (“Publisko iepirkumu likums”; *Lagen (2016:1145) om offentlig upphandling*) 17. nodaļas 8. punktu līgumu vai pamatnolīgumu var grozīt, nerīkojot jaunu iepirkuma procedūru, ja izmaiņas tiek veiktas uz 9.–14. punktā minēto noteikumu pamata.
- 9 Saskaņā ar 9. punkta pirmo daļu līgumu vai pamatnolīgumu var grozīt, nerīkojot jaunu iepirkuma procedūru, ja netiek mainīts līguma vai pamatnolīguma vispārējais raksturs un līguma vai pamatnolīguma vērtības palielinājums vai samazinājums ir mazāks par noteikto robežvērtību un 10 % no līguma vai pamatnolīguma vērtības, ja tiek iepirkta prece vai pakalpojumi.
- 10 14. punkta pirmajā daļā noteikts, ka līgumu vai pamatnolīgumu var grozīt, nerīkojot jaunu iepirkuma procedūru, pat ja izmaiņas nav minētas 9.–13. punktā, gadījumos, kad izmaiņas nav būtiskas. Saskaņā ar otrās daļas 1. apakšpunktu izmaiņas ir uzskatāmas par būtiskām, ja citastarp ar tām tiek ieviesti jauni nosacījumi, kuru rezultātā — ja tie būtu bijuši iekļauti sākotnējā iepirkuma procedūrā — piedāvājumus būtu varējuši iesniegt citi kandidāti, būtu tikuši izvērtēti citi piedāvājumi vai iepirkuma procedūrā būtu piedalījušies papildu piegādātāji.

Lietas fakti

Tiesvedības priekšvēsture

- 11 2020. gadā *Polismyndigheten* (Zviedrijas policijas iestāde) veica iepirkuma procedūru par transportlīdzekļu vilkšanas pakalpojumiem saskaņā ar Publisko iepirkumu likumu. Līguma kopējā vērtība bija aptuveni 15 miljoni SEK, un piedāvājumi tika vērtēti, pamatojoties uz viszemāko cenu kā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas kritēriju. Pretendentiem bija jānorāda fiksēta cena par darba uzdevumiem, kur velkamais transportlīdzeklis atrodas 10 km rādiusā no vietas,

kur tas nogādājams. Attiecībā uz transporta pakalpojumiem ārpus šī 10 km rādiusa pretendentiem bija jānorāda konkrēta papildu cena par kilometru pārējam veicamajam attālumam. Saskaņā ar iepirkuma procedūras dokumentiem cenām bija jāpaliek nemainīgām visu līguma darbības laiku.

- 12 Zviedrijas Policijas iestāde iepirkuma procedūru pabeidza, 2021. gada sākumā noslēdzot divus pamatlīgumus — vienu ar uzņēmumu *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* un otru ar citu piegādātāju.
- 13 2021. gada vidū Zviedrijas Policijas iestāde ar abiem piegādātājiem vienojās par grozījumiem pamatlīgumos iekļautajos atlīdzības noteikumos. Nolīgumu grozījumi paredzēja, ka rādiuss, kurā netiek iekasēta papildu samaksa par kilometru, tiek paplašināts no 10 līdz 50 km. Vienlaikus attiecībā uz uzņēmumu *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* fiksētā cena par uzdevumu tika mainīta no 0 SEK uz 4500 SEK, savukārt cena par kilometru ārpus noteiktā rādiusa atsevišķiem transporta pakalpojumiem tika mainīta no 185 SEK uz 28 SEK un citiem — no 275 SEK uz 55 SEK.
- 14 Zviedrijas Policijas iestāde ir norādījusi, ka izmaiņas bija nepieciešamas, lai izlīdzinātu izmaksu sadalījumu iekšēji iestādes ietvaros starp dažādām policijas pārvaldēm ar atšķirīgiem teritoriju lielumiem un urbanizācijas līmeni. Pamatuzstādījums bija, lai grozījumu rezultātā nemainītos pamatlīguma kopējā vērtība. Iestāde pēc tam secināja, ka saskaņā ar rēķiniem grozījumu līgumā ar *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* rezultātā ir mazliet samazinājusies kopējā atlīdzība salīdzinājumā ar to, kāda būtu tikusi izmaksāta saskaņā ar sākotnējiem nosacījumiem.

Pieteikums par administratīvo sodu saistībā ar iepirkumu

- 15 *Konkurrensverket* (Zviedrijas Konkurences iestāde) vērsās *Förvaltningsrätten i Stockholm* (Stokholmas Administratīvajā tiesā) ar lūgumu izdot rīkojumu, ka Zviedrijas Policijas iestādei ir jāmaksā administratīvais sods saistībā ar iepirkumu uz tāda pamata, ka nolīgumu grozījumu dēļ būtu bijusi jāriko jauna iepirkuma procedūra.
- 16 Zviedrijas Policijas iestāde apstrīdēja šo pieteikumu. Policijas iestāde uzskatīja, ka tai nav bijis pienākuma veikt jaunu iepirkuma procedūru, jo grozījumi nav bijuši būtiski Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 14. punkta nozīmē. Turklāt attiecībā uz grozījumiem nolīgumā ar *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* Policijas iestāde norādīja, ka tie bija pieļaujami saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 9. punktu, jo to vērtība bija zemāka.
- 17 Administratīvā tiesa apmierināja Zviedrijas Konkurences iestādes pieteikumu un uzdeva Zviedrijas Policijas iestādei maksāt administratīvo sodu saistībā ar iepirkumu 1 200 000 SEK apmērā. Administratīvā tiesa konstatēja, ka grozījumi, kuru dēļ pretendentiem būtu bijis jārod citāds līdzsvars fiksētās un mainīgās atlīdzības izcenojumā, nebija paredzami, pamatojoties uz sākotnējos iepirkuma

dokumentos iekļauto informāciju, kas nozīmē, ka citiem pretendentiem netika nodrošinātas tādas pašas iespējas kā izvēlētajiem piegādātājiem veikt pareizos aprēķinus attiecībā uz potenciālo pasūtījumu ienesīgumu saskaņā ar jaunajiem nosacījumiem. Administratīvās tiesas ieskatā bija ticams, ka, ja izmainītie nosacījumi būtu bijuši iekļauti sākotnējā iepirkuma procedūrā, tie būtu ļāvuši tajā piedalīties papildu piegādātājiem vai arī izvērtējuma iznākums būtu bijis cits. Šajā kontekstā Administratīvā tiesa konstatēja, ka grozījumi ir uzskatāmi par būtiskiem un līdz ar to nav atļauti saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 14. punktu. Šā paša iemesla dēļ Administratīvā tiesa konstatēja, ka grozījumi nolīgumā ar *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* izmainīja pamatnolīguma vispārējo raksturu un līdz ar to nebija pieļaujami saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 9. punkta noteikumiem par zemāku izmaiņu vērtību.

- 18 Zviedrijas Policijas iestāde vērsās Administratīvajā apelācijas tiesā ar apelācijas sūdzību par Administratīvās tiesas spriedumu. Attiecībā uz grozījumiem nolīgumā ar *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* Zviedrijas Policijas iestāde apgalvoja, ka izmaiņas ar zemāku vērtību ir pieļaujamas, pat ja izmaiņas pašas par sevi ir uzskatāmas par būtiskām. Policijas iestāde arī atsaucās uz Publisko iepirkumu direktīvas 109. apsvērumu un norādīja, ka izmaiņām ir jābūt plašākām nekā tikai atlīdzības nosacījumu koriģēšana, lai būtu uzskatāms, ka ir mainīts līguma vispārējais raksturs.
- 19 Administratīvā apelācijas tiesa noraidīja apelācijas sūdzību. Administratīvā apelācijas tiesa arī konstatēja, ka grozījumi ir uzskatāmi par būtiskiem un līdz ar to tie nav atļauti saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 14. punktu. Turklāt Administratīvā apelācijas tiesa uzskatīja, ka jēdziens “nolīguma vispārējais raksturs” un Publisko iepirkumu direktīvas preambulā dotie piemēri nav interpretējami tādējādi, ka grozījumi atlīdzības nosacījumos nebūtu uzskatāmi par izmaiņām vispārējā raksturā. Administratīvās apelācijas tiesas ieskatā katrā atsevišķajā gadījumā ir jāvērtē, vai grozījumi atlīdzības nosacījumos pārāk krasi maina pušu pienākumus un vai ir secināms, ka tiem būtu bijusi nozīmīga ietekme uz sākotnējās iepirkuma procedūras iznākumu. Šajā lietā Administratīvā apelācijas tiesa uzskata, ka, ja grozītie atlīdzības nosacījumi būtu jau sākotnēji iekļauti iepirkuma procedūrā, tie būtu ietekmējuši tās iznākumu. Līdz ar to grozījumi nolīgumā ar *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* ir uzskatāmi par tādām pamatnolīguma vispārējā rakstura izmaiņām, kādas minētas Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 9. punktā.
- 20 Zviedrijas Policijas iestāde pārsūdzēja Administratīvās apelācijas tiesas nolēmumu un uzskata, ka Augstākajai administratīvajai tiesai būtu jānoraida Zviedrijas Konkurences iestādes pieteikums par administratīvā soda saistībā ar iepirkumu noteikšanu vai katrā ziņā jānosaka administratīvais sods zemākā apmērā. Zviedrijas Konkurences iestāde lūdz noraidīt pārsūdzību.
- 21 Zviedrijas Policijas iestāde Augstākajai administratīvajai tiesai arī norāda, ka nolīguma grozījumi bija atļauti saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 14. punktu. Policijas iestāde uzskata, ka grozījumi nolīgumā ar *Lidköpings*

Biltjānst Hyr AB jebkurā gadījumā bija pieļaujami saskaņā ar Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 9. punktu.

- 22 Šis lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu attiecas uz pēdējo minēto normu un attiecīgajiem Publisko iepirkumu direktīvas noteikumiem, proti, 72. panta 2. punktu, un jo īpaši to, kā saprotamas izmaiņas pamatnolīguma vispārējā raksturā.

Lietas dalībnieku viedokļi

Zviedrijas Policijas iestāde

- 23 Zviedrijas Policijas iestāde ir paudusi tālāk izklāstīto viedokli. Grozījumu rezultātā nav mainīts pamatnolīguma vispārējais raksturs. Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 2. punktā noteikts, ka šī punkta prasībām atbilstošu līgumu var grozīt, nepārbaudot, vai ir izpildīti 4. panta a)–d) apakšpunktā minētie nosacījumi. Tas nozīmē, ka fakts, ka līgums varētu būt ticis piešķirts citam piegādātājam, ja jau sākotnēji būtu piemēroti jaunie nosacījumi, nav uzskatāms par pamatojumu tam, ka ir mainīts līguma vispārējais raksturs. Eiropas Savienības Tiesas judikatūra (*Finn Frogne*, C-549/14, EU:C:2016:634) arī liecina, ka pat būtiskas izmaiņas līgumā var būt pieļaujamas, ja uz to iespējamību ir norādīts iepriekš. Uz grozījumu klauzulām šobrīd attiecas Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 1. punkta a) apakšpunkts, un tās ir saistītas tikai ar izmaiņām, kuras neskar vispārējo raksturu, un tas nozīmē, ka šis jēdziens nav uzskatāms par sinonīmu būtiskām izmaiņām, bet gan tam ir jābūt saistītam ar plašāka veida izmaiņām. Publisko iepirkumu direktīvas 109. apsvērumā kā piemērs vispārēja rakstura izmaiņām ir minēta līguma priekšmeta aizstāšana ar kaut ko atšķirīgu vai būtiskas izmaiņas iepirkuma veidā.

Zviedrijas Konkurences iestāde

- 24 Zviedrijas Konkurence iestāde ir paudusi tālāk izklāstīto viedokli. Zemākas vērtības izmaiņas jau noslēgtā līgumā var veikt, jo kopumā nav uzskatāms, ka šādas izmaiņas varētu nozīmīgā apmērā kropļot konkurenci vai aizskart vienlīdzīgas attieksmes un pārdzamības principus. Tomēr, ja tiktu pieļauti grozījumi, kuri paši par sevi rada tikai nelielas izmaiņas vērtībā absolūtos skaitļos, bet ir pretrunā dotajiem principiem citu iemeslu dēļ nekā vērtības izmaiņas, tas mazinātu publiskā iepirkuma noteikumu sistēmas efektivitāti. Līdz ar to novērtējumā par to, vai grozījums maina pamatnolīguma vispārējo raksturu, galvenokārt būtu hipotētiski jāvērtē, vai sākotnējās iepirkuma procedūras iznākums būtu bijis atšķirīgs, neatkarīgi no marginālo vērtības izmaiņu ietekmes. Šajā gadījumā vērtība pēc būtības neietekmē to, vai grozījumi ir pretrunā dotajiem principiem. Grozījumi attiecas uz sākotnējā piedāvājuma pamata saimnieciskajiem nosacījumiem un ietekmē iepirkuma procedūras pievilcīgumu no riska perspektīvas, kas nebija paredzams brīdī, kad piedāvājumi tika iesniegti. Var pieņemt, ka iepirkuma procedūras iznākums būtu atšķirīgs, ja grozījumi būtu

zināmi jau no paša sākuma, jo atšķirīgu nosacījumu gadījumā saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu varētu būt iesniedzis cits piegādātājs. Šo iemeslu dēļ grozītais nolīgums ir pretrunā vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības principam, un tas nozīmē, ka ir mainīts pamatnolīguma vispārējais raksturs. Fakts, ka novērtējums par to, vai ir mainīts pamatnolīguma vispārējais raksturs, ir līdzīgs novērtējumam, kas saskaņā ar Eiropas Savienības Tiesas judikatūru ir veicams par to, vai grozījums ir būtisks, izriet no lietas būtības, jo abi jēdzieni izriet no minētajiem principiem.

Prejudiciāla nolēmuma nepieciešamība

- 25 Zviedrijas Policijas iestāde ir aprēķinājusi, ka ar uzņēmumu *Lidköpings Biltjänst Hyr AB* noslēgtā pamatnolīguma grozījumu vērtība ir zemāka par Publisko iepirkumu likuma 17. nodaļas 9. punktā un Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 2. punktā minēto vērtību. Lai noteiktu to, vai uz šāda pamata Zviedrijas Policijas iestāde drīkstēja pieņemt nolīguma grozījumus, Augstākajai administratīvajai tiesai ir jālemj, vai veiktās izmaiņas atlīdzības modelī ir mainījušas pamatnolīguma vispārējo raksturu.
- 26 Savā līdzšinējā judikatūrā vēl pirms Publisko iepirkumu direktīvas ieviešanas Eiropas Savienības Tiesa ir uzskatījusi, ka vienlīdzīgas attieksmes un pārredzamības princips liedz grozīt esoša līguma noteikumus, nerīkojot jaunu iepirkuma procedūru, tādā veidā, ka to raksturs tiek būtiski izmainīts salīdzinājumā ar sākotnējo līgumu (*pressetext Nachrichtenagentur*, C-454/06, EU:C:2008:351, 34. punkts). Grozījumi ir uzskatāmi par būtiskiem tostarp tad, ja ar tiem tiek ieviesti nosacījumi, saskaņā ar kuriem — ja tie būtu bijuši sākotnējā līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas procedūrā — tajā būtu bijusi iespēja pieņemt citu piedāvājumu, nevis sākotnēji pieņemto (iepriekšminētā sprieduma 35. punkts). Principā būtiski grozījumi nedrīkst tikt veikti pēc līguma slēgšanas tiesību piešķiršanas, ja vien šādu grozījumu iespējamība nav jau paredzēta sākotnēji noslēgtajā līgumā (*Finn Frogne*, 30. un 36. punkts). Arī uz līgumā iekļautu normu pamata veiktu grozījumu dēļ atsevišķos gadījumos var būt jāriko jauna iepirkuma procedūra, ja, ņemot vērā attiecīgo pakalpojumu konkrēto raksturu, grozāmajiem nosacījumiem ir izšķiroša ietekme uz līguma slēgšanu (*Wall*, C-91/08, EU:C:2010:182, 39. punkts).
- 27 Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta nolūks daļēji ir kodificēt šo judikatūru. Direktīvas 72. panta 4. punktā noteikts princips, ka jauna iepirkuma procedūra ir jāriko tikai būtisku izmaiņu gadījumā. Direktīvas 72. panta 1. un 2. punktā ir norādītas vairākas situācijas, kurās izmaiņas ir izdarāmas neatkarīgi no tā, vai tās ir būtiskas, ar nosacījumu, ka tās nemaina līguma vai pamatnolīguma vispārējo raksturu. Papildus izņēmumam attiecībā uz zemākas vērtības izmaiņām šī norma arī attiecas uz izmaiņām saskaņā ar skaidrām, precīzām un nepārprotamām pārskatīšanas klauzulām un izmaiņām, kuras izriet no neparedzamiem apstākļiem.

- 28 72. panta 2. punktā minētajam izņēmumam attiecībā uz zemākas vērtības izmaiņām nav tieša pamatojuma Eiropas Savienības Tiesas judikatūrā. Lietā Komisija pret Vāciju (C-160/08, EU:C:2010:230, 99.–101. punkts) izmaiņas tika atzītas par būtiskām, jo to vērtība bija augstāka par attiecīgajās direktīvās noteikto robežvērtību, un lietā *Presstext Nachrichtenagentur* (61.–63. punkts) nelielas izmaiņas cenā par sliktu piegādātājam netika uzskatītas par būtiskām izmaiņām līguma noteikumos. Tomēr uzstādījums, ka izmaiņas, kas pašas par sevi ir uzskatāmas par būtiskām, tik un tā ir pieļaujamas to zemākas vērtības dēļ, šķiet, ir kas jauns esošās Publisko iepirkumu direktīvas kontekstā.
- 29 Eiropas Savienības Tiesa nav lēmusi par nosacījumiem, kad pamatnolīguma grozīšanas dēļ būtu jāriko jauna iepirkuma procedūra uz tāda pamata, ka grozījumi maina pamatnolīguma vispārējo raksturu, vai nu zemākas izmaiņu vērtības gadījumā (72. panta 2. punkts), saskaņā ar pārskatīšanas vai iespēju klauzulām veiktu grozījumu gadījumā, vai ja tie izriet no neparedzamiem apstākļiem (72. panta 1. punkts). Tiesa nav arī lēmusi par Direktīvas 2014/23/ES par koncesijas līgumu slēgšanas tiesību piešķiršanu vai Direktīvas 2014/25/ES par iepirkumu, ko īsteno subjekti, kuri darbojas ūdensapgādes, enerģētikas, transporta un pasta pakalpojumu nozarēs, un ar ko atceļ Direktīvu 2004/17/EK, attiecīgajiem noteikumiem.
- 30 Publisko iepirkumu direktīvas preambulā (109. apsvērumā par izmaiņām neparedzamu apstākļu dēļ) ir doti piemēri izmaiņām, kas var mainīt līguma vai pamatnolīguma vispārējo raksturu. Šie piemēri attiecas uz izmaiņām līguma priekšmetā vai iepirkuma veidā. Citādi preambulā nav dotas skaidras norādes par to, kā saprotamas izmaiņas vispārējā raksturā.
- 31 Ņemot vērā iepriekšminēto, Augstākā administratīvā tiesa secina, ka ir nepieciešams lūgt Eiropas Savienības Tiesu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Jautājums

- 32 Vai izmaiņas atlīdzības modelī pamatnolīgumā, kas sākotnēji noslēgts, līguma slēgšanas tiesību piešķiršanā vadoties no zemākās piedāvātās cenas, ar kurām tiek mainīts līdzsvars starp fiksēto un mainīgo cenu un cenu līmeņi tiek koriģēti tādā mērā, ka līguma kopējā vērtība netiek ievērojamā apmērā izmainīta, var nozīmēt, ka tās ir uzskatāmas par pamatnolīguma vispārējā rakstura izmaiņām Publisko iepirkumu direktīvas 72. panta 2. punkta izpratnē?