

**Urteil des Gerichts (Dritte Kammer) vom 4. Oktober 2006 — Monte di
Massima/HABM — Höfferle Internationale (Valle della Luna)
(Rechtssache T-96/05)**

„Gemeinschaftsmarke — Widerspruchsverfahren — Anmeldung der Gemeinschaftsbildmarke Valle della Luna — Ältere nationale Bildmarke VALLE DE LA LUNA — Nachweis der Benutzung der älteren Marke — Artikel 15 Absatz 2 Buchstabe a und Artikel 43 Absätze 2 und 3 der Verordnung (EG) Nr. 40/94“

Gemeinschaftsmarke — Bemerkungen Dritter und Widerspruch — Prüfung des Widerspruchs — Nachweis der Benutzung der älteren Marke (Verordnung Nr. 40/94 des Rates, Artikel 15 Absatz 1 und Artikel 43 Absätze 2 und 3) (vgl. Randnrn. 26-27)

Gegenstand

Klage gegen die Entscheidung der Ersten Beschwerdekammer des HABM vom 24. November 2004 (Sache R 269/2004-1) zu einem Widerspruchsverfahren zwischen der Monte di Massima SAS di Pruneddu Leonardo & C. und der J. M. Höfferle Internationale Handelsgesellschaft mbH

Angaben zur Rechtssache

Anmelderin der Gemeinschaftsmarke:	Monte di Massima SAS di Pruneddu Leonardo & C.
Betroffene Gemeinschaftsmarke:	Bildmarke Valle della Luna für Waren der Klasse 32 — Anmeldung Nr. 2029726
Inhaberin des im Widerspruchsverfahren entgegengehaltenen Marken- oder Zeichenrechts:	J. M. Höfferle Internationale Handelsgesellschaft mbH
Entgegengehaltenes Marken- oder Zeichenrecht:	Deutsche Wortmarke VALLE DE LA LUNA für Waren der Klasse 33
Entscheidung der Widerspruchsabteilung:	Zurückweisung des Widerspruchs
Entscheidung der Beschwerdekammer:	Stattgabe

Tenor

1. Die Klage wird abgewiesen.
2. Die Klägerin trägt die Kosten des Harmonisierungsamts für den Binnenmarkt (Marken, Muster und Modelle) und der Streithelferin.

Beschluss des Gerichts (Dritte Kammer) vom 10. Oktober 2006 — Evropaïki Dynamiki/Kommission

(Rechtssache T-106/05)

„Öffentliche Dienstleistungsaufträge — Ausschreibung technischer Unterstützungsleistungen in Zusammenhang mit der Verbesserung des Informations- und Kommunikationstechnologie-Systems beim Staatlichen Statistikinstitut der Republik Türkei — Ablehnung der Bewerbung — Frist — Bestätigende Handlung — Unzulässigkeit“

1. *Nichtigkeitsklage — Klage gegen eine Entscheidung, mit der eine nicht fristgerecht angefochtene Entscheidung bestätigt wird (Artikel 230 EG) (vgl. Randnrn. 46, 48-49, 54-55, 60)*
2. *Verfahren — Klagefristen — Ausschlusswirkung (vgl. Randnrn. 57-58, 60)*

Gegenstand

Nichtigerklärung der Entscheidung der Kommission, die Bewerbung der Klägerin im Rahmen der Ausschreibung technischer Unterstützungsleistungen in Zusammenhang mit der Verbesserung des Informations- und Kommunikationstechnologie-Systems (IKT-System) beim Staatlichen Statistikinstitut der Republik Türkei