

Lieta C-267/21

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar
Tiesas Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2021. gada 23. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Înalta Curte de Casație și Justiție (Rumānija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 25. marts

Prasītājs:

Uniqa Asigurări SA

Atbildētāji:

*Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de
Soluționare a Contestațiilor*

Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili

Pamatlietas priekšmets

Apelācijas sūdzība par *Curtea de Apel București* (Bukarestes apelācijas tiesa) 2018. gada 19. jūnija spriedumu, ar kuru tika daļēji noraidīts prasītāja lūgums atcelt lēmumu par 2016. gada 24. marta pārsūdzību un 2015. gada 30. decembra paziņojumu par nodokļu pārskatīšanu, ko pieņēmušas nodokļu iestādes pievienotās vērtības nodokļa (PVN) jautājumā.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Saskaņā ar LESD 267. pantu tiek lūgts interpretēt Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 59. panta noteikumus.

Prejudiciālais jautājums

Vai, interpretējot Padomes 2006. gada 28. novembra Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 59. panta noteikumus, prasību sakarā ar negadījumiem pārvaldības un administrēšanas pakalpojumi, ko korespondentsabiedrības sniedz apdrošināšanas sabiedrībai tās vārdā un uzdevumā, var tikt iekļauti konsultantu, inženieru, konsultantu biroju, advokātu, grāmatvežu un citu līdzīgu pakalpojumu, kā arī datu apstrādes un informācijas sniegšanas pakalpojumu kategorijā?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Padomes Direktīvas 2006/112/EK (2006. gada 28. novembris) par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 46. un 59. pants.

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2000/26/EK (2000. gada 16. maijs) par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu lietošanas civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, ar kuru tiek grozītas Padomes Direktīvas 73/239/EEK un 88/357/EEK (Ceturrtā direktīva par mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšanu), 8.-15. apsvērumš, 4. panta 1., 4. un 8. punkts.

Biroju padomes iekšējais reglaments, kas ir ietverts pielikumā Komisijas 2003. gada 28. jūlija Lēmumam 2003/564/EK par to, kā Padomes Direktīvu 72/166/EEK piemērot attiecībā uz transportlīdzekļu īpašnieku civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas kontroli.

Tiesas spriedumi, 1997. gada 6. marts, C-167/95, *Linthorst, Pouwels en Scheres/Inspecteur der Belastingdienst/Ondernemingen Roermond*; 1997. gada 16. septembris, C-145/96, *von Hoffmann/Finanzamt Trier*; 2001. gada 25. janvāris, C-429/97, Komisija/Franciija; 2007. gada 6. decembris, C-401/06, Komisija/Vācija; 2010. gada 7. oktobris, C-222/09, *Kronospan Mielec*; un 2016. gada 17. marts, C-40/15, *Aspiro*.

Atbilstošās valsts tiesību normas

Likums Nr. 571/2003 par nodokļu kodeksu redakcijā, kas bija spēkā 2009. gadā, kas piemērojams attiecīgajiem darījumiem:

133. pants

“(1) Par pakalpojuma sniegšanas vietu tiek uzskatīta vieta, kur piegādātājs ir dibinājis savu uzņēmumu vai kur tam ir pastāvīga iestāde, no kuras sniedz pakalpojumus.

(2) Atkāpjoties no (1). punkta, attiecībā uz šādiem pakalpojumiem par pakalpojumu sniegšanas vietu tiek uzskatīta:

[..]

g) vieta, kur klients pakalpojuma saņēmējs ir dibinājis savu uzņēmumu vai kur tam ir pastāvīga iestāde, ar nosacījumu, ka attiecīgais klients ir dibinājis savu uzņēmumu vai tam ir pastāvīga iestāde ārpus Kopienas, vai arī tas ir nodokļa maksātājs, kas rīkojas kā tāds, un ir dibinājis savu uzņēmumu vai tam ir pastāvīga iestāde Kopienā, bet ne pakalpojumu sniedzēja valstī, ja tiek sniegti šādi pakalpojumi:

[..]

5. konsultantu, inženieru, juristu un advokātu, grāmatvežu un grāmatvedības ekspertu, konsultantu biroju un citi līdzīgi pakalpojumi;

[..]”.

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *SC Uniqa Asigurări SA* (turpmāk tekstā arī – “Sabiedrība”) saviem klientiem piedāvā obligātās civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas polises (RCA), kas ietver Zaļās kartes segumu; šis segums ir derīgs ceļu satiksmes negadījumiem, kas notikuši ārpus Rumānijas teritorijas valstīs, kuras ietilpst Zaļās kartes sistēmā (valstīm gan Eiropas Savienībā, gan ārpus tās). Zaļās kartes segums ir daļa no mehānisko transportlīdzekļu civiltiesiskās atbildības apdrošināšanas (RCA), saskaņā ar kuru tiek atlīdzināti zaudējumi par summām, kuras apdrošināšanasņēmējam ir jāmaksā par kaitējumiem īpašumam vai par miesas bojājumiem, ko izraisījuši ārvalstīs notikuši ceļu satiksmes negadījumi. Sabiedrība atzīst arī zaudējumu atlīdzību par visiem izdevumiem, kas apdrošināšanasņēmējam/cietušajam radušies civilprocesā.
- 2 Tāpēc par ārpus Rumānijas notikušajiem ceļu satiksmes negadījumiem *Uniqa* kā apdrošinātājs, izmantojot *Uniqa* korespondentsabiedrību attiecīgajā valstī, no 2007. līdz 2009. gadam izmaksāja saviem klientiem no Zaļās kartes seguma izrietošās atlīdzības šādi:
 - sabiedrības klients iesniedza prasību par kompensācijas izmaksu korespondentsabiedrībai valstī, kurā bija noticis ceļu satiksmes negadījums;
 - korespondentsabiedrība pārvaldīja un definēja prasību par kompensācijas izmaksu valstī, kurā bija noticis negadījums, veicot daudzveidīgas darbības, kas saistītas ar dažādiem aspektiem/aktivitātēm, piemēram:
 - (i) zaudējumu lietas iesniegšana/uzsākšana – iesniedzot/ierosinot prasību par zaudējumu atlīdzinājumu;

- (ii) ceļu satiksmes negadījuma cēloņu un apstākļu izpēte – polises derīguma pārbaude, kļūmju pārbaude, zaudējumu novērtēšana un izmeklēšanas veikšana, remonta/nomaiņas risinājumu piedāvājums;
 - (iii) atlīdzības apmēra noteikšana – tāmes pārbaude utt.;
 - (iv) atlīdzība par remontu – rēķinu izrakstīšana remontdarbnīcai, izdevumu samaksa utt.;
 - (v) regresa tiesību pārbaude – analīze pēc zaudējumu atlīdzināšanas; regresa tiesības var kompensēt daļu no izmaksātās apdrošināšanas atlīdzības.
- 3 Darbības, kas veicamas gadījumā, kad atlīdzības pieteikums tiek ierosināts Zaļās kartes sistēmā, nosaka un reglamentē Biroju padomes iekšējais reglaments, kurš paredz, ka atlīdzības pieteikumu pārvaldībai un izskatīšanai pilnvarotajai korespondentsabiedrībai ir jāveic izmeklēšana par visiem negadījuma apstākļiem. Šī izmeklēšana notiek saskaņā ar iepriekš minētajiem punktiem no i) līdz v).
- 4 Tādēļ *Uniq*a ir noslēgusi partnerības līgumus ar 26 sabiedrībām ārpus Rumānijas, no kurām 21 ir apdrošināšanas sabiedrības, bet pārējās ir cita veida sabiedrības, kas ir asociētas ar valstu nacionālajiem apdrošināšanas birojiem, kuri pārvalda apdrošināšanas sistēmas un veic korespondentsabiedrību, kuras var atbilstoši izskatīt atlīdzības prasības, identifikāciju.
- 5 Saskaņā ar divpusējiem nolīgumiem starp *Uniq*a un korespondentsabiedrībām (divpusējo nolīgumu 2. pants) prasību par zaudējumu atlīdzinājumu pārvaldībai un definēšanai *Uniq*a ir pilnvarojusi korespondentsabiedrību, kurai jārikojas Sabiedrības vārdā, uzdevumā un interesēs, lai aizsargātu apdrošinātāja mantu un lai slēgtu zaudējumu atlīdzināšanas lietu, vienlaikus ievērojot tās valsts, kurā ir noticis ceļu satiksmes negadījums, likumdošanu. Šajā sakarā:
- par ceļu satiksmes negadījuma rezultātā īpašumam nodarītajiem zaudējumiem līdz 15 000 EUR, saskaņā ar konvenciju [divpusējo nolīgumu] 3.5. pantu, korespondentsabiedrības var brīvi apstiprināt vai atteikt, saglabājot atbildību par prasību pārvaldībā un administrēšanā veikto maksājumu iemeslu un summu gan pret līgumslēdzējiem, gan pret *Uniq*a;
 - par īpašumam nodarītajiem zaudējumiem, kas pārsniedz 15 000 EUR, korespondentsabiedrībām ir jāsadarbojas ar *Uniq*a, lai noteiktu atlīdzības prasību, ņemot vērā būtisko ietekmi uz Sabiedrības kapitālu; prasību apstrāde notiek saskaņā ar tās valsts tiesību aktiem, kurā ir noticis ceļu satiksmes negadījums.
- 6 *Uniq*a samaksāja korespondentsabiedrībām pārvaldības maksu par prasību par zaudējumu atlīdzinājumu pārvaldības pakalpojumiem, ko tās bija sniegušas Sabiedrības klientiem, un piemēroja šādu nodokļu režīmu:
- par summām, kas attiecināmas uz atlīdzībām un pakalpojumiem saistībā ar ārvalstīs notikušiem ceļu satiksmes negadījumiem, par kuriem *Uniq*a izrakstīja

rēķinus korespondentsabiedrībām, sabiedrība nav aprēķinājusi PVN, jo tie nav iekļauti PVN nodokļa bāzē saskaņā ar Nodokļu kodeksa redakcijā, kas bija spēkā no 2007. līdz 2011. gadam, 137. panta 3. punkta e) apakšpunktu;

- par summām, kas attiecināmas uz pārvaldības maksu, par kuru korespondentsabiedrības izrakstīja rēķinu *Uniqa* komisijas maksas veidā par atlīdzības prasību pārvaldīšanas pakalpojumiem, Sabiedrība nav aprēķinājusi PVN ar apgrieztās maksāšanas sistēmu, jo šie pakalpojumi Rumānijā neietilpst PVN piemērošanas jomā saskaņā ar Nodokļu kodeksa redakcijā, kas bija spēkā no 2007. līdz 2009. gadam, 133. panta 1. punktu.

- 7 Tā pati apdrošināšanas sabiedrība *Uniqa* saviem klientiem piedāvā arī veselības apdrošināšanas polises ceļojumiem uz ārzemēm. Šajā sakarā 2004. gada 1. aprīlī starp *Coris International*, *Unita Insurance* (tagad *Uniqa Asigurări SA*) un *Coris Roumanie* tika noslēgts sadarbības līgums, saskaņā ar kuru *Coris International Uniqa* vārdā un uzdevumā pārvalda prasības par zaudējumu atlīdzinājumu, ko iesnieguši apdrošinājuma ņēmēji ar veselības apdrošināšanas polisēm ceļojumiem uz ārzemēm, kuras *Uniqa* ir noslēgusi ar saviem klientiem, piedāvājot visus ar tām saistītos organizatoriskos, tehniskos un juridiskos pārvaldes un apstrādes pakalpojumus.
- 8 Saskaņā ar Sadarbības līguma 5. pantu *Coris International* apņemas veikt šādas darbības atlīdzības prasību definēšanai:
 - garantēt apdrošinājuma ņēmējiem palīdzību 24 stundas diennaktī;
 - noteikt zaudējumu summu un garantēt tās samaksu;
 - informēt *Uniqa* par notikušajiem gadījumiem, to rašanās apstākļiem, diagnozi, ārstniecības izmaksām un citiem izdevumiem;
 - sniegt tehnisko, organizatorisko un juridisko palīdzību apdrošinājuma ņēmējiem.
- 9 2007. gada 16. aprīlī sadarbības līguma puses vienojās par Papildu klauzulu Nr. 1, ar kuru noteica, ka par *Coris International* sniegtajiem pakalpojumiem *Uniqa* būs jāmaksā šādas summas:
 - 9 % no parakstītajām bruto prēmijām (t.i., pārvaldīšanas maksu) – par zaudējumu pārbaudi un novērtēšanu un *Coris* aģentu nepārtrauktas palīdzības garantēšanu – *Coris International*;
 - 91 % no parakstītajām bruto prēmijām (hospitalizācijas izmaksas, konsultāciju izmaksas, aviobiļetes utt.) – (t.i., ar atlīdzību saistītās izmaksas) *Coris Roumanie*.
- 10 Rēķinos par atlīdzību izmaksām Sabiedrība nav aprēķinājusi PVN, uzskatot, ka uz tām neattiecas PVN nodokļa bāze saskaņā ar Nodokļu kodeksa redakcijā, kas bija

spēkā no 2007. līdz 2011. gadam, 137. panta 3. punkta e) apakšpunktu. Par pārvaldības maksām, kas samaksātas laika posmā no 2007. līdz 2009. gadam, Sabiedrība nav aprēķinājusi PVN, izmantojot apgrieztās maksāšanas sistēmu tādēļ, ka saskaņā ar Nodokļu kodeksa 133. panta 1. punktu šie pakalpojumi Rumānijā nav PVN piemērošanas jomā.

- 11 No 2012. gada 13. marta līdz 2015. gada 18. decembrim nodokļu iestādes veica nodokļu pārbaudi *Uniqa Asigurări SA* galvenajā birojā, lai izlases veidā pārbaudītu konkrētu nodokļu maksājumu aprēķināšanas, deklarēšanas un maksāšanas saistību izpildi laika posmā no 2007. gada 1. janvāra līdz 2011. gada 31. decembrim. Pēc nodokļu pārbaudes 2015. gada 30. decembrī kontroles iestādes izdeva nodokļu pārbaudes protokolu un paziņojumu par nodokļu pārskatīšanu, ar kuru uzlika Sabiedrībai pienākumu samaksāt papildu PVN par kopējo summu 3 439 412 Rumānijas leju (RON) apmērā, un papildu maksājumus par kopējā summa 3 706 077 RON apmērā kā pārvaldības maksu.
- 12 2016. gada 24. martā Sabiedrība iesniedza sūdzību, lūdzot atcelt paziņojumus par nodokļu pārskatīšanu attiecībā uz iepriekš minētajiem papildu nodokļiem, kas tika noraidīta ar attiecīgu 2016. gada 15. septembra lēmumu.
- 13 2016. gada 23. decembrī *Uniqa Asigurări SA* vērsās *Curtea de Apel București* (Bukarestes apelācijas tiesa), lūdzot atcelt lēmumu par 2016. gada 15. septembra sūdzību, kā arī atcelt 2015. gada 30. decembra paziņojumu par nodokļa pārskatīšanu un atzīt par nelikumīgu tajā pašā dienā izdoto nodokļu pārbaudes protokolu.
- 14 *Curtea de Apel București* (Bukarestes Apelācijas tiesa) 2018. gada 19. jūnijā pasludināja savu spriedumu, ar kuru tā tikai daļēji pieņēma prasības pieteikumu, atceļot paziņojumu par nodokļu pārskatīšanu tikai attiecībā uz daļu no nodokļu blakus maksājumiem, jo tika konstatēts, ka iesniedzējai sabiedrībai ir ticis nodarīts kaitējums ar nepamatoti pārmērīgu nodokļu revīzijas ilgumu. Minētā tiesa nosprida, ka prasību pārvaldības un apstrādes pakalpojumi “ir līdzīgi inženieru sniegtajiem pakalpojumiem”, atsaucoties uz lietu C-222/09, *Kronospan Mielec*.
- 15 Gan prasītāja, gan attiecīgās nodokļu iestādes apstrīdēja šo lēmumu iesniedzējtiesā. Prasītāja apstrīdēja vairākus aspektus, kas saistīti ar PVN noteikšanu pārvaldības maksām par dažiem darījumiem kurus, pēc prasītājas uzskata, Rumānijas teritorijā nevarēja aplikēt ar nodokli, savukārt nodokļu iestādes apstrīdēja lēmumu daļēji anulēt nodokļu blakus maksājumus.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 16 Nodokļu aprēķina nolūkā nodokļu iestādes uzskatīja, ka šajā gadījumā ir piemērojami Nodokļu kodeksa 133. panta noteikumi, kas reglamentē pakalpojumu sniegšanas vietu laika posmā no 2007. līdz 2009. gadam, uzskatot, ka ceļu satiksmes negadījums ir izņēmums, kas paredzēts Nodokļu kodeksa 133. panta 2. punkta g) apakšpunkta 5. punktā, nevis likumā, uz kuru atsaucas Sabiedrība,

secinot, ka zaudējumu lietu apstrādei pakalpojumu sniegšanas vieta ir dalībvalsts, kurā ir reģistrēts to saņēmējs, kas ir Rumānija.

- 17 Pamatojot korespondentsabiedrību un *Coris International* sniegto pakalpojumu iekļaušanu kategorijā “citi līdzīgi pakalpojumi”, nodokļu iestādes atsaucās uz Lielbritānijas valdības izdoto Rokasgrāmatu 741, kurā noteikts, ka šajā jomā ietilpst arī zaudējumu administrētāju/vērtētāju sniegtie pakalpojumi, kas ietver īpašuma pārbaudi, lai noteiktu zaudējumu apmēru, kā arī pārrunas to apmēra noteikšanai. Tādēļ nodokļu iestādes secina, ka, tā kā korespondentsabiedrību un *Coris International* veiktā zaudējumu atlīdzības prasību pārvaldīšana un definēšana *Uniqa* labā atbilst tam, ko briti apzīmē kā “*Services of loss adjusters*”, šie pakalpojumi ietilpst kategorijā “citi līdzīgi pakalpojumi” un to sniegšanas vieta ir Rumānija.
- 18 Pamatojot savus iebildumus par prettiesiskumu, prasītāja apgalvoja, ka tās korespondentu sniegtie pakalpojumi neietilpst kategorijā “citi līdzīgi pakalpojumi”, uz kuriem attiecas Nodokļu kodeksa 133. panta 2. punkta g) apakšpunkta 5. punktā paredzētais izņēmums, un ka tādējādi būtu jāpiemēro Nodokļu kodeksa 133. panta 1. punktā paredzētais noteikums, jo pretēji nodokļu iestādes kļūdainajai nostājai, kas noveda pie nelikumīgas PVN iekasēšanas par šiem pakalpojumiem, pakalpojumu sniegšanas vieta ir ārvalstīs, nevis Rumānijā.
- 19 Prasītāja arī uzskata, ka nodokļu iestāžu argumentācija ir kļūdaina, jo tās korespondentu sniegtie pakalpojumi ir daudz kompleksāki par īpašuma pārbaudi zaudējumu noskaidrošanas un pārrunu nolūkā. Korespondentsabiedrību un *Coris International* sniegtie pakalpojumi tādējādi neaprobežojas ar vienkāršu ceļu satiksmes negadījuma pārbaudi un zaudējumu novērtēšanu – darbība, kas raksturīga zaudējumu vērtētājam – bet paredz integrēta pakalpojumu klāsta sniegšanu, kas sākas ar zaudējumu lietas atvēršanu un dažos gadījumos beidzas pat ar zaudējumu summas segšanu.
- 20 Tāpēc, lai gan zaudējumu pārbaudes un novērtēšanas pakalpojumi, uz kuriem atsauca nodokļu iestādes, ir iekļauti Sabiedrības korespondentu sniegtajos pakalpojumos, tie ir tikai daļa no korespondentsabiedrību vai *Coris International* darbību kompleksā kopuma, tādējādi pielīdzināt tos zaudējumu pārbaudes pakalpojumiem ir ierobežojoši un tāpēc nelikumīgi.
- 21 Tādēļ pakalpojumus, kurus Sabiedrība saņem no tās korespondentiem, nevarēja iekļaut līdzīgu pakalpojumu kategorijā, ko sniedz konsultanti/advokāti/inženieri vai arī zaudējumu vērtētāji, jo tie ir pilntiesīgi atlīdzības prasījumu pārvaldības un definēšanas pakalpojumi, kas neietilpst modelī, ko likumdevējs pieņēmis, lai paredzētu pakalpojumu sniegšanas vietas izņēmumu.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 22 Izskatot Sabiedrības apelācijas prasību, tiesai, kurā iesniegta prasība, ir jāizlemj par atlīdzību pārvaldīšanas un administrēšanas pakalpojumu, ko

korespondentsabiedrības sniedz apdrošināšanas sabiedrībai, juridisko būtību. *Înalta Curte* uzskata, ka runa ir par Direktīvas 2006/112/EK par kopējo pievienotās vērtības nodokļa sistēmu 46. un 59. panta noteikumu interpretēšanu, lai noteiktu, vai prasību pārvaldības un administrēšanas pakalpojumi, ko korespondentsabiedrības veic apdrošināšanas sabiedrības labā, tās vārdā un uzdevumā, ietilpst konsultantu, inženieru, konsultantu biroju, advokātu, grāmatvežu un citu līdzīgu pakalpojumu, kā arī datu apstrādes un informācijas sniegšanas pakalpojumu kategorijā, tādā gadījumā uz šiem pakalpojumiem attiecas izņēmums no pakalpojumu sniegšanas vietas vispārīgā noteikuma.

- 23 Iesniedzējtiesa atgādina, ka daļa no pakalpojumiem, uz kuriem attiecas šī lieta un kuri tika aplikti ar nodokli Rumānijas teritorijā, tika veikti atbilstoši Direktīvai 2000/26/EK par dalībvalstu tiesību aktu tuvināšanu attiecībā uz transportlīdzekļu lietošanas civiltiesiskās atbildības apdrošināšanu, ar kuru tiek grozītas Padomes Direktīvas 73/239/EEK un 88/357/EEK (Ceturrtā direktīva par mehānisko transportlīdzekļu apdrošināšanu). Pamatojoties uz šo tiesību aktu, tika noslēgti divpusēji sadarbības līgumi par šajā lietā nodokļu pārbaudei pakļauto prasību par zaudējumu atlīdzinājumu definēšanu, uz kuru pamata pārstāvis ir pilnvarots pārvaldīt atlīdzības prasību saskaņā ar piemērojamiem tiesību aktiem un praksi par zaudējumu noteikšanu civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja interesēs.
- 24 No Biroju padomes Iekšējā reglamenta 5. panta noteikumiem izriet, ka korespondentsabiedrībai ir tiesības prasīt apdrošinātājam pārvaldības maksu, kas sedz visus pārējos izdevumus, aprēķinātu saskaņā ar Biroju padomes apstiprinātajiem noteikumiem. Šī pārvaldības maksa attiecas uz zaudējumu lietu izskatīšanas pakalpojumu sniegšanu civiltiesiskās atbildības apdrošinātāja labā un pakalpojumu sniedzēja lēmumu pieņemšana ir pakārtota mērķim saņēmjā apdrošinātāja vārdā un uzdevumā sniegt pakalpojumus apdrošinātājam visizdevīgākajā veidā, ievērojot piemērojamos tiesību aktus, pamatojoties uz starp pusēm noslēgto vienošanos.
- 25 Šajā gadījumā runa ir par kompleksu pakalpojumu sniegšanu atlīdzības prasību pārvaldībai un definēšanai, ko veic korespondentsabiedrības un kas saistīti ar daudzveidīgām darbībām, kuras jāņem vērā kopumā.
- 26 Atsaucoties uz Eiropas Savienības Tiesas (EST) judikatūru, iesniedzējtiesa konstatē, ka Direktīvas 2006/112/EK 59. pantā jēdziens “citi līdzīgi pakalpojumi” neattiecas uz tādām profesijām kā advokāts, konsultants, grāmatvedības eksperts vai inženieris, bet tikai uz pakalpojumiem. Jēdziens “citi līdzīgi pakalpojumi” neattiecas uz kādu no Direktīvā minēto dažādo darbību kopīgo elementu, bet gan uz līdzīgiem pakalpojumiem attiecībā uz katru no šīm darbībām, kas aplūkotas atsevišķi. Tā kā Kopienas judikatūra līdz ar to nav pietiekami precīza, lai ar nepieciešamo skaidrību varētu atrisināt šīs lietas ietvaros radušos tiesību jautājumu, *Înalta Curte* uzskata, ka ir nepieciešams vērsties Eiropas Savienības Tiesā, lai interpretētu PVN direktīvas noteikumus.

- 27 Tiesību jautājums, kas rodas šajā lietā, netika izskatīts arī lietā C-40/15, *Aspiro*, kurā EST analizēja nodokļu režīmu, kas piemērojams korespondentsabiedrību sniegtajiem pakalpojumiem saskaņā ar PVN direktīvu, un nosprieda, ka šie pakalpojumi ietilpst PVN piemērošanas jomā, jo tie nav atbrīvoti no nodokļiem. Eiropas Savienības Tiesa ir izskatījusi arī korespondentsabiedrību sniegto pakalpojumu juridisko raksturu, taču šajā lietā rodas jautājums, vai šie pakalpojumi ietilpst PVN direktīvas 59. panta 1. punkta c) apakšpunktu minētajā līdzīgo pakalpojumu kategorijā. Kad būs atbildēts uz šo jautājumu, iesniedzējtiesa varēs precīzi noteikt vietu to aplikšanai ar PVN.

DARBA VERSIJA