

Lieta C-717/22

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2022. gada 23. novembris

Iesniedzējtiesa:

Rayonen sad Svilengrad (Bulgārija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2022. gada 10. novembris

Prasītāja:

“SISTEM LUX” OOD

Administratīvo sodu piemērošanas iestāde:

Teritorialna direksia “Mitnitsa Burgas”

Lietas dalībnieks:

Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad

Pamatlietas priekšmets

Uzņēmuma “SISTEM LUX” OOD, ar juridisko adresi Šabacā [Šabac], Serbijas Republika, prasība pret *Teritorialna direksia “Mitnitsa Burgas”* (Burgasas muitas pārvaldes reģionālā direkcija) direktora vietnieka 2021. gada lēmumu par naudas sodu.

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Savienības tiesību interpretācija; LESD 267. pants

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 42. panta 2. punkts, kurā izsmeļoši minēti administratīvo sodu veidi, ko var piemērot par tiesību aktu muitas jomā pārkāpumiem, kopsakarā ar Eiropas Savienības Pamattiesību hartas 17. panta 1. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka nav pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums kā *Zakon za mitnizite* [Muitas likuma] 233. panta 6. punkts, kurā kā papildu administratīvais sods ir paredzēta pārkāpuma priekšmeta konfiskācija (īpašuma atņemšana valsts labā)? Vai pārkāpuma priekšmeta konfiskācija ir pieļaujama gadījumos, kad konfiscētais īpašums pieder nevis pārkāpējam, bet citai personai?
- 2) Vai Regulas (ES) Nr. 952/2013 42. panta 1. punkts kopsakarā ar Hartas 49. panta 3. punktu ir jāinterpretē tādējādi, ka turpmāk norādītajos gadījumos nav pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums kā Muitas likuma 233. panta 6. punkts, kurā līdzās “naudas sodam” kā papildu sods ir paredzēta pārkāpuma priekšmeta konfiskācija (īpašuma atņemšana valsts labā), jo tā būtu tāda nesamērīga sankcionēta iejaukšanās īpašumtiesībās, kura nav samērīga ar izvirzīto legítimo mērķi: vispārīgi gadījumos, kad konfiscētais īpašums, kas bija pārkāpuma priekšmets, pieder pārkāpējam, un gadījumos, kad tas pieder trešai personai, kas nav pārkāpējs, un it īpaši gadījumos, kad pārkāpējs pārkāpumu ir izdarījis nevis tīši, bet nolaidības dēļ?
- 3) Vai Pamatlēmuma 2005/[212] 2. panta 1. punkta noteikumi kopsakarā ar Hartas 17. panta 1. punktu un ņemot vērā Eiropas Savienības Tiesas 2021. gada 14. [janvāra] spriedumu lietā C-393/19 pēc *argumentum a fortiori* principa ir jāinterpretē tādējādi, ka tie attiecas arī uz gadījumiem, kad nodarījums ir nevis noziedzīgs nodarījums, bet gan administratīvs pārkāpums, turklāt tie viens no otra atšķiras tikai ar “liela apmēra” kritēriju, vadoties pēc judikatūrā pieņemtās kontrabandas priekšmeta vērtības[?] Vai šādā gadījumā Padomes Pamatlēmuma 2005/212/TI (2005. gada 24. februāris) par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju 1. panta ceturtais ievilkums un Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā 2. panta 4. punkts ir jāinterpretē tādējādi, ka jēdziens “konfiskācija” īpaši attiecas uz tādu sodu vai pasākumu, ko drīkst piespriest tiesa, nevis administratīva iestāde, un ka šādā izpratnē nav pieļaujams tāds valsts tiesiskais regulējums kā Muitas likuma 233. panta 6. punkts kopsakarā ar 231. pantu[?]

Savienības tiesību normas un judikatūra

Eiropas Parlamenta un Padomes Regula (ES) Nr. 952/2013 (2013. gada 9. oktobris), ar ko izveido Savienības Muitas kodeksu, 42. panta 1.–3. punkts

Eiropas Savienības Pamattiesību harta, 17. un 49. pants

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2014/42/ES (2014. gada 3. aprīlis) par nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu iesaldēšanu un konfiskāciju Eiropas Savienībā, 2. pants

Padomes Pamatlēmums 2005/212/TI (2005. gada 24. februāris) par noziedzīgi iegūtu līdzekļu, nozieguma rīku un īpašuma konfiskāciju, 1. un 2. pants

Tiesas spriedums lietā C-393/19

Valsts tiesību normas

Zakon za mitnitsite (Muitas likums), 231. pants, 233. panta 1.–8. punkts

Zakon za administrativnite narushenia i nakazania [Administratīvo pārkāpumu un sodu likums], 7. panta 1. un 2. punkts, 33. panta 1. un 2. punkts, 36. panta 1. un 2. punkts, 53. panta 1. un 2. punkts

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 2021. gada 28. maijā VU (turpmāk tekstā – “autovadītājs”), braucot no Turcijas Republikas Serbijas Republikas virzienā, ap plkst. 10.00 sasniedza muitas punktu “Kapitan Andreevo” un ar “Mercedes” markas vilcēju un tam piekabinātu puspiekabi iekārtojās joslā “Iebraucošie kravas automobiļi”.
- 2 Vilcējam ar puspiekabi tika veikta muitas dokumentu pārbaude, un tie tika reģistrēti *Bulgarska integrirana mitnicheska informationna sistema na Agentsia Mitnitsi* [Bulgārijas muitas iestādes integrētajā muitas informācijas sistēmā, turpmāk tekstā – “BIMIS”] modulī “Ceļu nodevas un reģistrēšanas procedūras”.
- 3 Saskaņā ar 2021. gada 28. maija dežūru grafiku noteikts muitas darbinieks bija atbildīgs par “Muitas dokumentu kontroli un reģistrāciju modulī “Ceļu nodevas un reģistrēšanas procedūras””. Pārbaudot muitas deklarāciju, šis muitas darbinieks konstatēja, ka pavaddokumentos norādītās preces neatbilst elektronisko svaru rādījumam. Dokumentos bija norādīti 6234 kg un piecas pakas. Kā redzams svēršanas zīmē, svāri uzrādīja 38 960 kg. Pamatojoties uz transportlīdzekļa reģistrācijas apliecībām, muitas darbinieks konstatēja, ka tukšs transportlīdzeklis svēra aptuveni 15 000 kg un tādējādi par 17 726 kg lielo starpību nebija iesniegti dokumenti. Konstatētās atšķirības dēļ muitas darbinieks nošķīra transportlīdzekli rentgena pārbaudei. Pēc rentgena pārbaudes tika konstatēts, ka preču ir vairāk nekā deklarēts. 2021. gada 28. maijā autovadītāja klātbūtnē tika sākta vilcēja ar

puspiekabi pārbaude garāžā, kas ir paredzēta joslas “Ienākošie kravas automobiļu” padziļinātām pārbaudēm. Kravas telpā tika atrasti 13 dažāda izmēra, garuma, platuma, augstuma un krāsas paliktņi ar alumīnija profiliem. Piecas no kravas telpā esošajām pakām pēc dokumentiem pilnībā atbilda nosūtošā uzņēmuma “SISTEM ALYUMINYUM SANAYI VE TIDZHARET” kravai. Izrādījās, ka preces, kas atradās astoņās nosūtošā uzņēmuma “PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD pakās, nebija deklarētas. Tās bija: alumīnija plāksnes ar [augstumu] 6 mm un izmēru 2,80 x 1,30 m, kopā 728 m², alumīnija plāksnes ar [augstumu] 12 mm un izmēru 3,66 x 1,40 m, kopā 307,44 m², alumīnija plāksnes ar [augstumu] 12 mm un izmēru 3,66 x 1,54 m, kopā 152,18 m², alumīnija plāksnes ar [augstumu] 4 mm un izmēru 2,80 x 1,30 m, kopā 152,88 m², pavisam kopā 1340,5 m².

- 4 Autovadītāja izdarītā nodarījuma dēļ 2021. gada 28. maijā tika izdots *Teritorialna direksia “Juzhna morska”* [reģionālās direkcijas “Juzhna morska”] lēmums par administratīvā pārkāpuma atbilstīgi Muitas likuma 233. panta 1. punktam konstatēšanu, uz kura pamata reģionālās direkcijas “Juzhna morska” uzsāka administratīvā soda piemērošanas procesu. Nedeklarētās alumīnija plāksnes, kā arī autovadītāja vadītais vilcējs ar puspiekabi, tai skaitā ar aizdedzes atslēgu un reģistrācijas apliecībām, tika konfiscēti, par ko tika izsniegtas attiecīgas kvītis.
- 5 Strīdus preču augstās vērtības dēļ par notikušo tika informēts muitas inspektors, kurš bija atbildīgs par izmeklēšanu un saskaņā ar *Nakazatelen kodeks* [Bulgārijas Kriminālkodeksa] 212. panta 2. punktu reģionālajā direkcijā “Burgasas muitas pārvalde” uzsāka pirmstiesas izmeklēšanu par Bulgārijas Kriminālkodeksa 242. panta 1. punkta e) apakšpunktā paredzēto noziedzīgo nodarījumu. Saskaņā ar 2015. gada *Obshtoto sabranie na nakazatelnata kolegia na Varhovnia kasatsionen sad* [Augstākās kasācijas tiesas Krimināllietu nodaļas plēnuma] interpretācijas spriedumu un Administratīvo pārkāpumu un sodu likuma 33. panta 3. punktu administratīvā soda piemērošanas process tika izbeigts.
- 6 Iepriekš minētās strīdus preces un vilcējs ar puspiekabi procesā tika izmantoti kā pierādījumi. Ar 2021. gada 3. augusta glabāšanas aktu tās tika nodotas reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” noliktavas vadītājam.
- 7 2021. gada 1. jūnijā autovadītājs, Serbijas pilsonis, kā apsūdzētais tika iesaistīts pirmstiesas izmeklēšanā par noziedzīga nodarījuma izdarīšanu, kurš paredzēts Kriminālkodeksa 242. panta 1. punkta e) apakšpunktā.
- 8 Izmeklēšanas gaitā tika konstatēts, ka nodarījums nav uzskatāms par noziedzīgu nodarījumu, jo nebija iespējams pierādīt noziedzīgā nodarījuma sastāva subjektīvo pazīmi. Kriminālkodeksa izpratnē piedēvētais nodarījums var būt izdarīts tikai tīši, ar tiešu nodomu, t.i., pārkāpējam apzinoties nodarījuma vispārēji bīstamo raksturu, kā arī paredzot un vēloties izraisīt tā vispārēji bīstamās sekas. Konkrētajā gadījumā tam trūka pierādījumu.

- 9 2021. gada 25. maijā Stambulā nosūtošais uzņēmums “SISTEM ALYUMIYUM SANAYI VE TIDZHARET” autovadītāja klātbūtnē puspiekabē iekrāva piecas alumīnija profilu pakas, kuru bruto svars bija 6234 kg.
- 10 2021. gada 27. maijā Stambulā nosūtošais uzņēmums “PELIT ARSLAN KONTPARLAK FABRIKASA A.SH.” AD vadītāja klātbūtnē puspiekabē iekrāva vēl astoņas alumīnija profilu pakas un divas katalogu pakas, kuru kopējais bruto svars bija 16 780 kg.
- 11 Autovadītājs abu nosūtītāju viņam izsniegtos dokumentus iesniedza apstrādei pārvadājumu uzņēmumam “Fidan Market”, Kapikule, Turcijas Republika.
- 12 Tika pierādīts, ka autovadītājs “ar pārvadātās kravas muitošanas dokumentiem bija rīkojies pilnībā nolaidīgi. Lai gan viņš bija klātesošs preču iekraušanā un svēršanā, kā starptautisko pārvadājumu autovadītājs viņš neizpildīja savu pienākumu izskatīt viņam izsniegtos dokumentus un pārbaudīt to saturu, it īpaši to atbilstību faktiski pārvadātajām precēm”.
- 13 Saskaņā ar *Nakazatelno-protsesualen kodeks* [Kriminālprocesa kodeksa] 243. panta 1. punkta 2. apakšpunktu 2021. gada 5. oktobrī *Okrazhna prokuratura Haskovo* [Haskovas apgabala prokuratūra] izbeidza reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” uzsāktu kriminālprocesu pret 1977. gada 9. martā Novi Pazarā [*Novi Pazar*] Serbijas Republikā dzimušo autovadītāju. Haskovas apgabala prokuratūra lietas materiālus kopā ar minēto rīkojumu vēstulē nosūtīja reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktoram izvērtēšanai, raugoties no iespējams izdarīta administratīvā pārkāpuma viedokļa.
- 14 Administratīvo sodu piemērošanas iestāde, caurskatījusi reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” pirmstiesas izmeklēšanas lietas materiālus, nolēma, ka autovadītāja nodarījums ir uzskatāms par administratīvu pārkāpumu atbilstīgi Muitas likuma 233. panta 1. punktam un ka tā nozieguma sastāvs atbilst Kriminālkodeksa 242. panta 1. punkta e) apakšpunktam.
- 15 Konkrētajā gadījumā kriminālprocesa un administratīvā procesa subjekts un priekšmets esot identiski.
- 16 Tāpēc saskaņā ar Administratīvo pārkāpumu un sodu likuma 36. panta 2. punktu tika uzsākta šī reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” administratīvā soda piemērošanas process.
- 17 Autovadītājs esot pārkāpis savu pienākumu pienācīgi deklarēt strīdus preces muitas iestādē. Viņa pārvadāto preču izcelsme neesot bijusi Eiropas Savienībā, un mutvārdu deklarēšana neesot pieļaujama. Esot pārkāpti muitas tiesībās noteiktie pienākumi attiecībā uz ārpussavienības preču ieviešanu Savienības muitas teritorijā. Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) Nr 952/2013 158. panta 1. punktā ir noteikts: “Visas preces, kurām paredzēts piemērot kādu muitas procedūru, izņemot brīvās zonas procedūru, iekļauj konkrētajai procedūrai atbilstīgā muitas deklarācijā.”

- 18 Šo iemeslu dēļ tika pieņemts, ka nodarījums ir izdarīts autovadītāja vainas, turklāt nolaidības dēļ, jo – lai gan viņš neesot vēlējies izraisīt nodarījuma bīstamo seku iestāšanos – to paredzēšana esot ietilpusi viņa pienākumos un spēju robežās.
- 19 Administratīvo pārkāpumu un sodu likuma 7. panta 2. punkts noteic: “Nolaidības dēļ izdarītus nodarījumus nesoda tikai nepārprotami paredzētajos gadījumos.” Muitas likumā nav noteikumu, kas izslēgtu atbildību par nolaidības dēļ izdarītiem nodarījumiem šā likuma 233. panta 1. punkta izpratnē.
- 20 Pirmstiesas izmeklēšanā tika noteikta strīdus preces tirgus vērtība, tomēr, piemērojot Muitas likumu, noteicošais objektīvais kritērijs ir muitas vērtība. Tāpēc 2021. gada 8. novembra atzinumā, kuru sastādīja ar reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktora rīkojumu izveidotā komiteja, strīdus precei tika noteikta muitas vērtība, proti, 73 140,06 levas [BGN] (ar vārdiem: septiņdesmit trīs tūkstoši simts četrdesmit levas un seši stotinki).
- 21 Pēc procesā norīkotā un sastādītā mehāniskā transportlīdzekļa atzinuma rezultātiem tika konstatēts, ka vilcēja ar puspiekabi vērtība ir 74 016,53 levas (ar vārdiem: septiņdesmit četri tūkstoši sešpadsmit levas un piecdesmit trīs stotinki).
- 22 Saskaņā ar Muitas likuma 233. panta 8. punktu, kas paredz sankciju, ir jāizvērtē, vai strīdus preču vērtība un kontrabandas preču pārvadāšanai izmantotā transportlīdzekļa vērtība ir savstarpēji samērīga.
- 23 Tomēr saskaņā ar Tiesas 2021. gada 14. janvāra spriedumu lietā C-393/19 nevar konfiscēt kontrabandas izdarīšanai izmantoto nozieguma rīku, kas ir labticīgas trešās personas, kura nav pārkāpējs, īpašums. Saskaņā ar *Grazhdanski protsesualen kodeks* [Bulgārijas Civilkodeksa] 633. pantu Eiropas Savienības Tiesas spriedumi ir saistoši visām Bulgārijas Republikas tiesām un iestādēm. Attiecīgi *Konstitutsionen sad* [Konstitucionālā tiesa] 2021. gada 30. septembra spriedumā atzina, ka Kriminālkodeksa 242. panta 8. punkta noteikumi daļā “arī tad, ja [tas] nepieder noziedzīgā nodarījuma izdarītājam”, kas pēc savas jēgas atbilst Muitas likuma 233. panta 8. punktam, neatbilst konstitūcijai.
- 24 No “Mercedes” markas vilcēja un “Schmitz” markas puspiekabes reģistrācijas apliecībām izriet, ka tie ir juridiskās personas “ZEBEX” D.O.O, Serbijas Republika, īpašums.
- 25 Administratīvā soda piemērošanas lietas materiālos ir atrodama 2021. gada 26. novembra deklarācija kopā ar izrakstu no Aģentūru komercreģistra, Belgrada, Serbijas Republika, ar tulkojumu bulgāru valodā. No tiem izriet, ka TS ir sabiedrības likumīgais pārstāvis un īpašnieks. No juridiskā viedokļa autovadītājs kā fiziska persona un juridiskā persona “ZEBEX” D.O.O, Serbijas Republika, kuras vienīgais likumīgais pārstāvis un īpašnieks ir TS, ir divi dažādi subjekti. Ne kriminālprocesā, ne arī tam sekojošajā administratīvā soda piemērošanas procesā netika atrasti pierādījumi sabiedrības līdzdalībai pārkāpēja izdarītajā nodarījumā. Trešā persona nezināja un nevarēja zināt, ka tās īpašums tiek izmantots

kontrabandas veikšanai, un tāpēc rīkojās labticīgi. Transportlīdzekļa konfiskācija būtu nesamērīga un nepieļaujama iejaukšanās tās īpašumtiesībās.

- 26 Ņemot vērā šos apstākļus, tika secināts, ka “Mercedes” markas vilcējs ar “Schmitz” markas puspiekabi neesot konfiscējami, bet ir izsniedzami īpašniekam vai tā pilnvarotai personai.
- 27 Administratīvo sodu piemērošanas iestāde konstatēja, ka autovadītājs, 2021. gada 28. maijā muitas punktā “Kapitan Andreevo” izdarot nodarījumu, t.i., bez muitas iestādes ziņas un atļaujas pārvedot iepriekš minētās alumīnija plāksnes pāri valsts robežai, esot izpildījis pārkāpuma sastāvu atbilstīgi Muitas likuma 233. panta 1. punktam. Tāpēc tā izdeva rīkojumu par naudas sodu (turpmāk tekstā – “lēmums par naudas sodu”), ar kuru tā, pamatojoties uz Muitas likuma 233. panta 1. punktu, administratīvi sodīja autovadītāju ar naudas sodu 73 140,06 levu (septiņdesmit trīs tūkstoši simt četrdesmit levu un seši stotinki) apmērā, kas atbilst 100 % preces muitas vērtībai. Saskaņā ar Muitas likuma 233. panta 6. punktu kopsakarā ar 233. panta 1. punktu attiecībā uz autovadītāju tika norīkota alumīnija plāksņu ar muitas vērtību 73 140,06 levas (septiņdesmit trīs tūkstoši simt četrdesmit levas un seši stotinki) konfiskācija, kā arī noteikts, ka juridiskās personas “ZEBEX” D.O.O., Serbijas Republika, īpašumā esošais “Mercedes” markas vilcējs ar “Schmitz” markas puspiekabi, kā arī divām reģistrācijas apliecībām un aizdedzes atslēgu nav konfiscējami, bet ir nododamas īpašniekam vai tā pilnvarotai personai.
- 28 Tiesvedība iesniedzējtiesā tika ierosināta pēc “SISTEM LUX” OOD prasības celšanas pret reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktora vietnieka 2021. gada lēmumu par naudas sodu.
- 29 Ar 2022. gada 8. februāra lēmumu *Rayonen sad Svilengrad* [Svilengradas rajona tiesa] administratīvā soda piemērošanas procesā noraidīja prasības izskatīšanu pēc būtības, kas bija celta pret reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktora vietnieka 2021. gada lēmumu par naudas sodu, un izbeidza procesu ar pamatojumu, ka sabiedrības prasība, kas tika celta pret šo lēmumu par naudas sodu un ar kuru tika lūgts šo lēmumu atcelt kā nepareizu un prettiesisku, esot nepieļaujama, jo [jau] bija pieņemts 2022. gada 17. janvāra spriedums administratīvā soda piemērošanas procesā par reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktora vietnieka 2021. gada lēmumu par naudas sodu, kuru bija apstrīdējis pārkāpējs. Lai gan lēmuma pieņemšanas brīdī šis spriedums vēl neesot stājies spēkā, neesot principiāli pieļaujams par to lemt atkārtoti, jo tādējādi varot tikt pieņemti divi pretēji spriedumi.
- 30 Lēmums tika apstrīdēts. Administratīvā soda piemērošanas kasācijas procesā kasācijas instance ar 2022. gada 1. jūlija lēmumu atcēla apstrīdēto *Rayonen sad Svilengrad* 2022. gada 8. februāra lēmumu, kas tika pieņemts 2022. gada administratīvā soda piemērošanas procesā, tajā daļā, kurā tika noraidīta “SISTEM LUX” OOD prasības par reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” direktora vietnieka 2021. gada lēmumu par naudas sodu – ar kuru tika norīkots

konfiscēt preces, kas bija pārkāpuma priekšmets, t.i., alumīnija plāksnes ar kopējo platību 1340,50 m² un muitas vērtību 73 140,06 levas (BGN) – izskatīšana pēc būtības, nodeva lietu atpakaļ tam pašam iztiesāšanas sastāvam procesa turpināšanai attiecībā uz šo daļu un apstiprināja apstrīdēto lēmumu pārējā daļā.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 31 *Rayonna prokuratura Haskovo, teritorialno otdelenie Svilengrad* [Haskovas rajona prokuratūras Svilengradas reģionālā nodaļa] argumentē, ka tās dalība administratīvā soda piemērošanas procesā neesot nepieciešama, jo tā neesot tiesvedībā iesaistīta puse un tādēļ nevarot izmantot tai doto iespēju sniegt viedokli par jautājumiem, kurus uzdevis prasītājas procesa pilnvarotais.
- 32 Prasītājas procesa pilnvarotais uzskata, ka prejudiciālajiem jautājumiem, kas uzdoti Tiesai Luksemburgā, ir būtiska nozīme, lai mainītu Bulgārijas tiesu iedibināto judikatūru, un atbildes uz tiem panāktu taisnīgumu un samērīgumu starp Muitas likumā paredzēto administratīvo pārkāpumu un par tā izdarīšanu attiecīgi paredzēto papildu sankciju – pārkāpuma priekšmeta konfiskāciju (mantas atņemšana valsts labā), ja preces pieder personai vai sabiedrībai, kas nav pārkāpējs, vai ja pārkāpējs nav izdarījis pārkāpumu tīši, bet gan nolaidības dēļ.
- 33 *Teritorialna direksia “Mitnitsa Burgas”* [reģionālā direkcija “Burgasas muitas pārvalde”] atsaucas uz Regulas Nr. 952/2013 42. panta 1. punktu. Savas nostājas pamatojumam tāpat tā atsaucas uz Regulas Nr. 952/2013 79. panta 1. punktu un 198. panta 1. punktu. Lai gan runa esot par preču konfiskāciju, kas piederot nevis pārkāpējam, bet citai personai, proti, prasību iesniegušajai sabiedrībai “SISTEM LUX”, Serbija, šajā lietā esot jāņem vērā, ka šī persona esot par muitas parāda samaksu atbildīgā persona muitas procedūrā “Tranzīts”. Tādējādi tai uzgulstot pienākums pilnā apmērā atbildēt par muitas parādu un citiem valsts prasījumiem, kas radušies saistībā ar precī, šo pienākumu pārkāpuma gadījumā tai attiecīgi varot piemērot sankcijas. Šajā izpratnē reģionālās direkcijas “Burgasas muitas pārvalde” lēmumā par sodu atbilstīgi Muitas likuma 233. panta 6. punktam noteiktā pārkāpuma priekšmeta konfiskācija esot sankcija par tiesību aktu muitas jomā neievērošanu Regulas Nr. 952/2013 198. panta 1. punkta a) apakšpunkta izpratnē; kā pasākums, kas esot nepieciešams, ja neesot izpildīts kāds muitas tiesību aktos paredzētais pienākums attiecībā uz ārpussavienības preču ieviešanu Savienības muitas teritorijā. Tāpēc Regulas Nr. 952/2013 42. pants neesot pretrunā Muitas likuma 233. panta 6. punkta noteikumam, drīzāk šis noteikums noteic samērīgu un preventīvu pasākumu pret muitas tiesībās paredzēto saistību neizpildi. Turklāt no trešajā jautājumā minētā Pamatlēmuma 2005/212 2. panta izrietot, ka dalībvalstīm esot jāveic nepieciešamie pasākumi, lai nodrošinātu, ka var konfiscēt noziedzīgu nodarījumu, par kuriem draud sods ar brīvības atņemšanu uz vairāk nekā vienu gadu, nozieguma rīkus. Šajā gadījumā runa esot par administratīvā soda piemērošanas procesu saistībā ar pārkāpumu “muitas kontrabanda”, par kuru neesot paredzēts sods ar brīvības atņemšanu un kurš tādējādi neietilpstot Pamatlēmuma 2005/2012 piemērošanas jomā. Pamatlēmums

neesot spēkā arī *a fortiori*, jo tā mērķis esot ieviest minimālos standartus nozieguma rīku un noziedzīgi iegūtu līdzekļu konfiskācijai. Tādēļ reģionālā direkcija "Burgasas muitas pārvalde" uzskata, ka Tiesai adresētais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu neattiecoties uz šo gadījumu, uzlūko to attiecīgi par nepamatotu un pārstāv viedokli, ka tas esot jānoraida.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 34 Iesniedzējtiesai šķiet iespējams, ka Muitas likuma 233. panta 6. punkta valsts tiesību norma ir pretrunā Savienības tiesību normām, kas minētas lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, ja konfiscējamais īpašums pieder personai, kas nav pārkāpējs, vai ja pārkāpējs ir izdarījis administratīvo pārkāpumu nolaidības dēļ.
- 35 Tiesas uzskatā Muitas likuma 233. panta 6. punktā paredzētā iespēja līdztekus sankcijai "naudas sods" piemērot papildu sankciju "pārkāpuma priekšmeta konfiskācija" (īpašuma atņemšana valsts labā) var radīt situāciju, ka starp administratīvo pārkāpumu un uzlikto papildu sankciju "pārkāpuma priekšmeta konfiskācija" (īpašuma atņemšana valsts labā) nevalda samērīgums, kas kā princips ir nostiprināts Regulas Nr. 952/2013 42. panta 1. punktā kopsakarā ar Hartas 49. panta 3. punktu. Turklāt iepriekš minētie valsts noteikumi varētu būt nesaderīgi ar Hartas 17. panta 1. punktā nostiprinātajām tiesībām, ka ikvienai personai ir tiesības brīvi lietot tās likumīgi iegūto īpašumu un ka šīs tiesības tai var atņemt tikai sabiedrības interešu dēļ, saņemot atbilstošu kompensāciju.
- 36 Ja saistībā ar preču deklarēšanas pienākuma pārkāpumu atbilstīgi Muitas likuma 233. panta 1. punktam, ciktāl nodarījums nav noziedzīgs nodarījums, ir jāpiemēro atbilstoša sankcija, tad papildu sankcijai "pārkāpuma priekšmeta konfiskācija" (īpašuma atņemšana valsts labā), kas jāpiecieš preču īpašniekam, kurš nav pārkāpējs vai kā pārkāpējs nodarījumu nav izdarījis tīši, bet nolaidības dēļ, ir jāatbilst Regulas Nr. 952/2013 42. panta 1. punkta prasībai kopsakarā ar Hartas 49. panta 3. punktu, kas aizliedz pasākumus un procedūras, kuru sodu smagums ir nesamērīgs ar noziedzīgā nodarījuma vai pārkāpuma smagumu.
- 37 Ņemot vērā iepriekš izklāstīto, iesniedzējtiesas uzskatā pastāv iespēja, ka Bulgārijas Republikas valsts tiesību normas nav saderīgas ar Savienības tiesībām un ka Bulgārijas tiesībās paredzētās sankcijas pārsniedz to, kas ir nepieciešams Regulas Nr. 952/2013 42. pantā paredzētā pienākuma izpildei un ar šo regulu izvirzīto mērķu sasniegšanai.