

Sag C-41/24

Sammendrag af anmodning om præjudiciel afgørelse i henhold til artikel 98, stk. 1, i Domstolens procesreglement

Dato for indlevering:

22. januar 2024

Forelæggende ret:

High Court (Irland)

Afgørelse af::

1. december 2023

Sagsøger:

Waltham Abbey Residents Association

Sagsøgte:

An Bord Pleanála

Irland

Attorney General

Procesdeltager:

O'Flynn Construction Co. Unlimited Company

Hovedsagens genstand

Hovedsagen omhandler et søgsmål anlagt ved High Court (ret i første instans, Irland) af sagsøgeren, der er en boligforening, til prøvelse af sagsøgte, An Bord Pleanála (den irske naturstyrelse, herefter »Naturstyrelsen«), afgørelse om at give byggetilladelse til procesdeltageren og bygherren O'Flynn Construction Co. Unlimited Company, til et strategisk boligbyggeri bestående af 123 lejligheder og de dermed forbundne anlægsarbejder i Ballincollig, County Cork (Irland).

Genstand og retsgrundlag for anmodningen om præjudiciel afgørelse

I henhold til artikel 267 TEUF anmodes om en fortolkning af artikel 4, stk. 4, i og punkt 3 i bilag II.A til Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved direktiv 2014/52.

Præjudicielle spørgsmål

- 1) Følger det af artikel 4, stk. 4, i og/eller punkt 3 i bilag II.A til direktiv 2011/92, som ændret ved direktiv 2014/52, fortolket i lyset af forsigtighedsprincippet, i en sag, hvor der skal fremlægges oplysninger i henhold til direktivets bilag II.A, og hvor den kompetente myndighed er i besiddelse af oplysninger om, at en art eller en naturtype kunne blive påvirket af projektet, at den pågældende bygherre skal indhente alle relevante oplysninger om arter eller naturtyper, der kunne blive påvirket af projektet, ved at gennemføre eller indhente videnskabelige undersøgelser, der er tilstrækkelige til at fjerne tvivl om væsentlige indvirkninger på sådanne arter eller naturtyper, og at en kompetent myndighed i mangel af resultaterne af sådanne undersøgelser skal underrettes herom og lægge til grund, at der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger til at udelukke tvivl om, hvorvidt projektet vil få væsentlige indvirkninger på miljøet?
- 2) Følger det af artikel 4, stk. 4, og/eller punkt 3 i bilag II.A til direktiv 2011/92, som ændret ved direktiv 2014/52, fortolket i lyset af forsigtighedsprincippet, i en sag, hvor der skal fremlægges oplysninger i henhold til direktivets bilag II.A, at den kompetente myndighed er forpligtet til at udelukke tvivl om muligheden for væsentlig indvirkning på miljøet, hvis den beslutter ikke at underkaste projektet en vurdering i henhold til direktivets artikel 5-10, og at det således, når en kompetent myndighed i forbindelse med en vurdering i henhold til direktivets artikel 4, stk. 2, objektivt set mangler tilstrækkelige oplysninger til at udelukke tvivl om, hvorvidt projektet vil få væsentlige indvirkninger på miljøet, bør kræves, at projektet underkastes en vurdering i henhold til direktivets artikel 5-10?
- 3) Hvis det første spørgsmål generelt besvares benægtende, vil den [i foregående spørgsmål omhandlede] pligt da indtræde, hvis de potentielle væsentlige indvirkninger på miljøet vedrører arter, der kan blive berørt af projektet, når sådanne arter er omfattet af en streng beskyttelse i henhold til artikel 12 i direktiv 92/43, jf. bl.a. sådanne arters betydning i medfør af artikel 3, stk. 1, litra b), i direktiv 2011/92 og 11. betragtning til direktiv 2014/52?
- 4) Følger det af artikel 4, stk. 4, i og/eller punkt 3 i bilag II.A til direktiv 2011/92, som ændret ved direktiv 2014/52, fortolket i lyset af forsigtighedsprincippet, at hvis der efter bygherrens fremlæggelse af oplysninger i henhold til direktivets bilag II.A fremlægges yderligere

oplysninger af en anden part for den kompetente myndighed, som objektivt set kan skabe tvivl om projektets indvirkning på miljøet, skal bygherren enten give den kompetente myndighed yderligere oplysninger, der kan udelukke en sådan tvivl, eller underrette den kompetente myndighed om, at sådanne oplysninger ikke foreligger, eller skal den kompetente myndighed selv indhente yderligere oplysninger, der kan udelukke en sådan tvivl, eller alternativt fastslå, at der kræves en vurdering i henhold til direktivets artikel 5-10, hvis der ikke foreligger tilstrækkelige oplysninger til at udelukke tvivl om, hvorvidt projektet vil få væsentlig indvirkning på miljøet?

- 5) Hvis det fjerde spørgsmål generelt besvares benægtende, vil den [i foregående spørgsmål omhandlede] pligt da indtræde for så vidt som de potentielle væsentlige indvirkninger på miljøet vedrører arter, der kan blive berørt af projektet, når sådanne arter er omfattet af en streng beskyttelse i henhold til artikel 12 i Rådets direktiv 92/43, jf. bl.a. sådanne arters betydning i medfør af artikel 3, stk. 1, litra b), i direktiv 2011/92 og 11. betragtning til direktiv 2014/52?

Anførte EU-retlige forskrifter og folkeretten

Artikel 191 TEUF.

Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter. Artikel 12 foreskriver, at medlemsstaterne skal indføre en streng beskyttelsesordning for de dyrearter, der er nævnt i bilag IV, litra a). De følgende flagermusarter er nævnt i bilag IV, litra a): Microchiroptera – alle arter, Megachiroptera – Pteropodidae, Roussettus aegyptiacus.

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2011/92/EU af 13. december 2011 om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, som ændret ved direktiv 2014/52. Artikel 3, stk. 1, litra b), fastslår, at miljøkonsekvensvurderingen, afhængigt af hvert enkelt tilfælde, skal bestå i på passende måde at påvise, beskrive og vurdere et projekts væsentlige direkte og indirekte indvirkninger på den biologiske mangfoldighed med særlig vægt på arter og naturtyper, der er beskyttet i henhold til direktiv 92/43/EØF og direktiv 2009/147/EF. I medfør af artikel 4, stk. 2 og 4, skal medlemsstaterne afgøre, om projektet skal vurderes i henhold til artikel 5-10, for projekter, der er opført i bilag II. Beslutter medlemsstaterne at kræve en afgørelse for så vidt angår projekter i de kategorier, der er opført i bilag II, skal bygherren fremlægge oplysninger om projektets karakteristika og dets forventede væsentlige indvirkninger på miljøet. En detaljeret oversigt over, hvilke oplysninger der skal fremlægges, findes i bilag II.A. Bilag III angiver kriterierne for at afgøre, om de projekter, der er anført i bilag II, skal underkastes en miljøkonsekvensvurdering.

Europa-Parlamentets og Rådets direktiv 2014/52/EU af 16. april 2014 om ændring af direktiv 2011/92/EU om vurdering af visse offentlige og private projekters indvirkning på miljøet, 11. betragtning.

Konventionen om adgang til oplysninger, offentlig deltagelse i beslutningsprocesser samt adgang til klage og domstolsprøvelse på miljøområdet, vedtaget i Aarhus, Danmark den 15. juni 1998.

Henvisninger til retspraksis fra Den Europæiske Union

Dom af 21. september 1999, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Irland, sag C-392/96, ECLI:EU:C:1999:431;

Dom af 16. september 1999, World Wildlife Fund (WWF) m.fl. mod Autonome Provinz Bozen m.fl., sag C-435/97, ECLI:EU:C:[1999:418];

Dom af 30. januar 2002, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Den Helleniske Republik, sag C-103/00, ECLI:EU:C:2002:60;

Dom af 7. september 2004, Landelijke Vereniging tot Behoud van de Waddenzee og Nederlandse Vereniging tot Bescherming van Vogels mod Staatssecretaris van Landbouw, Natuurbeheer en Visserij, sag C-127/02, ECLI:EU:C:2004:482, præmis 44;

Dom af 10. januar 2006, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Forbundsrepublikken Tyskland, sag C-98/03, ECLI:EU:C:2006:3;

Dom af 14. juni 2007, Kommissionen for De Europæiske Fællesskaber mod Republikken Finland, sag C-342/05, ECLI:EU:C:2007:341;

Forslag til afgørelse fra generaladvokat E. Sharpston fremsat den 19. maj 2011, Antoine Boxus m.fl., sag C-128/09, ECLI:EU:C:2011:319;

Dom af 18. oktober 2011, Antoine Boxus m.fl., sag C-128/09, ECLI:EU:C:2011:667;

Dom af 24. marts 2011, Europa-Kommissionen mod Kongeriget Belgien, sag C-435/09, EU:C:2011:176, præmis 64;

Dom af 11. februar 2015, Marktgemeinde Straßwalchen m.fl. mod Bundesminister für Wirtschaft, Familie und Jugend, sag C-531/13, ECLI:EU:C:2015:79;

Dom af 6. oktober 2015, East Sussex County Council mod Information Commissioner, sag C-71/14, ECLI:EU:C:2015:656;

Dom af 10. november 2016, Europa-Kommissionen mod Den Helleniske Republik, sag C-504/14, ECLI:EU:C:2016:847;

Dom af 31. maj 2018, Europa-Kommissionen mod Republikken Polen, sag C-526/16, ECLI:EU:C:2018:356, præmis 66 og 67;

Dom af 7. november 2018, Brian Holohan m.fl. mod An Bord Pleanála, sag C-461/17, ECLI:EU:C:[2018:883];

Dom af 4. marts 2021, Föreningen Skydda Skogen m.fl. mod Länsstyrelsen i Västra Götalands län m.fl., sag C-473/19, ECLI:EU:C:2021:166;

Dom af 24. februar 2022, Namur-Est Environnement ASBL mod Région wallonne, sag C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121;

Forslag til afgørelse fra generaladvokat J. Kokott fremsat den 19. januar 2023, Eco Advocacy CLG mod An Bord Pleanála, sag C-721/21, ECLI:EU:C:2023:39;

Dom af 15. juni 2023, Eco Advocacy CLG mod An Bord Pleanála, sag C-721/21, ECLI:EU:C:2023:477.

Anførte nationale forskrifter

Artikel 109(2B), (4) og (5), samt artikel 299B(2)(b) i Planning and Development Regulations 2001 (bekendtgørelse af 2001 om fysisk planlægning og udvikling, herefter »bekendtgørelse af 2001«).

Artikel 109(2B), (4) og (5), omhandler Naturstyrelsens vurdering af de forventede væsentlige indvirkninger på miljøet forbundet med de foreslåede anlægsarbejder og således, om en miljøkonsekvensvurdering er påkrævet. Naturstyrelsen skal tage hensyn til de kriterier, der er fastsat i Schedule 7, de oplysninger, der er indsendt i henhold til Schedule 7A, eventuelle yderligere oplysninger omhandlet i sub-article (2A)(a), og den eventuelle beskrivelse omhandlet i sub-article (2A)(b), samt eventuelle tilgængelige resultater af foreløbig kontrol eller vurderinger af indvirkningen på miljøet, der er foretaget i medfør af EU-lovgivning.

I medfør af artikel 299B(2)(b), skal Naturstyrelsen afvise at behandle ansøgningen, jf. section 8(3)(a), i Planning and Development (Housing and Residential Tenancies) Act 2016 (lov af 2016 om fysisk planlægning og udvikling (beboelseslejemål), herefter »lov af 2016«), såfremt de i sub-article (1)(b)(ii)(II), omhandlede oplysninger indsendes af bygherren, og Naturstyrelsen vurderer, at de foreslåede anlægsarbejder er forbundet med væsentlige indvirkninger på miljøet.

Artikel 51 og 54 i European Communities (Bird and Natural Habitats) Regulations 2011 (bekendtgørelse af 2011 om De Europæiske Fællesskaber (fugle og naturtyper), herefter »bekendtgørelse af 2011«)

Section 8(3)(a) og section 9 i lov af 2016.

I henhold til section 8(3)(a) kan Naturstyrelsen afvise at behandle en ansøgning fremsat i medfør af section 4(1), såfremt det finder, at ansøgningen eller miljøkonsekvensvurderingen eller Natura-erklæringen, hvor en sådan er påkrævet, er utilstrækkelig eller ufuldstændig, navnlig under hensyntagen til

tilladelsesbekendtgørelsen eller enhver anden bekendtgørelse udstedt i henhold til section 12 eller section 177 i Planning and Development Act, 2000 (lov af 2000 om fysisk planlægning og udvikling, herefter »lov af 2000«) eller høringer afholdt i medfør af section 6.

Såfremt Naturstyrelsen ikke har gjort brug af sin beføjelse i medfør af section 8(3) til at afvise at behandle en ansøgning, giver section 9(5) mulighed for at nægte tilladelse til foreslåede strategiske boligbyggeprojekter i forbindelse ansøgning i henhold til section 4, hvis Naturstyrelsen finder, at byggeprojektet ville være forhastet med henvisning til utilstrækkeligheden eller ufuldstændigheden af den miljøkonsekvensvurdering eller Natura-erklæring, som er blevet indsendt med ansøgningen.

Jennings & Anor mod An Bord Pleanála [2023] IEHC 14

Shadowmill mod An Bord Pleanála & Ors. [2023] IEHC 157 (Holland J.)

Monkstown Road Residents Association mod An Bord Pleanála [2022] IEHC 318, [2022] 5 JIC 3106 (Holland J.)

Kort fremstilling af de faktiske omstændigheder og retsforhandlingerne i hovedsagen

- 1 Der lever 11 flagermusarter i Irland, som alle er opført på listen over arter, der er omfattet af streng beskyttelse, jf. direktiv 92/43.
- 2 I forbindelse med den pågældende ansøgning om byggetilladelse blev der foretaget en syning af træerne, og der blev udarbejdet screeningsrapporter på vegne af bygherren med henblik på miljøkonsekvensvurdering, jf. direktiv 2011/92, som ændret, og en passende vurdering, jf. direktiv 92/43. Screeningsrapporten for miljøkonsekvensvurderingen omfatter hverken en særlig analyse af flora og fauna eller en henvisning til indvirkningen på flagermus, og screeningstabellen henviser ikke til biologisk mangfoldighed. I screeningsrapporten for den passende vurdering er der ingen særlige overvejelser om den faktiske indvirkning på flagermus, ud over en generel henvisning til, at »forstyrrelser af faunaen kan opstå direkte gennem tab af levesteder (f.eks. rasteområder for flagermus) eller indirekte gennem støj, vibrationer og øget aktivitet i forbindelse med anlæg og drift.«
- 3 Den eneste henvisning til biologisk mangfoldighed er i screeningsrapporten for den passende vurdering, som kun henviser til Natura 2000-områder snarere end til selve anlægsområdets økologi. Syningen af træerne fandt sted på en enkelt dag, i løbet af dagen, og omfattede ikke flagermusenes potentielle eller faktiske brug af træerne, eller om stedet blev brugt til fødesøgning eller migration. Der var ingen flagermusundersøgelse eller andre undersøgelser, der kunne betragtes som videnskabeligt fuldstændige i forhold til flagermusenes brug af stedet. Bat

Mitigation Guidelines Ireland (vejledning til bygherrer om flagermus) blev således ikke overholdt, og bygherren gav ingen forklaring herpå.

- 4 Sagsøgeren indsendte en redegørelse til Naturstyrelsen den 7. juli 2020, der angav, at det foreslåede byggeri lå mindre end 400 meter fra River Lee på det tætteste punkt, og at River Lee er anerkendt som et vigtigt levested for sjældne og truede arter af flagermus såvel som andre dyr. Vandløbet fungerer som en beplantet korridor, hvor flagermus og andre dyr kan bevæge sig fra det åbne land og ind i bymiljøet.
- 5 Selv om sagsøgerens redegørelse rejste spørgsmål om risikoen for væsentlig indvirkning på flagermus, blev der ikke anmodet om yderligere oplysninger fra bygherren efter denne redegørelse. Hverken inspektøren eller Naturstyrelsen tilvejebragte yderligere oplysninger, der kunne belyse risikoen for indvirkning på flagermus. Sagsøgerens redegørelse indeholdt imidlertid ingen videnskabelige beviser eller dokumentation for, at flagermus brugte det pågældende sted, og Naturstyrelsen bemærkede, at der ikke var nogen væsentlige miljøfølsomheder i området.
- 6 Den 11. september 2020 anbefalede inspektøren, at der blev givet tilladelse. Inspektøren var af den opfattelse, at stedet generelt ikke udgjorde egnede levesteder for dyreliv eller arter af betydning for naturbeskyttelsen, men anførte, at træfældning skulle foretages i overensstemmelse med rådgivning fra en kvalificeret økolog for at undgå potentiel indvirkning på flagermus. Inspektøren foretog ikke en screening med henblik på en miljøkonsekvensvurdering, men afviste i stedet behovet for en screening efter en indledende undersøgelse.
- 7 Den pågældende byggegrund er 1,13 hektar stor og blev tidligere brugt som byggeplads. Den ligger i et byområde. Der er ingen bygninger på stedet, som kan bruges som rasteplasser for flagermus. Den gennemførte syning af træerne omfattede en besigtigelse af alle træer. Af de 17 træer på byggepladsen anses 13 for at være af lav værdi og skal fjernes. Fire egetræer vil blive bevaret, og to vil blive fjernet. De seks egetræer på stedet bliver undertrykt af ædelcypressen, hvilket begrænser muligheden for, at de kan bruges af flagermus. Området er ikke udpeget som levested for flagermus eller andre arter af National Parks and Wildlife Service (styrelsen for nationalparker og vilde dyr og planter), og National Biodiversity Data Centre (national myndighed for indsamling og håndtering af data om biologisk mangfoldighed) har hverken registreret levesteder for flagermus eller observationer af flagermus i området.
- 8 Naturstyrelsen besluttede at give tilladelse den 16. september 2020. Mens Naturstyrelsen tiltrådte inspektørens screening for den passende vurdering, gjorde det det ikke i forhold til miljøkonsekvensvurderingen. I stedet udførte nævnet selv screeningen for miljøkonsekvensvurderingen. Naturstyrelsen konkluderede, at det foreslåede byggeri på grund af byggegrundens beskaffenhed, størrelse og beliggenhed ikke ville kunne få væsentlig indvirkning på miljøet. Afgørelsens afsnit om screeningen for miljøkonsekvensvurderingen henviser ikke til bilag II.A

eller III eller nogen anden bestemmelse i direktiv 2011/92 eller til EU-lovgivningen i det hele taget. Den henviser kun til artikel 109(3) i bekendtgørelsen af 2001. Udvalgets afgørelse henviser slet ikke til flagermus og tiltræder blot bygherrens oprindelige materiale uden at tage stilling til de efterfølgende spørgsmål om flagermus under overskriften »miljøkonsekvensvurdering«. Afgørelsen indeholder dog en afbødende foranstaltning i forhold til indvirkningen på flagermus, som er relevant for screeningsafgørelsen og afspejler inspektørens opfattelse af, at for at afbøde indvirkningen på flagermus fra træfældning, bør en sådan fældning foretages i overensstemmelse med rådgivning fra en kvalificeret økolog.

- 9 Den 3. november 2020 indbragte sagsøgeren sagen for den forelæggende ret for at anfægte den tilladelse, som udvalget havde givet. Sagsøgeren har bl.a. gjort gældende, at denne afgørelse er ugyldig, fordi udvalget begik en fejl ved ikke at tage noget eller tilstrækkeligt hensyn til potentiel forstyrrelse af flagermus eller til forringelse eller ødelæggelse af rasteområder for flagermus, jf. artikel 12 i direktiv 92/43 og bekendtgørelsen af 2011, og navnlig begik en fejl ved at afvise behovet for en miljøkonsekvensvurdering i screeningsfasen på trods af manglen på dokumentation i forhold til disse spørgsmål.

De væsentligste argumenter, der anføres af hovedsagens parter

- 10 Sagsøgeren har med henvisning til flagermusenes strengt beskyttede status i henhold til direktiv 92/43 gjort gældende, at potentiel forstyrrelse af flagermus eller forringelse eller ødelæggelse af rasteområder udgør en væsentlig indvirkning på miljøet i henhold til direktiv 2011/92. Naturstyrelsen havde ikke tilstrækkelige oplysninger til at kunne konkludere, at væsentlige indvirkninger på miljøet var usandsynlige. Efter sagsøgerens opfattelse ville formålet med direktiv 2011/92 blive udhulet, hvis en byherre og/eller godkendelsesmyndigheden kunne udelukke muligheden for væsentlig indvirkning på miljøet i screeningsfasen på grundlag af ufuldstændige og/eller utilstrækkelige oplysninger. Hvis de påkrævede oplysninger ikke er tilgængelige eller ikke indsendes af bygherren, bør direktivets artikel 4, stk. 4, forstås således, at bygherren er forpligtet til at informere den kompetente myndighed om dette, og at muligheden for væsentlig indvirkning på miljøet derfor ikke kan udelukkes. Hvis den kompetente myndighed objektivt set mangler tilstrækkelige oplysninger til at udelukke tvivl om, hvorvidt projektet vil få væsentlig indvirkning på miljøet, bør det kræves, at projektet underkastes en vurdering i henhold til artikel 5-10 i direktivet. Derudover kan den kompetente myndighed med hensyn til arter, der nyder streng beskyttelse i henhold til artikel 12 i direktiv 92/43, ikke i screeningsfasen beslutte, at der ikke skal foretages en miljøkonsekvensvurdering, fordi der ikke er fremlagt oplysninger.
- 11 Naturstyrelsen er af den opfattelse, at det primært er op til den kompetente myndighed at afgøre, om den har tilstrækkelige oplysninger til at gennemføre en screening med henblik på miljøkonsekvensvurderingen i overensstemmelse med

direktiv 2011/92 og den relevante nationale lovgivning. Hvis den ikke har tilstrækkelige oplysninger, kan den anmode om yderligere oplysninger. Direktiv 2011/92 kræver ikke, at den kompetente myndighed skal gennemføre en miljøkonsekvensvurdering, blot fordi den beslutter, at den ikke har tilstrækkelige oplysninger. Naturstyrelsen finder, at direktiv 2011/92 og direktiv 92/43 ikke må blandes sammen. Selv om begge direktiver vedrører miljøbeskyttelse, eksisterer de hver for sig og pålægger medlemsstaterne forskellige forpligtelser i forbindelse med forskellige projekter. Desuden er de skridt, som den kompetente myndighed skal tage for at nå frem til en afgørelse i henhold til artikel 4, stk. 4, i direktiv 2011/92, og enhver afgørelse om, hvorvidt den kræver yderligere oplysninger, enten fra bygherren eller fra andre kilder, et spørgsmål, der skal afgøres af den kompetente myndighed, og dette påvirkes ikke af en arts beskyttelsesstatus i henhold til artikel 12 i direktiv 92/43.

Kort fremstilling af begrundelsen for forelæggelsen

- 12 Den forelæggende ret har anført, at Naturstyrelsen påberåber sig det forhold, at den selv og inspektøren konkluderede, at der ikke var nogen indvirkning. Ifølge denne ret er det imidlertid ikke logisk at fastslå, at sådanne konklusioner udelukker tvivl, således at der kan træffes beslutning om ikke at gennemføre en miljøkonsekvensvurdering. Det påhviler en at gendrive Naturstyrelsens standpunkt, men vedkommende har været i stand til at identificere en række faktorer, der er egnet til at skabe tvivl, selv når de ses i sammenhæng med andre faktorer, der underbygger Naturstyrelsens standpunkt.
- 13 I sin vurdering af de faktiske forhold fastslår den forelæggende ret, at selv om der var nogle oplysninger, på grundlag af hvilke udvalget kunne konkludere, at der muligvis ikke ville være en væsentlig indvirkning på flagermus, manglede der oplysninger til med sikkerhed at udelukke den mulige risiko for en væsentlig indvirkning på flagermus som følge af byggeprojektet.
- 14 Ifølge den forelæggende ret skal det først fastslås, om Naturstyrelsen skal fjerne al rimelig tvivl om væsentlige indvirkninger på miljøet eller blot træffe en »rimelig« afgørelse baseret på det materiale, det har fået forelagt, selv om andre fornuftige mennesker kunne være uenige. For det andet opstår spørgsmålet om, hvorvidt det relevante kriterium er opfyldt i den foreliggende sag. Det er et spørgsmål om de faktiske omstændigheder for den forelæggende ret. Hvis det relevante kriterium er at fjerne al rimelig tvivl, er det ikke opfyldt i denne sag. Hvis kriteriet imidlertid blot er at træffe en rimelig beslutning, vil kriteriet være opfyldt på grundlag af de faktiske omstændigheder.
- 15 Hvad angår de to første præjudicielle spørgsmål, er den forelæggende ret af den opfattelse, at for så vidt angår screeningen for vurderingen af et projekts indvirkning på arter eller naturtyper, ville en sådan screening være ufuldstændig, utilstrækkelig og ineffektiv, medmindre der var en underforstået forpligtelse til enten at gennemføre eller indhente tilstrækkelige videnskabelige undersøgelser

eller til at lægge til grund, at indvirkningen ikke kan udelukkes. Det ville underminere formålet med direktiv 2011/92 at tillade den kompetente myndighed at beslutte ikke at foretage en vurdering i henhold til artikel 5-10 i et tilfælde, hvor rimelig tvivl om væsentlige indvirkninger på miljøet ikke er udelukket. Direktiv 2011/92 skal have den virkning, at der foreligger en risiko, hvis den ikke kan udelukkes på grundlag af objektive forhold.

- 16 Hvad angår det tredje og femte præjudicielle spørgsmål vedrørende betydningen af, at en art er omfattet af en streng beskyttelse i henhold til artikel 12 i Rådets direktiv 92/43, er den forelæggende ret af den opfattelse, at det øgede beskyttelsesniveau i henhold til direktiv 92/43 kræver en øget grad af sikkerhed for, at der ikke er nogen indvirkning på sådanne arter, jf. direktiv 2011/92. I overensstemmelse med dommen af 24. februar 2022, *Namur-Est Environnement ASBL mod Région wallonne*, C-463/20, ECLI:EU:C:2022:121, skal overvejelser om indvirkninger på arter, der er beskyttet i henhold til direktiv 92/43, udgøre en integreret del af godkendelsesproceduren, jf. direktiv 2011/92, hvilket betyder, at den kompetente myndighed skal have passende undersøgelsesoplysninger og andre oplysninger for at kunne vurdere projektets indvirkning på arter, der er beskyttet i medfør af direktiv 92/43.
- 17 Hvad angår det fjerde præjudicielle spørgsmål, er den forelæggende ret af den opfattelse, at hvis der opstår tvivl om væsentlige indvirkninger på miljøet som følge af yderligere oplysninger efter en forelæggelse i henhold til bilag II.A til direktiv 2011/92, skal enten bygherren eller den kompetente myndighed selv tilvejebringe yderligere oplysninger for at fjerne enhver tvivl om sådanne indvirkninger, eller den kompetente myndighed skal anse sådanne indvirkninger for ikke at være udelukket.