

**Asia T-410/03**

**Hoechst AG  
vastaan  
Euroopan yhteisöjen komissio**

Väliintulohakemus — Väliintulointressi — Kartelli tai muu yhteisjärjestely

Yhteisöjen ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimen määräys (viides jaosto)  
16.12.2004 . . . . . II - 4453

**Määräyksen tiivistelmä**

*Oikeudenkäyntimenettely — Väliintulo — Tutkittavaksi ottamisen edellytykset — Väliintulointressi — Riita-asia, joka liittyy komission tekemän sellaisen päätöksen kumoamiseen, jossa todetaan EY 81 artiklan 1 kohdan rikkominen — Riita-asia, joka rajoittuu kantajalle määrättyjen sakkojen poistamiseen tai niiden alentamiseen — Väliintulon hakijalle myönnetyn täydellisen sakkoimmunitetin kyseenalaistamatta jättäminen — Oikeudellisesti suojatun intressin puuttuminen*

*(Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toinen kohta ja 53 artiklan ensimmäinen kohta)*

Yhteisöjen tuomioistuimen perussäännön 40 artiklan toisessa kohdassa, jota saman perussäännön 53 artiklan ensimmäisen kohdan perusteella sovelletaan ensimmäisen oikeusasteen tuomioistuimessa käytävään oikeudenkäyntiin, esiintyvä käsite "asian ratkaisu koskee heidän etuaan" on määriteltävä ottaen huomioon vain oikeusriidan kohde ja sen on katsottava tarkoittavan sitä, että nimenomaan vaatimuksia koskevan lopputuloksen eikä esitettyjen perusteiden tai väitteiden pitää vaikuttaa suoraan ja tosiasiallisesti asianomaisten etuihin. Asian "ratkaisulla" tarkoitetaan asiaa käsittelevältä tuomioistuimelta pyydettyä lopullista ratkaisua sellaisena kuin se ilmaistaan tuomiolauselmassa. Väliintulohakemuksen tutkittavaksi ottamista tarkasteltaessa on muun muassa varmistettava, että riidanalainen toimi koskee suoraan väliintulijaa ja että asiassa annettava ratkaisu koskee varmasti tämän etua. Tässä yhteydessä on tehtävä ero niiden väliintulon hakijoiden, jotka osoittavat, että yksittäinen ratkaisu, joka annetaan kumottavaksi vaaditun tietyn toimenpiteen osalta, vaikuttaa asianomaisten etuihin suoraan, ja niiden väliintulon hakijoiden kesken, jotka osoittavat, että asian ratkaisu vaikuttaa

heidän etuihinsa välillisesti heidän tilanteensa ja asianomaisen tilanteen samankaltaisuuden vuoksi.

Yrityksellä, joka on osallistunut yhteisjärjestelyyn mutta jolle on komission päätöksessä myönnetty täydellinen sakkoimmuniteetti, koska se oli ensimmäinen, joka oli toimittanut ratkaisevat todisteet tutkimuksissa, ei ole välitöntä ja aktuaalista intressiä, kun on kyse kumoamiskanteesta, jonka toinen yhteisjärjestelyyn osallistunut yritys on nostanut komission kyseistä päätöstä vastaan siltä osin kuin siinä määrätään tälle tätä koskeva sakko ja jonka yhteydessä tämä yritys vaatii ensimmäisen yhteistyötä tehneen yrityksen asemaa. Koska päätöksen säännökset, joilla väliintulon hakijalle myönnettiin täydellinen sakkoimmuniteetti, eivät ole pääasian oikeudenkäynnin kohteena, tuomio, jolla päätös kumotaan tai jolla sitä muutetaan kantajan osalta, ei vaikuta päätöksen määräykseen, jotka koskevat väliintulon hakijaa.

(ks. 14, 19 ja 22 kohta)