

# Mål T-410/03

## Hoechst AG mot Europeiska gemenskapernas kommission

”Ansökan om att få intervensera — Intresse av utgången av tvisten —  
Konkurrensbegränsande samverkan”

Förstainstansrättens beslut (femte avdelningen) av den 16 december 2004 . . II - 4453

### Sammanfattning av beslutet

*Förfarande — Intervention — Sakprövningsförutsättningar — Intresse av utgången av tvisten — Tvist rörande ogiltigförklaring av ett beslut av kommissionen i vilket det konstaterats en överträdelse av artikel 81.1 EG — Tvist som begränsats till ogiltigförklaring eller nedsättning av de böter som sökanden påförts — Den fulla immunitet som tillerkänts interventionssökanden har inte ifrågasatts — Intresse saknas*

*(Domstolens stadga, artiklarna 40 andra stycket och 53 första stycket)*

Begreppet intresse av utgången av tvisten, i den mening som avses i artikel 40 andra stycket i domstolens stadga, vilken skall tillämpas på förfarandet vid förstainstansrätten enligt artikel 53 första stycket i samma stadga, skall definieras med utgångspunkt i själva tvisteföremålet och förstås som ett direkt och faktiskt intresse av utgången i förhållande till själva yrkandena, och inte som ett intresse i förhållande till de åberopade grunderna. Med utgången av tvisten skall nämligen förstås det slutgiltiga avgörande som gemenskapsdomstolen ombetts fatta, såsom det skulle se ut i domslutet. Vid bedömningen av huruvida en interventionsansökan kan tas upp till prövning är det bland annat nödvändigt att kontrollera att intervenienten direkt berörs av den ifrågasatta rättsakten och att det säkert föreligger ett intresse av utgången av tvisten. I det sammanhanget skall skillnad göras mellan interventionssökande som har ett direkt intresse av utgången av den tvist i vilken ogiltigförklaring av en viss rättsakt yrkats och dem som endast har ett indirekt intresse av utgången av tvisten med anledning av att det finns likheter mellan deras situation och någon av parternas situation.

Ett företag som har deltagit i en konkurrensbegränsande samverkan, men som i kommissionens beslut har tillerkänts full immunitet på grund av att det var det första företag som försåg kommissionen med avgörande bevis inom ramen för undersökningen, har inte ett direkt och faktiskt intresse när ett annat företag som deltagit i den konkurrensbegränsande samverkan har väckt talan om ogiltigförklaring av samma kommissionsbeslut till den del företaget därigenom påförts böter och inom ramen för vilken nämnda företag gör gällande att det var det första företag som samarbetade med kommissionen. När de föreskrifter i beslutet varigenom interventionssökanden tillerkänts full immunitet inte är föremål för talan rörande huvudsaken, påverkar nämligen inte en dom om ogiltigförklaring eller om ändring av beslutet såvitt avser sökanden föreskrifterna i beslutet rörande interventionssökanden.

(se punkterna 14, 19 och 22)