

Mål C-414/21

Sammanfattning av begäran om förhandsavgörande enligt artikel 98.1 i domstolens rättegångsregler

Datum för ingivande:

7 juli 2021

Domstol som begär förhandsavgörande:

Hof van Cassatie (Belgien)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

25 juni 2021

Klagande:

VP CAPITAL NV

Motpart:

Belgische Staat

Saken i det nationella målet

Målet vid den nationella domstolen rör en tvist mellan Belgische Staat (belgiska staten, nedan kallad skattemyndigheten) och VP CAPITAL NV angående beskattningen av återförda värdeminskningar för aktier som bokförts i Luxemburg innan bolagets säte flyttades till Belgien.

Syfte med och rättslig grund för begäran om förhandsavgörande

Den hänskjutande domstolen har begärt detta förhandsavgörande enligt artikel 267 FEUF för att få klarhet i huruvida artikel 49 FEUF utgör hinder för att ett luxemburgskt bolag i princip är skyldigt att i Belgien betala skatt för återförda värdeminskningar, såvida det inte uppfyller ett visst villkor, medan ett belgiskt bolag inte beskattas i ett sådant fall – med förbehåll för ett visst undantag – utan att det är nödvändigt att nämnda villkor uppfylls.

Fråga som har hänskjutits för förhandsavgörande

Strider en sådan nationell lagstiftning som den här aktuella mot etableringsfriheten enligt artikel 49 FEUF, om den leder till att ett luxemburgskt bolag, som bokfört värdeminskningar på aktier i Luxemburg och som visserligen i princip drar av dessa från sitt skattepliktiga resultat, men som i praktiken på grund av ett underskott inte kan göra avdrag från detta resultat, efter en flyttning av bolagets stadgeenliga säte till Belgien, beskattas i Belgien i samband med återföringen av dessa värdeminskningar, om inte de värdeökningar som döljer sig bakom detta återförande bokförs på ett indisponibelt passivkonto, medan ett belgiskt bolag som bokfört värdeminskningar på aktier i Belgien inte beskattas i samband med återföring av dessa värdeminskningar, under förutsättning att värdeminskningarna inte tidigare dragits av från det belgiska skattepliktiga resultatet, och det utan att de värdeminskningar, som döljer sig bakom detta återförande, måste bokföras på ett indisponibelt passivkonto?

Anförda unionsbestämmelser

FEUF, artiklarna 49 och 54.

Anförda nationella bestämmelser

Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (1992 års inkomstskattelag, nedan kallad inkomstskattelagen), artiklarna 24 första stycket led 2, 44.1 led 1, 182, 184ter.2 andra stycket, 190 andra stycket, 198 led 7, 206.3, 521.

Koninklijk Besluit tot uitvoering van het WIB 92 (kunglig förordning om genomförande av 1992 års inkomstskattelag, nedan kallad inkomstskatteförordningen), artikel 74.

Kortfattad redogörelse för de faktiska omständigheterna och förfarandet i det nationella målet

- 1 VP CAPITAL NV är ett bolag som bildades i Luxemburg där det även hade sitt stadgeenliga säte. Bolaget bokförde olika värdeminskningar på aktier och drog där av dessa från sitt skattepliktiga resultat. Den 30 april 2009 förfogade bolaget i Luxemburg över skattemässigt överförbara förluster till ett belopp om 89 587 962,96 euro.
- 2 Den 1 maj 2009 flyttade bolaget sitt stadgeenliga säte till Belgien utan att behålla något fast driftställe i Luxemburg, varvid bolaget omvandlades till ett bolag enligt belgisk rätt.
- 3 Enligt artikel 206.3 i inkomstskattelagen var det inte tillåtet att i Belgien göra avdrag för de skattemässigt överförbara förluster som uppstått i Luxemburg.

- 4 Efter det att bolaget flyttat sitt säte till Belgien återförde bolaget vissa värdeminskningar.
- 5 År 2011 riktade skattemyndigheten ett beslut till VP CAPITAL NV om ändring av inkomstskatten för juridiska personer för beskattningsåret 2010. I detta beslut angav skattemyndigheten att den ändrade sitt beslut angående ökningen av det ursprungliga värdet på reserven på grund av återföringen av värdeminskningen och att den skulle beskatta de återförda värdeminskningarna.
- 6 År 2012 påförde skattemyndigheten ytterligare inkomstskatt för juridiska personer med ett belopp på 15 965 680,75 euro för beskattningsåret 2010.
- 7 VP CAPITAL NV ingav en skrivelse och invände mot detta beslut samt en kompletterande skrivelse angående invändningen. Bolaget överklagade även detta skattebeslut till Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (Förstainstansdomstolen i Antwerpen, Belgien) och yrkade i första hand upphävande av beslutet om inkomstskatt för juridiska personer för beskattningsåret 2010 och, i andra hand, befrielse från skattskyldighet.
- 8 Rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen ((Förstainstansdomstolen i Antwerpen) fastställde den ifrågasatta beskattningen genom dom av den 6 januari 2016.
- 9 VP CAPITAL NV överklagade denna dom.
- 10 Genom dom av den 4 september 2018 fastställde Hof van Beroep te Antwerpen (Appellationsdomstolen i Antwerpen, Belgien) den dom som meddelats i första instans.
- 11 VP CAPITAL NV överklagade sistnämnda dom till den hänskjutande domstolen.

Parternas huvudargument

- 12 Enligt skattemyndigheten ska den omständigheten att VP CAPITAL NV i Belgien återfört värdeminskningar som tidigare hade bokförts i Luxemburg inte betraktas som en återföring av värdeminskningar, utan som en värdeökning som uppstått men ännu inte realiserats. När ett utländskt bolag flyttar sitt stadgeenliga säte, sitt huvudsakliga driftställe eller sin faktiska ledning till Belgien, ska de värdeökningar och värdeminskningar som uppkommer därefter och som hänför sig till utländska driftställen eller till i utlandet belägen egendom, som detta bolag förfogar över, enligt inkomstskattelagen fastställas på grundval av det bokförda värdet som de hade vid tidpunkten för flytten. En värdeökning som har uppstått men inte realiserats är undantagen från skatteplikt när villkoret i artikel 190 andra stycket i inkomstskattelagen är uppfyllt, nämligen att värdeökningen inte kan disponeras, vilket innebär att värdeökningen måste bokföras på ett indisponibelt passivkonto. Eftersom VP CAPITAL NV inte bokförde den i skattemässigt hänseende realiserade värdeökningen eller den i bokföringsmässigt hänseende

återförda värdeminskningen på ett särskilt passivkonto anser skattemyndigheten att återföringen av värdeminskningar ska beskattas.

- 13 VP CAPITAL NV har gjort gällande att de aktuella bestämmelserna strider mot etableringsfriheten.
- 14 Villkoret att värdeökningen inte ska kunna disponeras i artikel 190 andra stycket i inkomstskattelagen – som ett bolag som har bokfört värdeminskningar för aktier i utlandet och som återför dessa efter det att bolaget flyttat sitt säte till Belgien, måste uppfylla för att detta återförande ska vara undantaget från skatteplikt – får till följd att de berörda medlen inte får användas vare sig till utdelning, eller ens som tillskott till den lagstadgade reserven, och inte heller som bas eller beräkningsgrund för ersättningar eller gåvor.
- 15 En sådan begränsning utgör ett hinder för etableringsfriheten för ett bolag som har bokfört värdeminskningar för aktier utanför Belgien, men som rent faktiskt inte har kunnat dra av dem från sitt skattemässiga resultat på grund av att bolaget gått med förlust och på grund av att det inte var möjligt att överföra värdeminskningarna till Belgien, jämfört med belgiska bolag som bokfört värdeminskningar enligt den belgiska bolagsskatteordningen och därefter utan en sådan begränsning skattefritt kunnat återföra dessa värdeminskningar, under förutsättning att dessa värdeminskningar inte tidigare dragits av från det skattepliktiga resultatet.
- 16 Ett sådant hinder kan endast vara motiverat om situationerna inte är objektivt jämförbara eller om det föreligger tvingande skäl av allmänintresse som dessutom måste vara effektiva och proportionerliga, vilket inte har visats.

Kortfattad redogörelse för skälen till att förhandsavgörande begärs

- 17 Den hänskjutande domstolen vill få klarhet i huruvida domen av den 27 februari 2020, Aures Holdings, C-405/18, EU:C:2020:127, som rörde en nationell lagstiftning enligt vilken det skattemässiga underskott som uppstått för ett bolag i en medlemsstat, efter det att det skatterättsliga hemvistet flyttats till en annan medlemsstat, inte kunde dras av i denna andra medlemsstat, även kan tillämpas på en sådan nationell lagstiftning som den som är aktuell i det nationella målet, enligt vilken värdeminskningar på aktier som ett bolag bokfört i en medlemsstat och där i princip dragits av dem från sitt skattemässiga resultat, men som bolaget emellertid på grund av att det gick med förlust rent faktiskt inte kunde dra av från detta resultat, efter det att bolaget flyttat det stadgeenliga sätet till en annan medlemsstat inte kan dras av i denna andra medlemsstat, om inte den värdeökning som döljer sig bakom det aktuella återförandet bokförs på ett indisponibelt passivkonto.
- 18 Vidare uppkommer frågan huruvida domen Aures Holdings, såsom VP CAPITAL NV har gjort gällande, möjligen inte är förenlig med domstolens praxis i domen Bevola och Jens W. Trock, C-650/16, EU:C:2018:424. Efter domen Aures Holding kan de principer som utvecklades i domen Bevola och Jens W. Trock när

det gäller definitiva förluster – innebärande, när det gäller underskott som kan hänföras till ett utländskt fast driftsställe som har upphört med all verksamhet och vars underskott inte har kunnat och inte längre kan dras av från dess skattepliktiga vinst i den medlemsstat där det utövade sin verksamhet, att situationen för ett inhemskt bolag som har ett sådant driftsställe inte skiljer sig från situationen för ett inhemskt bolag med ett inhemskt fast driftsställe, mot bakgrund av ändamålet att förhindra dubbla avdrag för underskott, även om dessa båda bolags situationer i princip inte är jämförbara – inte tillämpas när ett bolag, efter det att det flyttat sin verkliga ledning och därmed sitt skatterättsliga hemvist från medlemsstaten för bolagets stadgeenliga säte till en annan medlemsstat, i denna andra medlemsstat vill göra avdrag för de förluster som uppstod i den förstnämnda medlemsstaten under en beskattningsperiod då denna medlemsstat hade exklusiv beskattningsrätt över detta bolag.

ARBETSDOKUMENT