

Mål C-240/23**Begäran om förhandsavgörande****Datum för ingivande:**

17 april 2023

Domstol som begär förhandsavgörande:

Bundesverwaltungsgericht (Tyskland)

Datum för beslutet att begära förhandsavgörande:

9 december 2022

Klagande:

Herbaria Kräuterparadies GmbH

Motpart:

Freistaat Bayern

Kopia**Bundesverwaltungsgericht****BESLUT**

[utelämnas]

I det förvaltningsrättsliga målet mellan Herbaria Kräuterparadies GmbH [utelämnas] Fischbachau, klagande, [utelämnas] och Freistaat Bayern genom Landesanstalt für Landwirtschaft, Freizeitsport und Jugend, [utelämnas] München, motpart, har tredje avdelningen vid Bundesverwaltungsgericht efter den muntliga förhandlingen den 9 december 2022 [utelämnas] beslutat följande:

Målet förklaras vilande.

Följande frågor beträffande tolkningen av Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/848 av den 30 maj 2018 om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 834/2007 (EUT L 150, 2018, s. 1) i dess lydelse enligt kommissionens delegerade förordning (EU) 2022/474 av den 17 januari

2022 (EUT L 98, 2022, s. 1) och Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna hänskjuts med begäran om förhandsavgörande:

1. Ska artikel 33.1 i förordning (EU) 2018/848 tolkas så, att Europeiska unionens logotyp för ekologisk produktion får användas för ett bearbetat livsmedel som importeras i enlighet med villkoren i artikel 45.1 i förordning (EU) 2018/848 i syfte att släppas ut på marknaden i unionen som ekologisk produkt, men som emellertid inte uppfyller kraven i artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II, eftersom det utöver växtprodukter innehåller icke-växtbaserade mineraler och vitaminer?
2. Om svaret på fråga 1 är jakande: Följer det av artikel 20 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna att Europeiska unionens logotyp för ekologisk produktion får användas för ett bearbetat livsmedel från Europeiska unionen som uppfyller de likvärdiga produktions- och kontrollreglerna från ett erkänt tredjeland enligt artikel 48.1 i förordning (EU) 2018/848, men inte kraven i artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II?
3. Följer det av artikel 20 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna att ett sådant bearbetat livsmedel från Europeiska unionen får märkas med hänvisning till ekologisk produktion enligt artikel 30.1 i förordning (EU) 2018/848 utan att Europeiska unionens logotyp för ekologisk produktion används?

S k ä l:

I

- 1 Tvisten avser märkningen av ett bearbetat livsmedel som härstammar från ekologisk produktion.
- 2 Klaganden, Herbaria Kräuterparadies GmbH (nedan kallad Herbaria) tillverkar produkten Blutquick som är en blandning av fruktjuicer och växtextrakter från ekologisk produktion. I drycken har icke-växtbaserade vitaminer och järn glukonat tillsatts. Herbaria marknadsför Blutquick som kosttillskott. På förpackningen finns EU:s ekologiska logotyp, den nationella ekologiska märkningen samt en hänvisning till att ingredienserna härstammar från ”kontrollerad ekologisk produktion”.
- 3 Genom beslut av den 18 januari 2012 förelade den bayerska jordbruksmyndigheten (Bayerische Landesanstalt für Landwirtschaft) bland annat Herbaria att på etiketter och märkning samt vid reklam och marknadsföring av produkten upphöra med att hänvisa till en skyddad ekologisk produktionsmetod enligt artikel 23 i rådets förordning (EG) nr 834/2007 av den 28 juni 2007 om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter och om upphävande

av förordning (EEG) nr 2092/91 (EUT L 189, [1991], s. 1) senast den 1 december 2012. Som motivering uppgav myndigheten att det enligt bestämmelserna i förordning (EG) nr 834/2007 och artikel 27.1 f i kommissionens förordning (EG) nr 889/2008 av den 5 september 2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 834/2007 om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter med avseende på ekologisk produktion, märkning och kontroll (EGT L 250, [2008], s. 1) föreskrivs att vitaminer och mineraler endast får tillsättas bearbetade produkter som betecknas som ”ekologiska” om det är särskilt föreskrivet att de ska användas. Detta är inte fallet när det gäller Blutquick.

- 4 Herbaria har överklagat detta beslut. Förvaltningsdomstolen hänsköt en begäran om förhandsavgörande till Europeiska unionens domstol avseende tolkningen av artikel 27.1 f i förordning (EG) nr 889/2008. EU-domstolen har genom dom av den 5 november 2014 – C-137/13 – slagit fast att artikel 27.1 f i förordning nr 889/2008 ska tolkas så, att användningen av ett ämne som avses i den bestämmelsen endast är särskilt föreskriven om en unionsregel eller en nationell regel som är förenlig med unionsrätten direkt kräver att ämnena tillsätts för att livsmedlen över huvud taget ska kunna saluföras. Användningen av ett sådant ämne är inte särskilt föreskriven i den bemärkelsen när ett livsmedel saluförs som kosttillskott, med ett närings- eller hälsopåstående eller som livsmedel för särskilt näringsändamål, trots att detta innebär att livsmedlet måste innehålla en viss mängd av det aktuella ämnet för att iakta respektive bestämmelser om tillsättande av ämnen i livsmedel som återfinns i de gällande unionsrättsliga bestämmelserna. Redan i det dåvarande förfarandet framförde klaganden invändningen att företaget diskriminerades i förhållande till företag från tredjeländer med produktionssystem som erkänts som likvärdiga. EU-domstolen prövade emellertid inte denna invändning, eftersom förvaltningsdomstolen inte hänskjutit någon motsvarande fråga.
- 5 Förvaltningsdomstolen ogillade överklagandet om ogiltigförklaring av denna dom. Även Herbarias överklagande ogillades. I sin dom av den 29 juli 2021 anförde appellationsdomstolen med avseende på lagenligheten av det överklagade beslutet att någon tillsättning av vitaminer och järn glukonat inte uttryckligen var särskilt föreskriven när det gäller ett bearbetat livsmedel som ”Blutquick”. Således strider Herbarias användning av logotyper för ekologisk produktion (nedan kallad (EU:s ekologiska logotyp) mot märkningsregeln i artikel 23 i förordning (EG) nr 834/2007. Artikel 27.1 f i förordning (EG) nr 889/2008 ska inte heller ges en extensiv tolkning mot bakgrund av artikel 20 i Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna (stadgan). Herbaria anser att företaget utsätts för en särbehandling genom artikel 33.1 i förordning (EG) nr 834/2007, eftersom bestämmelsen tillåter att konkurrerande produkter från Förenta staterna får släppas ut på marknaden i Europeiska unionen som ekologiska produkter med EU:s ekologiska logotyp, fastän ämnen, särskilt vitaminer, har tillsatts som inte är tillåtna enligt artikel 23.1 i förordning (EG) nr 834/2007 och artikel 27.1 samt bilaga VIII till förordning (EG) nr 889/2008 vid en tillverkning i Europeiska unionen. Enligt appellationsdomstolen förelåg emellertid inte någon sådan ojämlig

behandling. Motsvarande ekologiska produkter från Förenta staterna får visserligen saluföras som ekologiska produkter i EU, men de får emellertid inte märkas med EU:s ekologiska logotyp. Enligt artikel 25.1 i förordning (EG) nr 834/2007 får EU:s ekologiska logotyp användas om produkterna uppfyller kraven i förordning (EG) nr 834/2007. Detta är inte utan vidare fallet när det gäller likvärdiga produkter. De uppfyller enbart kraven i förordningen i den mening som avses i artikel 25.1 i förordning (EG) nr 834/2007 om de utan undantag uppfyller kraven i förordningen. Detta är inte fallet när det gäller en produkt som tillverkats i Förenta staterna som motsvarar Herbarias produkt.

- 6 Herbaria har vidare begärt omprövning av beslutet av den 18 januari 2012 och gör i huvudsak gällande att en likvärdig importerad produkt även får märkas med EU:s ekologiska logotyp trots att den inte samtidigt uppfyller produktionsreglerna i förordning (EG) nr 834/2007. Om detta nekas med avseende på produkten ”Blutquick” utgör det ett åsidosättande av likhetsprincipen i artikel 20 i stadgan. Ett sådant åsidosättande föreligger dessutom redan, eftersom produkter från Förenta staterna med tillsatta vitaminer och mineralämnen får presenteras som ekologiska produkter – oberoende av användningen av EU:s ekologiska logotyp – medan Herbaria endast får marknadsföra sin produkt ”Blutquick” som en konventionell produkt. Förbudet mot att tillsätta vitaminer och mineraler kan inte anses vara tillämpligt på företagets produkt om det inte är tillämpligt på tillverkare i Förenta staterna.
- 7 Motparten (delstaten Bayern) bestrider överklagandet och anför huvudsakligen att en produkt som härstammar från ett erkänt tredjeland endast får märkas med EU:s ekologiska logotyp om den uppfyller kraven i förordning (EG) nr 834/2007. Det föreligger inte olika behandling som Herbaria hävdar. Genom det ömsesidiga erkännandet av likvärdighet beviljas även produkter tillgång till unionsmarknaden som inte uppfyller kraven om ekologisk produktion i unionsbestämmelserna. Den likabehandling som Herbaria eftersträvar med produkter från Förenta staterna skulle medföra en väsentlig ändring av EU:s system som inte åsyftas genom erkännandet av likvärdighet och som skulle äventyra syftet med EU:s regelverk.

II

- 8 Förfarandet ska vilandeförklaras och förhandsavgörande inhämtas från Europeiska unionens domstol enligt artikel 267 tredje stycket i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF). Tolkningen av de unionsbestämmelser som är relevanta i tvisten är inte så uppenbar att det inte finns utrymme för rimligt tvivel (se EU-domstolen, stora avdelningen, dom av den 6 oktober 2021 – C-561/19 [ECLI:EU:C:2021:799], Consorzio – punkt 39).
- 9 1. Genom beslut av den 18 januari 2012 har Herbaria förbjudits att använda den enligt unionsrätten skyddade hänvisningen till ekologiskt jordbruk för sin produkt ”Blutquick”. Förbudet omfattar användningen av EU:s ekologiska logotyp och den tyska ekologiska märkningen samt eventuella ytterligare hänvisningar till ekologisk produktion, exempelvis i innehållsförteckningen. Den rättsliga

bedömningen av förordnandet ska med hänsyn till dess karaktär som förvaltningsbeslut med varaktig verkan grundas på den rättsliga situation som föreligger vid den tidpunkt som appellationsdomstolen fattar sitt beslut (se Bundesverwaltungsgericht, dom av den 13 juni 2019 – 3 C 28.16 – BVerwGE 166, 32, punkt 11). Således ska inte längre förordning (EG) nr 834/2007 tillämpas, på vilken Bayern har grundat sitt föreläggande, utan Europaparlamentets och rådets förordning (EU) 2018/848 av den 31 maj 2018 om ekologisk produktion och märkning av ekologiska produkter och om upphävande av rådets förordning (EG) nr 834/2007 (EUT L 150, [2007], s. 1).

- 10 2. Den rättsliga grunden för förbuds föreläggandet mot Herbaria utgörs av artikel 42.1 i förordning (EU) 2018/848. De behöriga myndigheterna ska vid bristande efterlevnad som påverkar integriteten hos ekologiska produkter eller produkter under omställning under något av produktions-, berednings- eller distributionsleden, exempelvis till följd av användning av otillåtna produkter, ämnen eller tekniker, eller sammanblandning med icke-ekologiska produkter, säkerställa att ingen hänvisning till ekologisk produktion förekommer någonstans i märkningen eller marknadsföringen för hela det parti eller den produktionsomgång som berörs. Eftersom ”Blutquick” utgör ett bearbetat livsmedel grundas den bristande efterlevnad i den mening som avses i artikel 3.57 i förordning (EU) 2018/848 som krävs för en åtgärd på artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II. Enligt dessa bestämmelser får mineraler (inklusive spårämnen), vitaminer, aminosyror och mikronäringsämnen användas vid bearbetning av livsmedel, förutsatt att deras användning i livsmedel avsedda för normal konsumtion är ”direkt rättsligt nödvändig” i betydelsen att den är direkt nödvändig enligt bestämmelser i unionsrätten eller bestämmelser i nationell rätt som är förenliga med unionsrätten, med den följd att livsmedlen inte alls kan släppas ut på marknaden som livsmedel avsedda för normal konsumtion om mineralen, vitaminen, aminosyran eller mikronäringsämnet inte tillagts. Detta är inte fallet när det gäller ”Blutquick”, vilket Herbaria inte heller har bestridit. Således omfattas tillsättningen av vitaminer och järn glukonat i Herbarias produkt inte av ordalydelsen i del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II till förordning (EU) 2018/848. Detta leder till att en användning av EU:s ekologiska logotyp är utesluten enligt artikel 33.1 i förordning (EU) 2018/848. Detsamma är fallet när det gäller den tyska ekologiska märkningen enligt artikel 33.5 i förordning (EU) 2018/848. En märkning av ”Blutquick” som ”ekologisk” är inte heller tillåten enligt artikel 30.1 i förordning (EU) 2018/848. Vid en obegränsad tillämpning av nämnda bestämmelser skulle förbuds föreläggandet av den 18 januari 2012 vara lagenligt och talan och överklagandet ska ogillas.
- 11 3. Herbaria har invänt att det följer av likabehandlingsprincipen enligt artikel 20 i stadgan, att det har rätt att märka ”Blutquick” med EU:s ekologiska logotyp och hänvisningen till ekologisk produktion, eftersom en motsvarande produkt som är tillverkad i Förenta staterna får saluföras som ”organic” och således får marknadsföras som ekologiskt livsmedel i unionen – vilket omfattar en användning av EU:s ekologiska logotyp – på grund av likvärdighetsavtalet mellan

Europeiska unionen och Förenta staterna. Det krävs en begäran om förhandsavgörande till EU-domstolen för att Bundesverwaltungsgericht ska kunna avgöra om denna invändning gör att överklagandet ska bifallas. I målet uppkommer flera frågor beträffande tolkningen av unionsrätten som behöver klargöras.

- 12 a) Bundesverwaltungsgericht utgår från att Europeiska unionens stadga om de grundläggande rättigheterna är tillämplig i enlighet med artikel 51.1 första meningen eftersom bestämmelserna i förordning (EU) 2018/848 medför en tillämpning av unionsrätten.
- 13 b) Enligt artikel 20 i stadgan krävs att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för en sådan behandling (EU-domstolens fasta praxis, dom av den 3 februari 2021 – C-555/19 [ECLI:EU:C:2021:89] – punkt 95).
- 14 aa) För att kunna fastställa huruvida det föreligger olika behandling ska det inledningsvis klargöras huruvida Herbaria har rätt i att bolagets produkt ”Blutquick” behandlas annorlunda med avseende på användningen av EU:s ekologiska logotyp än en motsvarande produkt från ett företag från ett tredjeland såsom Förenta staterna som importerats till unionen för att marknadsföras som ekologisk produkt enligt artikel 45.1 i förordning (EU) 2018/848. Såsom anges i punkt 2 får ”Blutquick” inte släppas ut på marknaden med EU:s ekologiska logotyp enligt artikel 33.1 i förordning (EU) 2018/848 på grund av tillsättningen av vitaminer och järn glukonat. Det är således frågan om olika behandling när ett livsmedel från ett tredjeland som är bearbetat på motsvarande sätt som denna produkt, för vilket en tillsättning av motsvarande vitaminer och mineralämnen är tillåten enligt de produktionsregler som erkänts som likvärdiga där, får märkas med EU:s ekologiska logotyp vid ett utsläppande på marknaden i Europeiska unionen, trots att produkten på grund av tillsättningen av dessa vitaminer och mineralämnen inte uppfyller produktionsreglerna i förordning (EU) 2018/848.
- 15 Bundesverwaltungsgericht anser att frågan huruvida en sådan produkt som importerats från ett tredjeland får märkas med EU:s ekologiska logotyp inte kan besvaras tillräckligt entydigt mot bakgrund av artikel 33.1 i förordning (EU) 2018/848 samt EU-domstolens hittillsvarande rättspraxis, inte heller den i mål C-137/13. Appellationsdomstolen har – medan förordning (EG) nr 834/2007 fortfarande var tillämplig – besvarat den andra frågan nekande och därvid i huvudsak påpekat att EU:s ekologiska logotyp enligt artikel 25.1 i förordning (EG) nr 834/2007 får användas om produkterna uppfyller bestämmelserna i förordningen. I förordning (EG) nr 834/2007 görs därvid skillnad mellan produkter som uppfyller kraven i förordningen och sådana som endast är likvärdiga. Sistnämnda produkter uppfyller inte förutsättningarna i förordningen i den mening som avses i artikel 25.1 i förordning (EG) nr 834/2007. Detta argument, som i princip även kan tillämpas i den rättsliga situation som är tillämplig i detta mål, är emellertid inte så bärkraftigt att tolkningsresultatet med säkerhet kan fastställas. Detta gäller även om appellationsdomstolen åberopar

bestämmelsens systematik och syftet med konsumentskyddet. Tvärtom kan flera omständigheter anses tala för att ett bearbetat livsmedel som producerats i ett tredjeland, vilket släpps ut på marknaden i Europeiska unionen på de villkor som föreskrivs i artikel 45.1 i förordning (EU) 2018/848, får märkas med EU:s ekologiska logotyp, även om det utöver växtprodukter innehåller icke-växtbaserade mineraler och vitaminer och således inte uppfyller kraven i artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II. Inledningsvis skulle det även vara förenligt med lydelsen i artikel 33.1 i förordning (EU) 2018/848 om formuleringen ”som överensstämmer med denna förordning” inte skulle anses omfatta produktionsregler, utan importbestämmelserna när det gäller en produkt som importerats till unionen, särskilt om erkännande av produktions- och kontrollregler som likvärdiga enligt artikel 45 och följande artiklar i förordning (EU) 2018/848. I så fall skulle det vara tillräckligt för en överensstämmelse i den mening som avses i artikel 33.1 andra meningen i förordning (EU) 2018/848 att produkten importerats enligt de där gällande bestämmelserna. Vidare kan det anses vara mer i linje med det eftersträvade målet med likvärdighetserkännandet, nämligen att avskaffa handelshinder, om en produkt från ett tredjeland som importerats i enlighet med reglerna om likvärdighet, kan märkas på samma sätt som den ”likvärdiga” EU-produkten, vilken emellertid inte uppfyller samma standarder. EU:s ekologiska logotyp kan anses få väsentlig betydelse för tredjelandets konkurrensställning.

- 16 bb) Om den första tolkningsfrågan ska besvaras jakande kan det föreligga en särbehandling av tillverkare som är etablerade i Europeiska unionen jämfört med tillverkare från tredjeländer med produktions- och kontrollregler som erkänts som likvärdiga vad gäller användningen av EU:s ekologiska logotyp, om utsläppande på marknaden av en produkt som tillverkats i unionen och i ett tredjeland ska anses utgöra lika situationer, trots att produktions- och kontrollreglerna skiljer sig åt i unionen och i tredjelandet. För detta skulle kunna tala att förevarande mål inte rör produktion, utan märkning av produkter som får släppas ut på marknaden i unionen och som konkurrerar med varandra. Om det skulle anses föreligga olika behandling kan detta således vara motiverat. Som saklig grund för denna olika behandling skulle själva erkännandet av likvärdighet eller underlättandet av handeln kunna åberopas. Däremot utgår Herbaria från att en sådan motivering i vart fall inte kan bli aktuell om Europeiska kommissionen – i överensstämmelse med bolagets uppfattning i förevarande mål – har erkänt produktions- och kontrollregler som likvärdiga, som inte motsvarar de ”väsentliga” bestämmelser som är tillämpliga i unionen. I så fall kan det tillverkande företaget i unionen endast anses behöva uppfylla de produktionsregler som är tillämpliga på företaget i tredjelandet. Huruvida det i motsvarande mån följer av artikel 20 i stadgan att EU:s ekologiska logotyp får användas för ett bearbetat livsmedel från Europeiska unionen som uppfyller likvärdiga produktions- och kontrollregler från ett tredjeland som har erkänts enligt artikel 48.1 i förordning (EU) 2018/848, men inte kraven i artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II, kan inte besvaras med tillräcklig säkerhet. Det här behandlade problemet som uppkommer i samband med praktiken med ömsesidigt erkännande

kan anses ha stor betydelse, eftersom en rad frågor uppkommer beträffande likabehandling och omvänd diskriminering samt en eventuell förlust av unionens regleringsmöjligheter (Se EU-domstolen, förslag till avgörande av generaladvokat Sharpston av den 8 maj 2014 – C-137/13 [EU:C:2014:318] – punkt 59). I detta avseende krävs det ett klagörande från EU-domstolen.

- 17 cc) Oberoende av befogenheten att använda EU:s ekologiska logotyp uppkommer en liknande fråga vad gäller hänvisningen till ekologisk produktion enligt artikel 30.1 i förordning (EU) 2018/848, som Herbaria även har förbjudits använda genom det överklagade beslutet.
- 18 I detta hänseende är det frågan om olika behandling i den mening som avses i artikel 20 i stadgan när två företag producerar samma bearbetade livsmedel som uppfyller produktions- och kontrollreglerna från ett erkänt tredjeland enligt artikel 48.1 i förordning (EU) 2018/848, men inte – såsom i förevarande mål på grund av tillsättningen av vissa ingredienser – kraven i artikel 16.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med del IV punkt 2.2.2 f i bilaga II och vill saluföra de aktuella produkterna i Europeiska unionen med hänvisning till ekologisk produktion, om situationerna i princip anses jämförbara. Det tillverkande företaget i Europeiska unionen får enligt artikel 30.1 andra meningen i förordning (EU) 2018/848 nämligen inte förse sin produkt med någon hänvisning till ekologisk produktion vid marknadsföringen i Europeiska unionen, medan det företag som är etablerat i ett tredjeland får märka sin produkt med denna hänvisning enligt artikel 48 i förordning (EU) 2018/848. Enligt artikel 45.1 b iii i förordning (EU) 2018/848 får en produkt som omfattas av denna förordning nämligen importeras från ett tredjeland i syfte att släppas ut på unionsmarknaden som ekologisk produkt om den, bland annat, härstammar från ett enligt artikel 48 i förordning (EU) 2018/848 erkänt tredjeland och uppfyller de likvärdiga produktions- och kontrollreglerna från detta tredjeland.
- 19 De frågor för vilka redogjorts under bb) för att motivera olika behandling av tillverkare i Europeiska unionen och tredjeländer uppkommer i motsvarande mån vad gäller en hänvisning enligt artikel 30 i förordning (EU) 2018/848. Det krävs ett klagörande huruvida det följer av artikel 20 stadgan att ett bearbetat livsmedel från Europeiska unionen enligt artikel 30.1 i förordning (EU) 2018/848 får märkas med termer som avser ekologisk produktion, utan någon användning av EU:s logotyp för ekologisk produktion. Inte heller i en sådan situation kan svaret på frågan anses uppenbart.
- 20 4. De hänskjutna frågorna är av avgörande betydelse för utgången i målet. Bundesverwaltungsgericht utgår i detta skede av förfarandet från att en motsvarande produkt som ”Blutquick” skulle kunna tillverkas och marknadsföras som ekologiskt livsmedel i Förenta staterna.
- 21 a) Förenta staterna utgör ett erkänt tredjeland enligt artikel 48.1 i förordning (EU) 2018/848 jämförd med artikel 33.2 i förordning (EU) nr 834/2007. Nämnda stat har erkänts som likvärdig genom kommissionens genomförandeförordning (EU)

nr 126/2012 av den 14 februari 2012 om ändring av förordning (EG) nr 889/2008 vad gäller styrkande dokumentation och om ändring av förordning (EG) nr 1235/2008 vad gäller ordningen för import av ekologiska produkter från Förenta staterna (EUT L 41, 2008, s. 5) och har intagits i förteckningen över tredjeländer i bilaga III till kommissionens förordning (EG) nr 1235/2008 av den 8 december 2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 834/2007 vad gäller ordningen för import av ekologiska produkter från tredjeländer, vars produktionssystem och kontrollåtgärder för ekologisk produktion av jordbruksprodukter har erkänts vara likvärdiga med de i förordning (EG) nr 834/2007. Detta föregicks av ett likvärdighetsavtal av den 15 februari 2012 som ingåtts genom skriftväxling. Upptagandet var inledningsvis tidsbegränsat men förlängdes till obestämd tid genom kommissionens genomförandeförordning (EU) 2015/931 av den 17 juni 2015 om ändring och rättelse av förordning (EG) nr 1235/2008 om tillämpningsföreskrifter för rådets förordning (EG) nr 834/2007 vad gäller ordningen för import av ekologiska produkter från tredjeländer (EUT L 151, 2007, s. 1). Enligt artikel 48.1 andra meningen i förordning (EU) 2018/848 ska erkännandet löpa ut den 31 december 2026. Genom rådets beslut (EU) 2021/1345 av den 28 juni 2021 om bemyndigande att inleda förhandlingar i syfte att ingå avtal om handel med ekologiska produkter (EUT L 306, 2021, s. 2) är kommissionen bland annat bemyndigad att inleda förhandlingar med Förenta staterna.

- 22 b) Appellationsdomstolen har med bindande verkan för Bundesverwaltungsgericht (137 § stycke 2, 173 § första meningen VwGO jämförd med 560 § ZPO) fastställt att enligt tillämplig amerikansk lagstiftning – särskilt ”Organic Foods Production Act (OFPA)” – är vitaminer och mineraler under vissa förutsättningar tillåtna som ingredienser i eller på bearbetade livsmedel som är märkta som ekologiska eller framställda av ekologiska särskilda ingredienser eller livsmedelsgrupper (§ 206.605 OFPA). Parterna har vid den muntliga förhandlingen uppgett att de under rådande förhållanden utgår från att en produkt som motsvarar den från Herbaria får marknadsföras som ”organic” i Förenta staterna.

[utelämnas]

[namnunderskrifter]