

Zadeva C-287/24**Povzetek predloga za sprejetje predhodne odločbe v skladu s členom 98(1)
Poslovnika Sodišča****Datum vložitve:**

23. april 2024

Predložitveno sodišče:

Conseil d'État (Belgija)

Datum predložitvene odločbe:

11. april 2024

Tožeča stranka:

Ligue royale belge pour la protection des oiseaux ASBL

Nasprotna stranka:

Région wallonne

1. Predmet spora in podatki o sporu:

- 1 Evropska komisija je po ruski invaziji na Ukrajino 24. februarja 2022, ki je vplivala na kmetijske proizvode, sprejela Izvedbeni sklep (EU) 2022/484 za povečanje potenciala kmetijske proizvodnje Unije. Ta sklep dovoljuje kmetom ponovno obdelovanje zemljišč, ki so bila v prahi v smislu „kmetijskih praks, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje“, pri tem pa obdržijo vsa neposredna plačila, ki so pogojena s praho.
- 2 V zvezi s tem je vlada Région wallonne (Valonska regija, Belgija) 12. maja 2022 sprejela arrêté „prévoyant des dérogations à certaines conditions relatives à la mise en œuvre des jachères pour l'année 2022“ (odlok „o odstopanjih od nekaterih pogojev v zvezi z izvajanjem praha za leto 2022“).¹
- 3 Ligue royale belge pour la protection des oiseaux (belgijsko kraljevo združenje za varstvo ptic) meni, da odlok z dne 12. maja 2022, s tem da spodbuja obdelovanje

¹ Moniteur belge z dne 19. maja 2022, str. 43644 in naslednje.

zemljišč v prahi, škoduje travniškim pticam, katerih populacija se zmanjšuje ali so celo ogrožene, zlasti zaradi intenzivne rabe kmetijskih zemljišč.

- 4 Navaja, da se lahko populacija ogrožene vrste tam, kjer ni intenzivne pridelave, obnovi. Primeroma omenja sivo jerebico, glede katere je bilo v načrtu upravljanja ugotovljeno, da se je njena populacija na območju, ki je bilo izvzeto iz vsakršne obdelave, precej povečala.
- 5 Poudarja, da 150 izgubljenih hektarjev zemljišč v prahi, na katerih je bila z izpodbijanem odlokom po celotni Valonski regiji nazadnje dovoljena kmetijska proizvodnja, za avifavno še zdaleč ni nepomembnih.
- 6 Meni, da pogoji, ki jih predpisi določajo glede odstopanja v zvezi z obdelovanjem zemljišč v prahi, niso izpolnjeni.
- 7 Belgijsko kraljevo združenje za varstvo ptic (v nadaljevanju: tožeča stranka) je s tožbo, ki jo je 18. julija 2022 vložilo pri Conseil d'État (državni svet, Belgija), predlagalo razglasitev ničnosti odloka valonske vlade z dne 12. maja 2022 (v nadaljevanju: izpodbijani odlok).
- 8 Conseil d'État (državni svet) po preučitvi ničnostne tožbe pri Sodišču vlaga predlog za izdajo predhodne odločbe o veljavnosti Izvedbenega sklepa 2022/484.

2. Pravni okvir:

Pravo Unije

Uredba (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009.

- 9 Člen 43 iz poglavja 3, naslovljenega „Plačilo za kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje“, določa:

„Splošna pravila 1. Kmetje [...] na vseh svojih upravičenih hektarjih [...] upoštevajo [...] kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje [...].

2. Kmetijske prakse, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje, so:

 - (a) diverzifikacija kmetijskih rastlin;
 - (b) ohranjanje obstoječega trajnega travinja in
 - (c) obstoj površine z ekološkim pomenom na kmetijski površini.“
- 10 Člen 44, naslovljen „Diverzifikacija kmetijskih rastlin“, določa:

„1. Kadar orno zemljišče kmeta zajema od 10 do 30 hektarov, [...] sta na tem ornem zemljišču vsaj dve različni kmetijski rastlini. [...]

Kadar orno zemljišče kmeta zajema več kot 30 hektarov [...], so na tem ornem zemljišču vsaj tri različne kmetijske rastline. [...]

4. V tem členu ‚kmetijska rastlina‘ pomeni:

[...]

(c) zemljišča v prahi,

(d) trave in druge zelene krmne rastline [...]

11 Člen 46 določa:

„Površina z ekološkim pomenom

[...]

2. Države članice do 1. avgusta 2014 določijo, da se za eno ali več od naslednjega šteje, da je površina z ekološkim pomenom: (a) zemljišče v prahi;“

12 Naslov VII, „Končne določbe“, v poglavju 1, naslovljenem „Uradna obvestila in nujni primeri“, vsebuje člen 69, ki določa:

„Ukrepi za reševanje specifičnih problemov

1. Komisija zaradi reševanja specifičnih problemov sprejme izvedbene akte, ki so v nujnih primerih potrebni in upravičeni. Takšni izvedbeni akti lahko odstopajo od določb te uredbe, vendar samo toliko in tako dolgo, kot je nujno potrebno. [...]

2. V izredno nujnih ustrezno utemeljenih primerih in da se rešijo ti specifični problemi ob hkratni zagotovitvi nemotenega delovanja sistema neposrednih plačil v izjemnih okoliščinah, sprejme Komisija v skladu s postopkom iz člena 71(3) izvedbene akte, ki se začnejo uporabljati takoj.“

Delegirana uredba Komisije (EU) št. 639/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi pravil za neposredna plačila kmetom v podpornih shemah v okviru skupne kmetijske politike ter o spremembi Priloge X k navedeni uredbi

13 Člen 45(2) Delegirane uredbe št. 639/2014 določa:

„Na zemljišču v prahi [...] ni kmetijske proizvodnje [...]

14 Člen 45(10b) Delegirane uredbe št. 639/2014 določa:

„Uporaba fitofarmaceutskih sredstev je prepovedana na vseh površinah iz odstavkov 2 [...]“

Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2022/484 z dne 23. marca 2022 o določitvi odstopanj od Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 639/2014 glede izvajanja nekaterih pogojev pri plačilu za zeleno komponento za leto vloge 2022

15 V uvodni izjavi 2 je navedeno:

„Člen 44(4) Uredbe (EU) št. 1307/2013 določa, da se za namene diverzifikacije kmetijskih rastlin zemljišče v prahi šteje za kmetijsko rastlino, ki je različna od trav ali drugih zelenih krmnih rastlin. To pomeni, da zemljišča, ki je bilo uporabljeno za pašo ali požeto za namene kmetijske proizvodnje, ni mogoče šteti za zemljišče v prahi.“

16 V uvodni izjavi 3 je navedeno:

„Člen 46(2), prvi pododstavek, točka (a), Uredbe (EU) št. 1307/2013 določa, da površine, ki spadajo med zemljišča v prahi, štejejo za površine z ekološkim pomenom. V zvezi z zemljišči v prahi, ki štejejo za površine z ekološkim pomenom, člen 45(2) Delegirane uredbe (EU) št. 639/2014 določa, da na teh zemljiščih ne sme biti kmetijske proizvodnje, člen 45(10b) navedene uredbe pa na njih prepoveduje uporabo fitofarmaceutskih sredstev.“

17 V uvodni izjavi 4 je navedeno:

„Ruska invazija na Ukrajino 24. februarja 2022 je povzročila strm porast cen blaga, vpliva pa tudi na ponudbo kmetijskih proizvodov in povpraševanje po njih. Za rešitev te težave bi bilo treba povečati potencial kmetijske proizvodnje Unije za preskrbo s hrano in krmo.“

18 V uvodni izjavi 5 je navedeno:

„Zemljišča v prahi ostajajo orna zemljišča, primerna za pridelavo poljščin, ki bi se lahko takoj uporabila za proizvodnjo hrane in krme, čeprav v različnem obsegu, odvisno od stanja teh zemljišč, npr. od kakovosti tal. Da bi se kmetom omogočilo, da čim bolj izkoristijo svoje razpoložljive površine za potrebe proizvodnje hrane in krmljenja svojih živali, bi bilo torej treba državam članicam dovoliti odstopanje od pogojev pri plačilu za zeleno komponento, vključno z uporabo fitofarmaceutskih sredstev, za leto vloge 2022 v zvezi z zemljiščem v prahi [...]“

19 V uvodni izjavi 6 je navedeno:

„S tem sklepom bi bilo treba določiti odstopanja od obveznosti diverzifikacije kmetijskih rastlin in površin z ekološkim pomenom samo v takem obsegu in času, kot je nujno potrebno. Odstopanja bi morala biti omejena na leto vloge 2022 in namenjena obravnavanju učinka na ponudbo kmetijskih proizvodov in

povpraševanje po njih, z omogočanjem povečanja skupne površine ornih zemljišč, ki je na voljo za proizvodnjo hrane in krme.“

20 V uvodni izjavi 7 je navedeno:

„Pri odločanju o uporabi teh odstopanj bi morale navedene države članice ustrezno upoštevati cilje kmetijskih praks, ki ugodno vplivajo na podnebje in okolje, ter zlasti potrebo po zadostni zaščiti kakovosti tal, kakovosti naravnih virov in biotske raznovrstnosti, zlasti v najbolj občutljivih obdobjih za cvetenje in gnezdenje ptic.“

21 V uvodni izjavi 8 je navedeno:

„Da se zagotovi učinkovitost odstopanj, odobrenih s tem sklepom, glede na zastavljene cilje, tj. ublažitev porasta cen blaga ter učinka na ponudbo in povpraševanje, bi morale države članice svoje odločitve o uporabi teh odstopanj sprejeti v 21 dneh po datumu uradnega obvestila o tem sklepu ter o svojih odločitvah uradno obvestiti Komisijo v 7 dneh po datumu sprejetja navedenih odločitev.“

22 Člen 1 določa:

„Odločitve o odstopanju od nekaterih pogojev pri plačilu za zeleno komponento za leto vloge 2022

1. Z odstopanjem od člena 44(4) Uredbe (EU) št. 1307/2013 se lahko države članice za leto vloge 2022 odločijo, da se zemljišče v prahi **šteje za različno kmetijsko rastlino, čeprav je bilo uporabljeno za pašo ali požeto za namene kmetijske proizvodnje ali je bilo obdelano.***

2. Z odstopanjem od člena 45(2) Delegirane uredbe (EU) št. 639/2014 se lahko države članice za leto vloge 2022 odločijo, da se zemljišče v prahi **šteje za površino z ekološkim pomenom** v skladu s členom 46(2), prvi pododstavek, točka (a), Uredbe (EU) št. 1307/2013, **čeprav je bilo uporabljeno za pašo ali požeto za namene kmetijske proizvodnje ali je bilo obdelano.*** Uporablja se utežni faktor, določen za zemljišče v prahi v Prilogi X k Uredbi (EU) št. 1307/2013.

Z odstopanjem od člena 45(10b) Delegirane uredbe (EU) št. 639/2014 se lahko države članice, če so se odločile za uporabo odstopanja iz prvega pododstavka tega odstavka, odločijo tudi, da bodo dovolile uporabo fitofarmaceutskih sredstev na teh zemljiščih, če so bila uporabljena za pašo ali požeta za namene kmetijske proizvodnje ali so bila obdelana.“

* Oba poudarjena dela besedila sta v izpodbijanem odloku povzeta skoraj dobesedno.

Belgijsko pravo

Odlok valonske vlade z dne 12. maja 2022 o odstopanjih od nekaterih pogojev v zvezi z izvajanjem praha za leto 2022

23 Izpodbijani odlok se v preambuli sklicuje na Uredbo št. 1307/2013, Delegirano uredbo št. 639/2014 in Izvedbeni sklep 2022/484.

24 V preambuli je navedeno tudi naslednje:

„Ob upoštevanju nujnosti zaradi ruske invazije na Ukrajino 24. februarja 2022, ki je povzročila okrepljeno rast cen osnovnih živil in ki vpliva na ponudbo in povpraševanje v zvezi s kmetijskimi proizvodi po vsem svetu;

Ker je treba za rešitev tega položaja povečati potencial kmetijske proizvodnje v Valoniji za preskrbo s hrano in krmo, s čimer bi prispevali k skupnim evropskim prizadevanjem;

Zato bi bilo treba za leto 2022 določiti nekatera odstopanja od prepovedi uporabe zemljišč v prahi za kmetijsko proizvodnjo;

[...]“

25 Člen 2(1) izpodbijanega odloka določa:

„Člen 2 1. V skladu s členom 1 sklepa Komisije se za leto 2022 sprejmejo naslednje določbe:

1° z odstopanjem od člena 44(4) Uredbe (EU) št. 1307/2013 se zemljišča v prahi, uporabljena za pašo, požeta za namene kmetijske proizvodnje ali obdelana, štejejo za različne kmetijske rastline;

2° z odstopanjem od člena 45(2) Uredbe (EU) št. 639/2014 se zemljišča v prahi, uporabljena za pašo, požeta za namene kmetijske proizvodnje ali obdelana, štejejo za površine z ekološkim pomenom.“

26 V odstavku 2 je naveden seznam kmetijskih rastlin, pri katerih je dovoljeno obdelovanje zemljišč v prahi.

3. Stališča strank:

Tožeča stranka

27 Tožeča stranka v utemeljitev ničnostne tožbe trdi, da je Izvedbeni sklep 2022/484 v nasprotju z Uredbo št. 1307/2013, od katere odstopa, ter členom 45(2) in (10b) Delegirane uredbe št. 639/2014 (glej točki 13 in 14 tega povzetka).

- 28 Navaja, da je bil Izvedbeni sklep 2022/484 sprejet na podlagi člena 69 Uredbe št. 1307/2013 in da je izredna nujnost, na katero se Izvedbeni sklep 2022/484 sklicuje, v bistvu povzeta v njegovi uvodni izjavi 4, v kateri je omenjen „strm porast cen blaga“ (glej točko 17 tega povzetka).
- 29 Tožeča stranka navaja, da v tistem času še ni bilo mogoče govoriti o tveganju pomanjkanja hrane, temveč zgolj o porastu cen, ki jih je bilo treba s povečanjem proizvodnje znižati. Vendar je po njenem mnenju utemeljitev nujnosti zelo nejasna, ker „blago“ sploh ni opredeljeno in ker „strm porast“ ni številsko opredeljen niti podrobneje pojasnjen. V skladu z načelom sorazmernosti in pravilom iz člena 69(1) Uredbe št. 1307/2013, po katerem je odstopanje mogoče „samo toliko in tako dolgo, kot je nujno potrebno,“ pa bi bilo treba nujnost utemeljiti bolj prepričljivo, podrobno in objektivno, ter navesti, katero je to pomembno blago, katerega cene so zrasle, in v skladu s tem področje uporabe sprejetega ukrepa omejiti na proizvodnjo tega blaga.
- 30 Tožeča stranka se sklicuje na sporočilo, pripravljeno pred dokončnim sprejetjem izpodbijanega odloka, v katerem je navedeno:
- „[Evropska k]omisija je pojasnila, da imajo države članice pri izvajanju predlaganih odstopanj veliko manevrskega prostora.
- V skladu s tem lahko po prosti presoji določijo geografsko področje uporabe odstopanj, načine pridelave, ki jih nameravajo dovoliti na zemljiščih v prahi (paša, žetev ali kmetijska proizvodnja), seznam odobrenih pridelkov.“
- 31 Tožeča stranka ni seznanjena s tem, od kod Valonski regiji te informacije, vendar se zdi, da jih dejstva potrjujejo, ni pa dopustno, da bi bilo odstopanje tako široko in nejasno. Zato primarno trdi, da je bil kršen člen 69(1) in (2) Uredbe št. 1307/2013.
- 32 Ker izpodbijani odlok temelji na Izvedbenem sklepu 2022/484, katerega besedilo povzema, tožeča stranka predlaga Conseil d'État (državni svet), naj Sodišču postavi vprašanje, ali je ta izvedbeni sklep skladen s členom 69 Uredbe št. 1307/2013 v povezavi s členom 45 Delegirane uredbe št. 639/2014.

Nasprotna stranka

- 33 Nasprotna stranka najprej trdi, da tožbeni razlog tožeče stranke ni dopusten, ker tožeča stranka zoper Izvedbeni sklep (EU) 2022/484 neposredno pri Sodišču ni vložila ničnostne tožbe. Poleg tega ima pomisleke glede tega, ali se Sodišču lahko predloži vprašanje za predhodno odločanje, če se ne upošteva morebitna možnost vložitve ničnostne tožbe. V zvezi s tem se sklicuje na sodbo z dne 9. marca 1994, TWD Textilwerke Deggendorf (C-188/92, EU:C:1994:90).
- 34 Trdi tudi, da tožbeni razlog ni utemeljen. Najprej meni, da tožeča stranka napačno uveljavlja kršitev člena 69(1) in (2) Uredbe št. 1307/2013, saj Izvedbeni sklep 2022/484 temelji prav na členu 69(1). Nadalje pa ocenjuje, da tožeča stranka

tožbenega razloga ni pojasnila in da se zdi, da utemeljitev Izvedbenega sklepa 2002/484 tožeči stranki preprosto ni po godu. Zato nasprotna stranka predlaga, da se tožbeni razlog razglasi za nedopustnega.

- 35 V zvezi z neobrazloženostjo Izvedbenega sklepa 2022/484 nasprotna stranka navaja, da Sodišče pravni akt zaradi kršitve obveznosti obrazložitve razglasi za ničnega samo v določenih primerih. Po njenem mnenju Sodišče ob upoštevanju konteksta akta preveri, ali je njegova obrazložitev dovolj jasna in nedvoumna, ter ali omogoča razumevanje razlogov, iz katerih je bil akt sprejet. V obravnavani zadevi nasprotna stranka trdi, da so v Izvedbenem sklepu 2022/484 večkrat navedeni razlogi za njegovo sprejetje, in sicer da je „ruska invazija na Ukrajino 24. februarja 2022 [...] povzročila strm porast cen blaga, vpliva pa tudi na ponudbo kmetijskih proizvodov in povpraševanje po njih,“ zato bi bilo treba „za rešitev te težave [...] povečati potencial kmetijske proizvodnje Unije za preskrbo s hrano in krmo“ (uvodna izjava 4 Izvedbenega sklepa 2022/484). Po njenem mnenju sta v tej uvodni izjavi navedena oba pogoja iz sodne prakse Sodišča (zlasti sodbe z dne 22. novembra 2018, *Swedish Match* (C-151/17, EU:C:2018:938)), in sicer na eni strani celoten položaj, ki je pripeljal do sprejetja tega sklepa, t.j. ruska invazija na Ukrajino in njene posledice, na drugi strani pa cilji, ki se jim sledi, t.j. povečanje potenciala kmetijske proizvodnje Unije. Zaradi potrditve, da so splošen položaj in cilji opredeljeni, opozarja tudi na uvodno izjavo 6.

4. Presoja Conseil d'État (državni svet)

- 36 Conseil d'État (državni svet) najprej opozarja na določbe člena 267 PDEU in nato navaja, da kot belgijsko vrhovno upravno sodišče odloča na zadnji stopnji in je torej načeloma dolžan predložiti vprašanje Sodišču, če je odgovor le-tega potreben za rešitev spora.
- 37 Sodišče je obseg navedene obveznosti pojasnilo tako:
- „Glede nacionalnih sodišč, zoper odločitve katerih v notranjem pravu ni sodnega pravnega sredstva, [...] so ta sodišča, kadar se pred njimi postavi vprašanje o pravu [Unije], dolžna izpolniti svojo dolžnost, da Sodišču predložijo vprašanje, razen če se ugotovi, da zadevno vprašanje ni upoštevno, da je bila obravnavana določba [Unije] že predmet razlage Sodišča ali da se pravilna uporaba prava [Unije] kaže tako očitno, da o njej ni nobenega razumnega dvoma.“ (sodba z dne 15. septembra 2005, *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552), točka 33)
- 38 Sodišče je pojasnilo tudi naslednje:
- „Ali gre za tak primer, je treba presoditi ob upoštevanju značilnosti, ki so lastne pravu [Unije], posebnih težav pri njegovi razlagi in tveganjih razhajanj v sodni praksi v [Uniji].“ (sodbi z dne 15. septembra 2005, *Intermodal Transports* (C-495/03, EU:C:2005:552, točka 33), in z dne 9. septembra 2015, *Ferreira da Silva e Brito* in drugi (C-160/14, EU:C:2015:565, točka 37))

- 39 V obravnavani zadevi Izvedbeni sklep 2022/484 temelji na členu 69(1) Uredbe št. 1307/2013.
- 40 Trditve tožeče stranke zato temeljijo na napačni premisi v obsegu, v katerem navaja, da Izvedbeni sklep 2022/484 temelji na členu 69(2) Uredbe št. 1307/2013, katerega uporaba je pogojena z „izredno nujnimi ustrezno utemeljenimi primeri,“ medtem ko v odstavku 1 takega pogoja nujnosti ni.
- 41 Vendar se z vprašanjem za predhodno odločanje, ki ga predlaga tožeča stranka, Sodišču postavlja vprašanje glede veljavnosti akta Unije, Conseil d’État (državni svet) pa sam ne more odločiti o veljavnosti predpisa Unije.
- 42 Sodišče je torej edino pristojno za odgovor na vprašanje, ali je vprašanje za predhodno odločanje, ki ga predlaga tožeča stranka, dopustno, čeprav ta pri njem ni neposredno predlagala razglasitve ničnosti Izvedbenega sklepa 2022/484.
- 43 Prav tako je Sodišče edino pristojno za presojo, ali je obrazložitev Izvedbenega sklepa 2022/484 pravno dopustna. V zvezi s tem je bilo razsojeno, da mora obveznost obrazložitve veljati za vsak akt s pravnimi učinki, zoper katerega je mogoče vložiti ničnostno tožbo, torej za vse določbe, ki jih sprejmejo institucije – ne glede na obliko – in imajo zavezujoče pravne učinke. Sodišče je poleg tega pojasnilo, da ta obveznost obrazložitve „zahteva, da so v vseh teh aktih navedeni razlogi, iz katerih jih je institucija sprejela, tako da se Sodišču omogoči izvajanje naloge nadzora in da bi se s tem države članice in zainteresirane stranke seznanile s pogoji, v katerih so institucije Skupnosti uporabile Pogodbo“ (sodba z dne 1. oktobra 2009, Komisija/Svet, C-370/07, EU:C:2009:590, točka 37).
- 44 Vendar je treba ugotoviti, da je pri očitku v zvezi s sorazmernostjo ukrepa – ali natančneje njegovo obrazložitvijo – upoštevana samo uvodna izjava 4 Izvedbenega sklepa 2022/484, ne pa tudi uvodne izjave 5, 6, 7 in 8 (glej točke od 18 do 21 tega povzetka).
- 45 Conseil d’État (državni svet) bo zato Sodišču predložil vprašanje za predhodno odločanje, ki ga je predlagala tožeča stranka.

5. Vprašanje za predhodno odločanje

- 46 „Ali je Izvedbeni sklep Komisije (EU) 2022/484 z dne 23. marca 2022 o določitvi odstopanj od Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta ter Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 639/2014 glede izvajanja nekaterih pogojev pri plačilu za zeleno komponento za leto vloge 2022 skladen s členom 69 Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 17. decembra 2013 o pravilih za neposredna plačila kmetom na podlagi shem podpore v okviru skupne kmetijske politike ter razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 637/2008 in Uredbe Sveta (ES) št. 73/2009 v povezavi s členom 45 Delegirane uredbe Komisije (EU) št. 639/2014 z dne 11. marca 2014 o dopolnitvi Uredbe (EU) št. 1307/2013 Evropskega parlamenta in Sveta o vzpostavitvi pravil za neposredna plačila

kmetom v podpornih shemah v okviru skupne kmetijske politike ter o spremembi Priloge X k navedeni uredbi?“

DELOVNI DOKUMENT