

# Anonymiseret version

Oversættelse

C-570/23 – 1

## Sag C-570/23

### Anmodning om præjudiciel afgørelse

**Dato for indlevering:**

15. september 2023

**Forelæggende ret:**

Amtsgericht Düsseldorf (Tyskland)

**Afgørelse af:**

7. september 2023

**Sagsøger:**

IH

**Sagsøgt:**

Eurowings GmbH

---

[Udelades]

**Amtsgericht Düsseldorf (byretten i Düsseldorf)**

**Kendelse**

Sagen

IH mod Eurowings GmbH

udsættes [udelades].

I henhold til artikel 267, stk. 2, i traktaten om Den Europæiske Unions funktionsmåde (TEUF) i den gældende affattelse forelægges Den Europæiske Unions Domstol med anmodning om præjudiciel afgørelse følgende spørgsmål om fortolkningen af EU-retten, nemlig af artikel 5, stk. 1, i Europa-Parlamentets og Rådets forordning (EF) nr. 261/2004 af 11. februar 2004 om fælles bestemmelser om kompensation og bistand til luftfartspassagerer ved

boardingafvisning og ved aflysning eller lange forsinkelser (herefter »forordning nr. 261/2004«):

Skal aflysningen af en delflyvning (i denne sag returflyvningen) ved en samlet reservation af flere flyvninger (i denne sag en ud- og returflyvning) sidestilles med en aflysning af hele flyrejsen med den konsekvens, at fristerne for fritagelse fra forpligtelsen til at betale kompensation i henhold til artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004 skal beregnes allerede fra »det planlagte afgangstidspunkt« for den første delflyvning (udrejsen)?

### **Begrundelse:**

#### **I.**

- 1 Følgende faktiske omstændigheder ligger til grund for det præjudicielle spørgsmål:
- 2 Tvisten mellem parterne vedrører betaling af kompensation for aflysning af en flyafgang.
- 3 Sagsøgte aflyste den 3. juni 2022 flyafgangen fra Anchialos (Grækenland) til Düsseldorf den 18. juni 2022 med afgang kl. 12:15 lokal tid.
- 4 Sagsøgeren havde en bekræftet reservation til sagsøgtes flyafgange den 4. juni 2022 fra Düsseldorf til Anchialos (Grækenland) med afgang kl. 7:35 lokal tid og retur den 18. juni 2022 [udelades] med afgang kl. 12:15 lokal tid.
- 5 Om aftenen den 3. juni 2022 fik sagsøgeren pr. e-mail meddelelse om, at returflyvningen var blevet aflyst [udelades]. Via sagsøgtes servicehotline fik sagsøgeren oplyst, at der var foretaget en delvis refusion, og at sagen dermed var afsluttet. Der blev ikke tilbudt nogen omlægning af rejsen, og der blev heller ikke ydet hjælp hertil.
- 6 Der fandtes ingen direkte forbindelse med andre flyselskaber for så vidt angik den planlagte returflyvning. Sagsøgeren arrangerede selv sin hjemrejse med et andet fly fra Anchialos til München (Condor) og et yderligere fly fra München til Düsseldorf (Lufthansa), som blev reserveret allerede om aftenen den 3. juni 2022.
- 7 Efter at sagsøgte har anerkendt udgifterne til omlægning af rejsen i forbindelse med den aflyste flyafgang og i den henseende er blevet dømt ved del-anerkendelsesdom af 3. november 2022, skal der i hovedsagen kun træffes afgørelse om den kompensation på 400,00 EUR, som sagsøgeren har nedlagt påstand om.
- 8 Sagsøgeren har gjort den opfattelse gældende, at returflyvningen ikke kan betragtes som en individuel ydelse. Sagsøgeren ønskede netop ikke kun at reservere en ud- eller en returflyvning. De to flyafgange er en del af en samlet

reservation og derfor ligeledes genstand for en samlet aftale. At påbegynde rejsen uden at have mulighed for at flyve retur i rette tid har ikke med rimelighed kunnet forlanges.

- 9 Sagsøgte har gjort gældende, at sagsøgeren rettidigt som omhandlet i forordning nr. 261/2004 blev informeret om aflysningen.

## II.

- 10 Retten anser det præjudicielle spørgsmål for relevant. Tages der for så vidt angår det planmæssige afgangstidspunkt i henhold til artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004 udgangspunkt i en returflyvning, der var planlagt til den 18. juni 2022, er sagsøgte ikke forpligtet til at betale kompensation, fordi sagsøgeren den 3. juni 2022 rettidigt inden for rammerne af fristen i artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004 havde informeret om aflysningen. For så vidt angår en aflysning af en samlet flyvning med planmæssig afgang den 4. juni 2022 ville aflysningen den 3. juni 2022 imidlertid ikke have været rettidig, og der ville skulle betales kompensation.
- 11 Så vidt det ses, er det retlige spørgsmål endnu ikke afgjort.
- 12 Den Europæiske Unions Domstol fastslog ganske vist i afgørelsen Schenkel mod Emirates (10.7.2008 – C-173/07 [udelades], og på samme måde: EU-Domstolen 13.10.2011 – C-83/10 [udelades] – Sousa Rodriguez mod Air France og EU-Domstolen (tredje afdeling) 22.6.2016 – C-255/15 [udelades] – Mennens mod Emirates), at begrebet »flyvning« som omhandlet i forordningen skal fortolkes således, at det ikke finder anvendelse på det tilfælde, at der er tale om en ud- og returrejse, der er aftalt som en samlet ydelse (altså som en »rundrejse« som omhandlet i artikel 1 i Montrealkonventionen) [udeladt] [litteratur], men i den foreliggende sag er der ikke tale om fortolkning af begrebet »flyafgang« i artikel 3, stk. 1, litra a), i forordning nr. 261/2004, men om fortolkning af begrebet »planlagt afgangstidspunkt« i artikel 5, stk. 1, litra c), i forordning nr. 261/2004.
- 13 Ved aflysningen af en returflyvning kan der efter omstændighederne rejses tvivl om passagerens samlede flyplanlægning, da det ikke er muligt eller rimeligt at kræve, at passageren påbegynder en flyvning, såfremt det er nødvendigt at ændre den samlede planlægning, kort tid før rejsen påbegyndes. Ulemperne for passageren svarer til de ulemper, der forvoldes passageren ved en flyafgang, der aflyses med kort varsel eller forsinkes stærkt.

## III.

- 14 [Udelades]

[Udelades]

[Udelades] [Udsættelse, Underskrifter]