

Дело C-332/21**Резюме на преюдициалното запитване, изготвено по силата на член 98,
параграф 1 от Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

27 май 2021 г.

Запитваща юрисдикция:

Tribunalul București (Окръжен съд Букурещ, Румъния)

Дата на акта за преюдициално запитване:

9 декември 2020 г.

Жалбоподател:

Quadrant Amroq Beverages SRL

Ответник:Agenția Națională de Administrare Fiscală -- Direcția Generală de
Administrare a Marilor Contribuabili**Предмет на главното производство**

Жалба по данъчно-административен спор, с която жалбоподателят, Quadrant Amroq Beverages SRL, иска от Tribunalului București (Окръжен съд, Букурещ), в рамките на състезателно производство с ответника, Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili (Национална агенция на данъчната администрация — Генерална дирекция „Големи данъкоплатци“), да отмени редица решения от декември 2016 г., с които се отхвърлят някои искания за връщане на акциз, да отмени решение от 22 януари 2017 г., с което се отхвърля подадената административна жалба, и да осъди ответника да възстанови сумата от 3 702 961 румънски лей (RON), която е събрал от жалбоподателя като акциз върху ароматите, закупени от Pepsi/Cola International, Корк, Ирландия.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

На основание член 267 ДФЕС се иска тълкуване на член 27, параграф 1, буква д) и параграф 2, буква г) от Директива 92/83/ЕИО (наричана по-нататък „Директивата“).

Преюдициални въпроси:

- I. Трябва ли разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) от Директива 92/83/ЕИО да се тълкуват в смисъл, че от акциз се освобождават само продуктите от типа на етиловия алкохол, използвани за производството на ароматизатори, които на свой ред се използват за производството на безалкохолни напитки с алкохолно съдържание, не по-високо от 1,2 % vol, или от посоченото освобождаване се ползват и продуктите от типа на етиловия алкохол, които вече са били използвани за производството на такива ароматизатори, които са били използвани или трябва да се използват за производството на безалкохолни напитки с алкохолно съдържание, не по-високо от 1,2 % vol?
- II. Като се имат предвид целите и общата структура на Директива 92/83/ЕИО, трябва ли член 27, параграф 1, буква д) от тази директива да се тълкува в смисъл, че след като продуктите от типа на етиловия алкохол, предназначени за освобождаване за потребление в друга държава членка, вече са били освободени за потребление в първа държава членка, като са освободени от акциз, тъй като се използват за производството на ароматизатори, които на свой ред се използват за производството на безалкохолни напитки с алкохолно съдържание, не по-високо от 1,2 % vol, държавата членка по местоназначението трябва да ги третира по същия начин на своя територия?
- III. Трябва ли разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) и параграф 2, буква г) от Директива 92/83/ЕИО, както и [принципите] на ефективност и на [пропорционалност], да се тълкуват в смисъл, че допускат държава членка да предвиди процедурни изисквания, съгласно които, за да се извърши освобождаване от акциз, е необходимо ползвателят да има качеството на регистриран получател, а продавачът на акцизните стоки — качеството на лицензиран складодържател, въпреки че държавата членка, в която са закупени продуктите, не предвижда изискване икономическият оператор, който освобождава стоките за потребление, да има качеството на данъчен складодържател?
- IV. С оглед на разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) от Директива 92/83/ЕИО и като се имат предвид целите и общата структура на тази директива допускат ли принципите на пропорционалност и ефективност предвиденото в тези разпоредби освобождаване от акциз да не се прилага по отношение на данъчнозадължено лице на държава членка по местоназначение, което е получило продукти от типа на

етиловия алкохол и се е позовало на обстоятелството, че тези продукти са били сметени за освободени от акциз въз основа на официално тълкуване на тези разпоредби на Директивата от данъчните органи на държавата членка по произход, което е прилагано последователно и продължително във вътрешния правен ред и в практиката, но което впоследствие са оказва неправилно, когато с оглед на обстоятелствата може да се изключи хипотезата на измама или на избягване на акциз?

Цитирани разпоредби на правото на Съюза

Член 19, параграф 3, буква б) ДЕС

Член 267ДФЕС

Директива 92/83/ЕИО на Съвета от 19 октомври 1992 година за хармонизиране на структурата на акцизите върху алкохола и алкохолните напитки: член 27, параграф 1, буква д) и параграф 2, буква г)

Решение от 9 декември 2010 г., Repertoire Culinaire, C-163/09, EU:C:2010:752

Цитирани национални разпоредби

Румънската конституция, член 148, който предвижда приоритетно прилагане на правото на Европейския съюз

Румънският Данъчен кодекс (2003): член 206⁵⁸, който транспонира в румънското право разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) от Директива 92/83

Ирландският закон за бюджета за 2003 г.: член 77, буква а), точка i), който транспонира в ирландското право разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) от Директива 92/83

Кратко представяне на фактите и на главното производство

- 1 Жалбоподателят закупува аромати (ароматизатори) на Pepsi/Cola International, Корк, Ирландия.
- 2 Следвайки различен подход от този на ирландските органи, румънските данъчни органи облагат с акциз тези ароматизатори като приемат, че те не попадат в обхвата на предвиденото в член 27, параграф 1, буква д) от Директива 92/83 освобождаване.
- 3 Всъщност ирландското законодателство за транспониране на този член предвижда, че се освобождава от акциз не само етиловият алкохол, предназначен за производството на безалкохолни напитки с алкохолно

съдържание не по-високо от 1,2 % vol, но и етиловият алкохол, който вече е бил използван за производството на такива напитки, докато румънското законодателство освобождава от акциз само етиловия алкохол, „използван за производството на ароматизатори за приготвяне на хранителни продукти или безалкохолни напитки с алкохолно съдържание, не по-високо от 1,2 % vol“.

- 4 Най-напред при прехвърлянето на ароматите (ароматизаторите) от складовете на СМСІ (Pepsi Co., Ирландия) в помещенията на регистрирания получател ирландските данъчни органи освобождават от акциз етиловия алкохол.
- 5 След това при прехвърлянето от Pepsi Ирландия на Pepsi Румъния не възниква задължение за плащане на акциз, тъй като съдържащият се в ароматите етилов алкохол (тоест етиловият алкохол, който вече е бил използван в производството на ароматизатори) е освободен от акциз по силата на член 77 от ирландския данъчен закон.
- 6 Прехвърлените ароматизатори, в случая от Ирландия в Румъния, са акцизни стоки, които вече са били освободени за потребление в държавата членка, в която са били произведени, и това освобождаване за потребление не поражда задължение за плащане на акциза, тъй като ирландското национално законодателство предвижда освобождаване от акциз.
- 7 За непрякото освобождаване от акциз на алкохола, който се съдържа в хранителни ароматизатори, използвани за производството на хранителни ароматизатори за приготвянето на безалкохолни напитки с алкохолно съдържание, не по-високо от 1,2 % vol, румънските данъчни органи изискват спазването на предвидените във вторичното национално законодателство процедурни изисквания (а именно в случай на вътреобщностно придобиване доставката да се извършва от данъчен складодържател и жалбоподателят да е регистриран като регистриран получател).
- 8 Жалбоподателят подава до ответника искания за възстановяване на акцизите и впоследствие обжалва по административен ред решенията за отхвърляне на тези искания. След отхвърлянето на подадената административна жалба жалбоподателят подава жалба пред запитващата юрисдикция Tribunalul București (Окръжен съд Букурещ).
- 9 В рамките на производството на жалбоподателя е разрешено да представи становището на ирландски експерт относно съдържанието и прилагането на ирландското данъчно законодателство.

Основни доводи на страните в главното производство

- 10 Що се отнася до първия въпрос, жалбоподателят поддържа, че за разлика от член 206⁵⁸ от румънския Данъчен кодекс, при транспонирането в

ирландското право на текста на Директивата се предвижда, че освобождаването се прилага не само при производството на съответните ароматизатори, но и при всички последващи продажби. Жалбоподателят счита, че подходът на румънското данъчно законодателство не е в съответствие с Директивата. От друга страна, ако Съдът потвърди подхода на румънските органи, това можело да накара жалбоподателя да обмисли възможността да предяви иска за обезщетение за вреди срещу Ирландия, тъй като, при това положение, е бил въведен в заблуждение от неправилното транспониране и прилагане от тази държава на освобождаването от акциз.

- 11 Що се отнася до втория преюдициален въпрос, жалбоподателят уточнява, че по правило разглежданите продукти се освобождават от акциз върху алкохола и изключенията от това правило трябва да се тълкуват и прилагат ограничително и по еднакъв начин във всички държави членки. Ето защо Румъния трябвало да гарантира, че ароматите ще бъдат третираны по същия начин както в Ирландия. В това отношение жалбоподателят се позовава на решение *Repertoire Culinaire*, съгласно което отказът за освобождаване може да постави частноправните субекти в дадена държава в невъзможност да се ползват от режим на освобождаване от акциз, въпреки че той е задължителен съгласно европейската правна уредба и трябва да се прилага.
- 12 Що се отнася до третия въпрос, жалбоподателят изтъква, че поради предвидените в румънското законодателство процедурни изисквания за освобождаване от акциз това освобождаване на практика е неприложимо. Всъщност тези изисквания нямамо как да бъдат изпълнени, при положение че според ирландската държава специалният режим за контрол върху акцизите е неприложим към разглежданите стоки, тъй като те са освободени от акциз по силата на закона.
- 13 Що се отнася до четвъртия въпрос, жалбоподателят поддържа, че дори да се окаже, че ирландските власти не са транспонирали правилно разпоредбите на Директивата, грешката при тълкуването и прилагането ѝ, с която се сблъсква *Pepsi* Румъния, не може да бъде избегната в резултат на транспонирането на Директивата в ирландското право и на постоянната административна практика на тази държава. Лишаването на частноправен субект от възможността да се ползва от освобождаването и поставянето му в положение на правна несигурност не било оправдано с оглед на принципите на пропорционалност и ефективност. Още повече, че не съществувала ни най-малка възможност за измама, макар дружеството да не е могло да закупи ароматизаторите въз основа на документи, които отговарят на процедурни изисквания относно акцизите и които не могат да бъдат получени в случая.

Кратко представяне на мотивите на преюдициалното запитване

- 14 Сложността на тълкуване на разпоредбите на член 27, параграф 1, буква д) от Директивата е очевидна, след като съществуват най-малко две държави

членки, Ирландия и Румъния, които тълкуват по различен начин тези разпоредби, а възприетото от Ирландия тълкуване, което е неправилно съгласно румънското право, се подкрепя от заключенията на компетентния отдел на Европейската комисия (Комитет по акцизите).

- 15 Проблемът с тълкуването на европейското право при подобен сценарий е съвсем нов и не намира отговор в решение *Repertoire Culinaire*. Макар аспектите, които Съдът анализира детайлно в това решение, да могат да дадат някои насоки за разрешаването на настоящия спор, те не решават извън всякакво съмнение въпроса дали освобождаването от акциз е приложимо в случая.