

Byla C-654/20**Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį****Gavimo data:**

2020 m. lapkričio 15 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Apelativen sad Sofia (Sofijos apeliacinis teismas, Bulgarija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2020 m. lapkričio 9 d.

Kaltintojas baudžiamojoje byloje:

Apelativna prokuratura Sofia

Nuteistasis (veikos vykdytojas) baudžiamojoje byloje:

VD

Pagrindinės bylos dalykas

Pagrindinė byla yra ypatingoji įsiteisėjusio teismo sprendimo persvarstymo byla. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiame teisme ji pradėta prokuratūrai paprašius panaikinti apeliacinėje byloje priimtą sprendimą ir perduoti bylą nagrinėti kitai apeliacinio teismo kolegijai, o nepatenkinus šio prašymo – panaikinti sprendimą dėl apeliacinio skundo ir patvirtinti pirmosios instancijos teismo sprendimą, kuriuo veikos vykdytojas pripažintas kaltu dėl nusikalstamos veikos padarymo, tačiau atleistas nuo baudžiamosios atsakomybės. Minėtuose teismuose nagrinėta veika yra susijusi su motorinės transporto priemonės vairavimu galiojant administracinei nuobodai – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pateiktas remiantis SESV 267 straipsnio 2 dalimi ir yra susijęs su *nullum crimen, nulla poena sine lege* principo ir Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos (toliau – Chartija) 49 straipsnio 3 dalies

aiškinimu. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas siekia išsiaiškinti, ar nacionalinės teisės nuostatos, kuriose už tą pačią veiką numatyta galimybė skirti arba administracinę nuobaudą, arba bausmę už padarytą nusikalstamą veiką, tačiau neapibrėžiami kriterijai, kuriais remiantis galima įvertinti, ar veikos vykdytojui turi būti taikoma administracinė, ar baudžiamoji atsakomybė, suderinamos su Sąjungos teise.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar pagal *nullum crimen, nulla poena sine lege* principą draudžiami nacionalinės teisės aktai, kuriuose už tą pačią veiką, t. y. motorinės transporto priemonės vairavimą galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui, – numatyta administracinė ir baudžiamoji atsakomybė, nors nėra kriterijų, kuriais remiantis būtų galima šias dvi atsakomybės rūšis objektyviai atskirti?
2. Jei Europos Sąjungos Teisingumo Teismas į pirmąjį klausimą atsakytų neigiamai: kokie yra nacionalinio teismo įgaliojimai, kad galėtų užtikrinti veiksmingą pagrindinių Europos Sąjungos principų taikymą?
3. Ar iki trejų metų laisvės atėmimo bausmės ir nuo 200 iki 1 000 levų (BGN) dydžio baudos skyrimas už motorinės transporto priemonės vairavimą galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui – atitinka padarytą nusikalstamą veiką, kaip tai suprantama pagal Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartijos 49 straipsnio 3 dalį?

Europos Sąjungos teisės aktai ir jurisprudencija

Europos Sąjungos sutartis: 6 straipsnio 3 dalis

Sutartis dėl Europos Sąjungos veikimo: 90 straipsnis ir 91 straipsnio 1 dalies c punktas

Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartija: 49 straipsnis

2006 m. gruodžio 20 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyva 2006/126/EB dėl vairuotojo pažymėjimų: 11 straipsnio 2 dalis

Žmogaus teisių ir pagrindinių laisvių apsaugos konvencija: 5 straipsnio 1 dalis

2007 m. gegužės 3 d. Sprendimas *Advocaten voor de Wereld*, C-303/05, EU:C:2007:261, 49 ir 50 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija.

2019 m. vasario 12 d. Sprendimas *TC*, C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, 59 ir 60 punktai ir juose nurodyta jurisprudencija.

2015 m. liepos 16 d. Sprendimas *Chmielewski*, C-255/14, EU:C:2015:475, 21 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija

2018 m. liepos 12 d. Nutartis *Pinzaru ir Cirstinoiu*, C-707/17, nepaskelbta Rink., EU:C:2018:574, 26 punktą.

Nacionalinė teisė

Nakazatelen kodeks (Baudžiamasis kodeksas): 9 straipsnio 2 dalis, 78a ir 343c straipsniai.

Nakazatelno-protsesualen kodeks (Baudžiamojo proceso kodeksas): 301 straipsnio 1 dalis, 305 straipsnio 6 dalis, 375–380 straipsniai.

Zakon za dvizhenieto po patishtata (Kelių eismo įstatymas): 150, 150a, 151a, 171 ir 177 straipsniai.

Naredba N° 3 ot 11.5.2011 za iziskvaniata za fizicheska godnost kam vodachite na motorni prevozni sredstva i reda za izvarshvane na meditsinskite pregledi za ustanovyavane na fizicheskata godnost za vodachite ot razlichnite kategorii (2011 m. gegužės 11 d. Nutarimas Nr. 3 dėl motorinių transporto priemonių vairuotojų fizinei būklei keliamų reikalavimų ir medicininių patikrų įvairių kategorijų vairuotojų fizinei būklei nustatyti vykdymo tvarkos), priimtas Sveikatos apsaugos ministro

Naredba N° 3 ot 29.08.2011 za pridobivane na pravosposobnost za provezhdane na izpiti na kandidatite za vodachi na motorni prevozni sredstva (2011 m. rugpjūčio 29 d. Nutarimas Nr. 3 dėl teisės vykdyti asmenų, siekiančių tapti motorinės transporto priemonės vairuotojais, egzaminus suteikimo), priimtas Švietimo, jaunimo reikalų ir mokslo ministro

Naredba N° 38 ot 16.04.2004 za usloviata i reda za provezhdaneto na izpitite na kandidati za pridobivane na pravosposobnost za upravlenie na motorno prevozno sredstvo i reda za provezhdane na proverochnite izpiti (2004 m. balandžio 16 d. Nutarimas Nr. 38 dėl asmenų, siekiančių gauti vairuotojo pažymėjimą, egzaminų vykdymo tvarkos ir sąlygų ir patvirtinamųjų egzaminų vykdymo tvarkos), priimtas Susisiekimo ir ryšių ministro

Naredba N° 31 ot 26.07.1999 za iziskvaniata, usloviata i reda za pridobivane na pravosposobnost za upravlenie na motorno prevozno sredstvo (1999 m. liepos 26 d. Nutarimas Nr. 31 dėl teisės vairuoti motorinę transporto priemonę įgijimo reikalavimų, sąlygų ir tvarkos), priimtas Transporto ministro ir Švietimo ir mokslo ministro

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 Kaltinamasis turi teisę vairuoti ir vairuotojo pažymėjimą. 2018 m. gegužės 9 d. jo vairuotojo pažymėjimas *Ministerstvo na vatreshnite raboti* (Vidaus reikalų ministerija) *Oblasten direktor* (Apskritis direktorius) sprendimu dėl administracinės prievartos priemonės taikymo buvo atimtas, nes jis nesumokėjo baudų, kurios, kaip administracinės nuobaudos, jam buvo skirtos dėl padarytų kelių eismo taisyklių pažeidimų. Buvo nurodyta sustabdyti vairuotojo pažymėjimo galiojimą, kol bus sumokėtos skirtos baudos. 2018 m. rugpjūčio 23 d. policijos pareigūnai sustabdė patikrinti kaltinamąjį, kai jis, neįjungęs žibintų, vairavo savo automobilį judriame Blagojevgrado prospekte. Pareigūnai nustatė, kad jo vairuotojo pažymėjimo galiojimas sustabdytas. Dėl jo buvo priimtas sprendimas, kuriame konstatuotas padarytas administracinis pažeidimas.
- 2 *Rayonna prokuratura Blagoevgrad* (Blagojevgrado apygardos prokuratūra) prokuroro nutarimu kaltinamajam 2019 m. kovo 19 d. buvo iškelta baudžiamoji byla dėl to, kad 2018 m. rugpjūčio 23 d. jis vairavo motorinę transporto priemonę galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui, – t. y. padarė veiką, kurią prokuroras pagal *Nakazatelen kodeks* (toliau – NK) 343c straipsnio 3 dalį kvalifikavo kaip nusikalstamą. Pagal šią nuostatą laisvės atėmimu iki trejų metų ir nuo 200 iki 1 000 levų (BGN) dydžio bauda baudžiamas asmuo, kuris vairuoja motorinę transporto priemonę galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui. Per apklausą kaltinamasis pripažino faktines veikos aplinkybes ir paaiškino, kad jo darbas susijęs su transporto priemonės vairavimu, kad dėl to, jog dėl atimto vairuotojo pažymėjimo negali dirbti, jis kenčia finansiškai, ir kad veikos padarymo dieną jis turėjo vairuoti savo automobilį, kad kuo skubiau nupirktų vaistų savo sunkiai sergančiam broliui.
- 3 Pirmojoje instancijoje *Rayonen sad Blagoevgrad* (Blagojevgrado apylinkės teismas) laikėsi nuomonės, kad kaltinamasis padarė nusikalstamą veiką, nes vairavo automobilį judriame prospekte, elgėsi neatsakingai ir nesilaikė kelių eismo taisyklių. Kartu šis teismas atleido jį nuo baudžiamosios atsakomybės pagal NK 78a straipsnio 1 dalį, nes pagal šią nuostatą už nusikalstamą veiką skiriama iki trijų metų laisvės atėmimo bausmė, o iki šio laiko kaltinamasis nebuvo nuteistas ir nuo baudžiamosios atsakomybės dar nebuvo atleistas. Pagal šią nuostatą, kurioje numatyta nuo 1 000 iki 5 000 levų (BGN) dydžio bauda, jam buvo skirta 1 000 levų (BGN) dydžio bauda.
- 4 Apeliaciniame procese *Okrazhen sad de Blagoevgrad* (Blagojevgrado apygardos teismas) panaikino *Rayonen sad* sprendimą, išteisino kaltinamąjį ir nusprendė, kad jo veika nėra nusikalstama veika, nes sukėlė tik nedidelį pavojų visuomenei, todėl turi būti kvalifikuojama kaip administracinis nusižengimas. Todėl teismas pagal *Zakon za dvizhenieto po patishtata* (toliau – ZDvP) 177 straipsnio 1 dalies 2 punktą jam skyrė 300 levų (BGN) administracinę nuobaudą. Pagal šią nuostatą asmeniui, vairuojančiam motorinę transporto priemonę jo vairuotojo pažymėjimo galiojimui esant sustabdytam, skiriama nuo 100 iki 300 levų (BGN) dydžio bauda.

Apeliacinis teismas nusprendė, kad nors kaltinamasis buvo ne vieną kartą baustas dėl administracinio nusižengimo pagal *ZDvP*, nagrinėjamos veikos socialinio pavojingumo lygis nebuvo didelis, nes kaltinamasis nebuvo nuteistas ar nubaustas dėl nusikalstamų veikų, taip pat jam nebuvo skirta administracinė nuobauda dėl veikos, kuri būtų susijusi su motorinės transporto priemonės vairavimu teisei vairuoti esant atimtai arba vairuotojo pažymėjimo galiojimui esant sustabdytam. Minėtas teismas taip pat atsižvelgė į tai, kad kaltinamasis pripažino nustatytas faktines aplinkybes, gailėjosi dėl šio įvykio ir kaip priežastį nurodė tai, kad turėjo nupirkti vaistus savo sunkiai sergančiam broliui.

- 5 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiame teisme procesas buvo pradėtas *Apelativna prokuratura Sofia* (Sofijos apeliacinė prokuratūra) *Apelativen Prokuror* (apeliacinės prokuratūros prokuroras) prašymu panaikinti *Okrazhen sad Blagoevgrad* sprendimą ir bylą perduoti nagrinėti iš naujo kitai šio teismo kolegijai. Nepatenkinus šio prašymo apeliacinės prokuratūros prokuroras prašo panaikinti apeliacinėje instancijoje priimtą sprendimą ir patvirtinti *Rayonen sad Blagoevgrad* sprendimą.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 6 Apeliacinės prokuratūros prokuroro nuomone, *Okrazhen sad Blagoevgrad* padarė materialinę klaidą, nes manė, kad nagrinėjamos veikos pavojingumo visuomenei lygis yra tik nedidelis. Apeliacinės prokuratūros prokuroras mano, kad NK 9 straipsnio 2 dalies (pagal kurią veika, kuri nors formaliai ir atitinka įstatymo reglamentuojamos nusikalstamos veikos kriterijus, tačiau dėl savo mažareikšmiškumo nėra pavojinga visuomenei arba akivaizdžiai tik šiek tiek jai pavojinga, neturi būti kvalifikuojama kaip nusikalstama veika) taikymo sąlygos netenkinamos, nes dėl *ZDvP* pažeidimų nuobaudos kaltinamajam buvo skiriamos ne vieną kartą. Kaltinamojo padaryta veika atitinka nusikalstamos veikos pagal NK 343c straipsnio 3 dalies, siejamos su jo 1 dalimi, sudėtį, ir tokios nusikalstamos veikos atveju nėra būtina, kad iš tikrųjų kiltų pavojus visuomenei.
- 7 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nenurodo kaltinamojo argumentų.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 8 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad pagal Direktyvą 2006/126 valstybės narės turi teisę priimti savo nacionalines baudžiamųjų ir policijos įstatymų nuostatas, numatančias baudžiamąsias ar administracines priemones, susijusias su teisės vairuoti atėmimu ar panaikinimu.
- 9 Jis nurodo, kad pagal suformuotą Teisingumo Teismo jurisprudenciją, jei nėra suderintų Sąjungos teisės aktų dėl sankcijų, taikomų nesilaikant šiais teisės aktais nustatytoje tvarkoje numatytų sąlygų, valstybės narės turi teisę pasirinkti, jų manymu, tinkamas sankcijas. Tačiau joms suteiktus įgaliojimus jos turi

įgyvendinti nepažeisdamos Sąjungos teisės aktų ir jos bendrųjų principų, taigi ir teisėtumo bei proporcingumo principų (2015 m. liepos 16 d. Sprendimo *Chmielewski*, C-255/14, EU:C:2015:475, 21 punktą ir jame nurodyta jurisprudencija, ir 2018 m. liepos 12 d. Nutarties *Pinzaru ir Cirstinoiu*, C-707/17, nepaskelbta Rink., EU:C:2018:574, 26 punktą). Visų pirma nacionalinės teisės aktais leidžiamos represinės priemonės neturi viršyti to, kas būtina šių teisės aktų teisėtiems tikslams pasiekti.

- 10 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas mano, kad ši byla yra susijusi su Sąjungos teisės taikymu bendros transporto politikos srityje, o ypač su priemonių, skirtų kelių eismo saugumui gerinti, įgyvendinimu. Jis mano, kad nagrinėjamu atveju Bulgarijos teismas, taikydamas Sąjungos teisę, gali vadovautis Chartijos 49 straipsniu, nes pagal jos 51 straipsnį Chartija gali būti taikoma pagrindinėje byloje.
- 11 Perkeldamas Direktyvą 2006/126 į nacionalinę teisę Bulgarijos įstatymų leidėjas priėmė ZDvP ir minėtų 2011 m. gegužės 11 d. *Naredba* Nr. 3, 2011 m. rugpjūčio 29 d. *Naredba* Nr. 3 ir 1999 m. liepos 26 d. *Naredba* Nr. 31 pakeitimus. Kita vertus, teisės aktai dėl sankcijų, taikomų pažeidus reikalavimą vairuoti motorinę transporto priemonę turint tinkamai išduotą ir galiojantį vairuotojo pažymėjimą, galiojo dar prieš priimant direktyvą. Visų pirma, nuostatos dėl NK 343c straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų nusikalstamos veikos sudėties požymių buvo paskelbtos 1995 m., o administracinių nusižengimų sudėties požymiai vadovaujantis ZDvP 177 straipsnio 1 dalimi egzistuoja jau nuo šio įstatymo paskelbimo 1999 m.
- 12 2016 m. įtvirtinti nauji nusikalstamos veikos sudėties požymiai, t. y. numatyti NK 343c straipsnio 3 dalyje, kuria remiantis baudžiama už motorinės transporto priemonės vairavimą galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui. Tačiau visiškai tokie patys administracinio nusižengimo sudėties požymiai ZDvP 177 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyti jau nuo šio įstatymo paskelbimo 1999 metais.
- 13 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas atkreipia dėmesį į tai, kad iki naujų NK 343c straipsnio 3 dalyje nurodytų nusikalstamų veikų požymių įtvirtinimo 2016 m. atsižvelgiant į NK 343c straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytus nusikalstamų veikų požymius buvo galima aiškiai ir be abejonių daryti išvadą, kad baudžiamoji ir administracinė teisė viena kitą papildo. Taigi pagal NK 343c straipsnio 1 dalį baudžiamas asmuo, kuris vairuoja motorinę transporto priemonę galiojant vairuotojo pažymėjimo atėmimo bausmei po to, kai už tą pačią veiką buvo nubaustas administracine tvarka. Pagal NK 343c straipsnio 2 dalį baudžiamas asmuo, kuris tokią veiką įvykdo per vienus metus nuo administracinės nuobaudos skyrimo už motorinės transporto priemonės vairavimą neturint vairuotojo pažymėjimo. Taigi esant abiejų NK 343c straipsnio 1 ir 2 dalyse nurodytų nusikalstamos veikos sudėčių požymių baudžiamoji ir administracinė atsakomybė aiškiai atskiriama, nes norint pareikšti kaltinimą dėl šių nusikalstamų veikų, būtina sąlyga yra ankstesnis administracinės nuobaudos skyrimas. Todėl

baudžiamoji atsakomybė administracinės atsakomybės atžvilgiu abiem atvejais yra papildoma.

- 14 Tačiau esant NK 343c straipsnio 3 dalyje numatytiems naujiems nusikalstamos veikos sudėties požymiams nereikalaujama, kad prieš taikant baudžiamąją atsakomybę pirmiau būtų paskirta administracinė nuobauda. Atsižvelgiant į tai, nėra objektyvių kriterijų, kuriais remiantis būtų galima NK 343c straipsnio 3 dalyje nurodytus nusikalstamos veikos sudėties požymius atskirti nuo jau egzistuojančių ir visiškai tapačių administracinio nusižengimo sudėties požymių pagal ZDvP 177 straipsnio 1 dalies 2 punktą. Minėtų nusikalstamos veikos ir administracinio nusižengimo sudėties požymių skirtumai susiję su atitinkamomis numatytomis sankcijomis ir (baudžiamosios ar administracinės teisės) reglamentuojama jų skyrimo tvarka, o ne su objektyviomis veikos sudėties požymių ypatybėmis.
- 15 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad teisės aktų leidėjas nenurodė priežasčių, kodėl motorinės transporto priemonės vairavimas esant sustabdytam vairuotojo pažymėjimo galiojimui buvo kriminalizuotas. Iš tiesų pirminiame įstatymo, kuriuo iš dalies keičiamas ir papildomas NK, projekte nebuvo numatytas nei NK 343c straipsnio pakeitimas, nei papildymas. Pasiūlymą priimti naują šios nuostatos 3 dalį du parlamento nariai pateikė jau po to, kai per pirmąjį svarstymą įstatymo projektas buvo priimtas. Abu parlamento nariai šį pasiūlymą grindė vienu sakiniu, iš kurio matyti, kad pasiūlytus naujus nusikalstamos veikos sudėties požymius suvokė kaip identiškus NK 343c straipsnio 1 ir 2 dalyse numatytiems nusikalstamos veikos sudėties požymiams. NK 343c straipsnio papildymo nauja 3 dalimi priežastys nebuvo svarstomos nei Teisės reikalų komitete, nei vykstant diskusijoms per pirmąjį ir antrąjį įstatymo projekto svarstymą *Narodno sabranie* (Nacionalinis Susirinkimas).
- 16 Pagal *Zakon za normativnite aktove* (Įstatymas dėl teisės aktų, toliau – ZNA) 11 straipsnio 3 dalį teisės aktai naikinami, iš dalies keičiami arba papildomi aiškia naujo, iš dalies keičiančio arba papildančio teisės akto nuostata. 2016 m. 343c straipsnį papildžius nauja 3 dalimi, ZDvP 177 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatyti administracinio nusižengimo sudėties požymiai nebuvo aiškiai panaikinti, nors teisės aktų leidėjas turėjo galimybę tai padaryti, kai 2018 m. buvo keičiamos kitos šio 177 straipsnio nuostatos. Tačiau minėti administracinio nusižengimo sudėties požymiai nebuvo pakeisti.
- 17 Bulgarijos teisės doktrinoje ir jurisprudencijoje įsitvirtinusi vieninga nuomonė, kad administracinė atsakomybė ir baudžiamoji atsakomybė iš esmės atskiriamos atsižvelgiant į atitinkama veika visuomenei sukeliama pavojaus lygį. Tačiau teisės aktų leidėjas nenumatė papildomų objektyvių aplinkybių, kuriomis būtų galima pagrįsti didesnę nagrinėjamos veikos visuomenei keliamo pavojingumo lygį ir kurioms esant tokia veika turėtų būti kriminalizuojama. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas pažymi, kad motorinės transporto priemonės vairavimas esant sustabdytam vairuotojo pažymėjimo galiojimui

visuomenei yra mažiau pavojingas nei tuo atveju, kai variklinę transporto priemonę vairuoja asmuo, kuriam jau buvo skirta teisės vairuoti atėmimo sankcija ir kuris už šią veiką buvo nubaustas administracine tvarka.

- 18 Galiausiai, nesant objektyvių kriterijų, pagal kuriuos būtų galima nustatyti, ar veika yra nusikaltimas, ar administracinis nusižengimas, administracinė institucija, kuri gali skirti administracinę nuobaudą baudos forma arba paprašyti prokuratūros dėl padarytos nusikalstamos veikos pradėti baudžiamąjį persekiojimą, situaciją gali vertinti savo nuožiūra. Šiomis aplinkybėmis lygiagrečiai taikant NK 343c straipsnio 3 dalyje numatytus nusikalstamos veikos sudėties požymius ir *ZDvP* 177 straipsnio 1 dalies 2 punkte numatytus administracinio nusižengimo sudėties požymius susiklosto situacija, kai veikos vykdytojai dėl tos pačios veikos vertinami skirtingai, nes jiems gali būti skiriamos nevienodai griežtos sankcijos: iki trijų metų laisvės atėmimo bausmė ir nuo 200 iki 1 000 levų (BGN) dydžio bauda, jei manoma, kad tai yra nusikalstama veika, arba bauda nuo 100 iki 300 levų (BGN), jei manoma, kad padarytas administracinis nusižengimas.
- 19 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas nurodo, kad skirtingas panašių situacijų vertinimas prieštarauja *Konstitutsia na Republika Bulgaria* (Bulgarijos Respublikos Konstitucija) 6 straipsnyje įtvirtintam vienodo požiūrio į piliečius principui. Tai, kad teisės subjektai negali numatyti veikos pasekmių, yra nesuderinama su pagrindiniais Sąjungos teisės principais, kaip antai teisinio saugumo ir teisėtų lūkesčių apsaugos principais. Be to, tai, kad pavojingumas visuomenei ir veikos baudžiamasis pobūdis įstatyme nėra suderinti, prieštarauja Chartijos 49 straipsniui, kuriame įtvirtintas *nullum crimen, nulla poena sine lege* ir proporcingumo principai, nes panašiomis aplinkybėmis veika gali būti laikoma ir nusikaltimu, ir administraciniu nusižengimu, o tai lemia veikos sunkumo ir numatytos sankcijos griežtumo neatitikimą.
- 20 Dėl šios priežasties Bulgarijos jurisprudencija tais atvejais, kai motorinė transporto priemonė vairuojama galiojant administracinės prievartos priemonei – vairuotojo pažymėjimo galiojimo sustabdymui, – yra nevienoda. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas, pateikdamas pavyzdžius, nurodo ir konkrečius sprendimus, kuriuose buvo patvirtinta prokuroro nuomonė, kad veiką reikia kvalifikuoti kaip nusikalstamą, ir sprendimus, kuriuose teismai konstatavo, kad veika yra administracinis nusižengimas, ir išteisino kaltinamuosius dėl veikos, kuria jie buvo kaltinami. Taip pat nurodomi atvejai, kai prokuratūra nutraukė baudžiamąjį procesą ir veikos vykdytojui buvo skirta administracinė nuobauda.
- 21 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiančiam teismui taip pat kyla klausimų dėl Europos Sąjungos Teisingumo Teismo jurisprudencijos. Jis nurodo, kad remiantis 2007 m. gegužės 3 d. Sprendimu *Advocaten voor de Wereld* (C-303/05, EU:C:2007:261, 49 ir 50 punktai) pagal *nullum crimen, nulla poena sine lege* principą reikalaujama, kad įstatyme būtų aiškiai apibrėžtos nusikalstamos veikos ir už jas skiriamos bausmės. Ši sąlyga įvykdoma, jei teisės subjektas iš atitinkamos nuostatos formuluotės ir prirėkus iš teismų pateikto išaiškinimo gali

žinoti, kurie veiksmai ir neveikimas užtraukia baudžiamąją atsakomybę. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas taip pat cituoja 2019 m. vasario 12 d. Sprendimą *TC* (C-492/18 PPU, EU:C:2019:108, 59 ir 60 punktai), pagal kurį laisvės atėmimo priemonei įgyvendinti būtinas ją pagrindžiantis teisinis pagrindas, šis teisinis pagrindas turi atitikti aiškumo, nuspėjamumo ir prieinamumo reikalavimus, kad būtų išvengta bet kokio savivalės pavojaus.

- 22 Prašymą priimti prejudicinį sprendimą teikiantis teismas taip pat cituoja Europos Žmogaus Teisių Teismo 2010 m. sprendimą byloje *Medvedyev prieš Prancūziją*, kuriame konstatuota, kad pagal teisėtumo kriterijų reikalaujama, kad „visi įstatymai būtų pakankamai aiškūs, kad būtų išvengta bet kokios savivalės pavojaus ir kad piliečiai (jei reikia, pasinaudoję specialisto patarimais) galėtų tinkamai, turint omenyje bylos aplinkybes, numatyti pasekmes, kurias gali sukelti konkretus veiksmas“.

DARBINIS VERTINIMAS