

Дело C-605/20**Резюме на преюдициалното запитване съгласно член 98, параграф 1 от
Процедурния правилник на Съда****Дата на постъпване в Съда:**

17 ноември 2020 г.

Запитваща юрисдикция:

Supremo Tribunal Administrativo (Португалия)

Дата на акта за преюдициално запитване:

1 юли 2020 г.

Жалбоподател:

Suzlon Wind Energy Portugal - Energia Eólica Unipessoal, Lda

Отвeтник:

Autoridade Tributária e Aduaneira

Предмет на преюдициалното запитване

Начисляване на ДДС върху услуги, предоставяни от дружеството жалбоподател в главното производство на установено в Индия дружество, което е част от група, във връзка с доставката на оборудване за ремонт/подмяна на лопатки на вятърни генератори, произведени и доставени от второто дружество в полза на първото в гаранционния срок. Допълнително задължение за ДДС, неначислен в дебитните известия, издадени от жалбоподателя на индийското дружество. Съответствие с правото на Съюза, по-конкретно с член 2, параграф 1 от Шеста директива за ДДС 77/388/ЕИО, на тълкуването на начисляването на ДДС от страна на португалската данъчна администрация в Циркулярно писмо № 49424 от 4 май 1989 г., дирекция „Услуги, свързани с ДДС“.

Предмет и правно основание на преюдициалното запитване

Тълкуване на правото на Съюза, и по-специално на член 2, параграф 1 от Шеста директива 77/388/ЕИО, член 267, буква б) ДФЕС

Преюдициални въпроси

I Съвместимо ли е с правото на Съюза тълкуването, че ремонтът, извършен в така наречения гаранционен срок, се счита за необлагаема сделка само когато е извършен безвъзмездно и доколкото е имплицитно включен в продажната цена на стоката, обхваната от гаранцията, тъй като доставката на услуги в гаранционния срок (със или без използване на материали) подлежи на фактуриране и се счита за облагаема, поради това че не може да не се квалифицира като възмездна?

II Трябва ли издаването на дебитно известие на доставчик на компоненти за вятърни генератори във връзка с възстановяване на разходи, направени от купувача на тези стоки в съответния гаранционен срок за подмяната на компоненти (нов внос на стоки от доставчика, обложен с ДДС и пораждащ право на приспадане) и съответното оборудване (чрез придобиването на услуги от трети лица със заплащане на ДДС) в контекста на предоставяне на трети лица на услуги по конструиране на вятърен парк от този купувач (намиращ се в отношения на група с продавача, установен в трета страна) да се квалифицира като обикновена операция по начисляване на разходи и следователно освободена от ДДС или по-скоро като възмездна доставка на услуги, която е основание за начисляване на данък?

Релевантни разпоредби на правото на Съюза

Член 2, параграф 1 от Шеста директива на Съвета 77/388/ЕИО от 17 май 1977 г. за хармонизиране на законодателствата на държавите членки във връзка с данъците върху оборота – обща система на данъка върху добавената стойност: единна данъчна основа (ОJ L 145, 13.6.1977, р. 1).

Решение на Съда от 29 април 2004 г., EDM, C-77/01.

Релевантни разпоредби на националното право

Член 4 и член 16, параграф 6 от Código do IVA (CIVA) [Кодекс за ДДС] Decreto-Lei n.º 394-B/84 [Декрет-закон № 394-B/84] (публикуван в Diário da República, бр. 297/1984, първа притурка, серия I от 26 декември 1984 г.), в редакцията му в сила към момента на настъпване на фактите.

Циркулярно писмо № 49424 от 4 май 1989 г. на дирекция „Услуги, свързани с ДДС“, достъпно на интернет сайта на Министерството на финансите: https://info.portaldasfinancas.gov.pt/pt/informacao_fiscal/legislacao/instrucoes_administrativas/Documents/oficio-circulado_49424_de_04-05-1989_direccao_de_servicos_do_iva.pdf

Кратко представяне на фактичката обстановка и на производството

- 1 Предмет на дейност на дружеството — жалбоподател в главното производство (наричано по-нататък „жалбоподателят“), е производство, монтаж, експлоатация, търговия, инсталиране, разработване, машинна обработка, опериране и поддръжка, доставка на услуги в областта на енергийната промишленост, по-специално в сектора на вятърната енергия и развитие на свързани дейности.
- 2 През 2009 г. 100 % от капитала на жалбоподателя е собственост на дружеството Suzlon Wind Energy A/S, установено в Дания, чийто капитал от своя страна е собственост на индийското дружество Suzlon Energy Limited.
- 3 На 17 юни 2006 г. индийското дружество Suzlon Energy Limited сключва с датското дружество Suzlon Energy A/S така нареченото „Terms and Contions of Sales Agreement“ (споразумение за условия и договорености за продажба), което се прилага за дъщерните му дружества.
- 4 Това споразумение, наред с другото, предвижда, че доставките по проекти за вятърни турбогенератори и цялото помощно оборудване (наричани по-нататък заедно „вятърни генератори“) между купувача и доставчика и между купувача и неговите дъщерни дружества, се уреждат от това споразумение.
- 5 Съгласно клауза 11.0 от това споразумение „доставчикът осигурява гаранционно обслужване за всички произведени от него резервни части по отношение на производствени дефекти с гаранционен срок от две (2) години, считано от датата на търговската сделка, през който срок доставчикът заплаща всички резервни части/ремонти и транспорт по проекта, а купувачът заплаща разходите за труд по подмяната на частите. По отношение на частите за вятърни генератори, които доставчикът закупува от свои доставчици, доставчикът споделя с купувача договорите за доставка и предоставя всички необходими разрешения на купувача, за да гарантира, че купувачът може да се свърже с посочените доставчици пряко по всички въпроси, свързани с гаранцията/ремонта/подмяната без разходи за закупените от трети лица резервни части. Във всички тези случаи разходите за гаранцията/свързаните разходи са за сметка на купувача и не могат да бъдат прехвърлени на доставчика [...]“.
- 6 Във връзка с договори за изграждане, доставка и монтаж на вятърни генератори, предназначени за вятърни паркове, разположени на различни места в континентална Португалия, описани подробно в преписката по главното производство и принадлежащи на трети предприятия, през 2007 г. и 2008 г. жалбоподателят придобива от индийското дружество Suzlon Energy Limited чрез пряк внос общо 21 вятърни генератора, оборудвани съответно с 63 лопатки за сумата от 3 879 000,00 EUR.
- 7 От септември 2007 г. във функциониращите турбини S88 V2 се появява обща пукнатина в лопатките на вятърните генератори, посочени в

предходната точка, чието местоположение и геометрия показват, че не става въпрос за индивидуална аномалия, а за общ сериен проблем — дефект, което изисква ремонт/подмяна.

- 8 На 25 януари 2008 г. жалбоподателят (наричан по-нататък „SWEP“) сключва с индийското дружество Suzlon Energy Limited (наричано по-нататък „SEL“) така нареченото „Services Agreement“ (договор за доставка на услуги), представено накратко със следното съдържание:

„А — SEL е търговско дружество със седалище в Индия, специалист и лидер в областта на оборудването и технологиите за добив на вятърна енергия;

В - SWEP е търговско дружество, учредено съгласно португалското право, което извършва търговия, монтаж, инсталация и ремонт на оборудване за добив на вятърна енергия (вятърни генератори) и притежава капацитет за създаване на ремонтно звено за вятърни генератори в Португалия [...];

(...)

Д - SEL иска отстраняване на повредата на 63 лопатки на 21 вятърни генератора, инсталирани във вятърни паркове [индивидуализирани в договора] чрез ремонт или подмяна на всички лопатки.

Е - Заместващите лопатки, предназначени за подмяната на повредените лопатки, монтирани понастоящем в турбините, ще бъдат транспортирани от Индия за Португалия;

Ф - Подлежащите на ремонт лопатки са инсталираните понастоящем във вятърни генератори и те трябва да бъдат демонтирани, ремонтирани в т.нар. „зона за възстановяване“ и впоследствие повторно монтирани на определен [вятърен генератор].

Клауза едно - Услуги

1. SEL се задължава да предостави на SWEP услугите [...] описани по-долу съгласно предвиденото в този договор:

a) да окаже съдействие на SWEP при ремонта или подмяната на отделни лопатки [индивидуализирани] [...] по заявка на SWEP и съобразно дадените от него указания;

b) да окаже съдействие на SWEP по отношение на цялата логистика във връзка с предходната буква;

c) [митническо съдействие]

2. За правилното изпълнение на услугите, предоставяни от дружество SEL на SWEP, последното се задължава да предостави на първото следното:

- a) оборудване на т.нар. „зони за възстановяване“ и услугите, свързани със складиране и поддръжка на лопатките;
- b) да закупи от името на SEL всички необходими материали и оборудване за „преоборудване“ на лопатките;
- c) [транспорт]
- (...)

Клауза втора - Процедура по ремонт („преоборудване“) и график [...]

Клауза четвърта - SEL не е представител на SWEP

Отношенията между дружествата SEL и SWEP, установени с настоящия договор, са отношения между клиент и доставчик на услуги, а не между работодател и служител, съдружници или съвместно предприятие, доколкото дружеството SEL действа от свое име и за своя сметка, а не в интерес на SWEP, нито му е предоставено каквото и да било правомощие за учредяване на изрично или имплицитно задължение в интерес или от името на SWEP или за обвързване по какъвто и да било начин на SWEP [...].

- 9 В периода септември 2007 г. и март 2009 г. жалбоподателят приема да извърши на територията на страната ремонт и/или подмяна на посочените в договора лопатки и на други компоненти на вятърните генератори, за които е установена техническа неизправност, като за тази цел закупува материали и наема услугите на трети лица като подизпълнители, които издават съответните фактури на името на жалбоподателя. Тези документи са осчетоводени от него като дебитни операции, върху които упражнява правото си на приспадане на ДДС.
- 10 На 27 февруари и 31 март 2009 г. жалбоподателят издава на индийското дружество Suzlon Energy Limited три дебитни известия на стойност съответно 2 909 643,00 EUR, 1 913 533,68 EUR и 3 263 454,84 EUR за всички услуги, извършени от жалбоподателя в Португалия.
- 11 През 2011 г. Serviços de Inspeção Tributária (SIT) (службите за данъчен контрол) на Финансова дирекция, Лисабон извършват външна проверка на дружеството жалбоподател с частичен обхват по отношение на ДДС, което има значение за финансовата 2009 г.
- 12 В доклада за данъчната ревизия от 31 май 2012 г. са предложени чисто аритметични корекции за обща сума 1 485 940,93 EUR за липсващия ДДС за 2009 г., произтичащи, наред с другото, от нередности във връзка с дебитните известия, издадени от жалбоподателя на посоченото по-горе индийско дружество Suzlon Energy Limited без начисляване на ДДС и без посочване на основание за освобождаване, тъй като данъчнозадълженото лице счита, че те

представляват обезщетения за вреди, изключени от обхвата на ДДС съгласно член 16, параграф 6 от Кодекса за ДДС.

- 13 Съгласно фактическите констатации в доклада на данъчната инспекция, данъчната администрация издава актове за установяване на допълнителни задължения за ДДС и компенсаторни лихви за февруари, март и ноември 2009 г. в размер на 1 666 710,02 EUR.
- 14 Жалбоподателят подава жалба срещу тези актове пред Tribunal Tributário de Lisboa (Данъчен съд, Лисабон), който я отхвърля с решение от 30 юни 2017 г. Срещу това решение е подадена жалба пред Supremo Tribunal Administrativo (Върховен административен съд), запитващата юрисдикция.

Основни доводи на страните в главното производство

- 15 Жалбоподателят изтъква по същество, че спорните сделки, които са предмет на данъчната проверка и са в основата на издаването на акт за установяване на допълнително задължение за ДДС, не са облагаеми сделки, тъй като става въпрос за безвъзмездни операции.
- 16 Това се дължи на обстоятелството, че самото начисляване за сметка на доставчика на точния размер на разходите, направени от клиента за ремонта/подмяната на закупените в гаранционния срок стоки, не генерира постоянни приходи — като възнаграждение — така че няма икономически характер.
- 17 В случая това начисляване не е било осъществено в замяна на насрещна престация от доставчика, а с единствената цел възстановяване на направените от клиента (жалбоподателя) разходи за изпълнение на задача, която е била в тежест на доставчика, тъй като произтича от гаранцията за добро функциониране на стоката, включена в продажната цена, тоест като регресно право.
- 18 В обжалваното съдебно решение неправилно се извеждало от приспадането на данъка, извършено от жалбоподателя, наличието на облагаема сделка. С оглед на разпоредбата на член 168 от Директивата за ДДС и на членове 19 и сл. от CIVA обаче логиката била точно обратна.
- 19 Според жалбоподателя втората грешка в обжалваното решение произтича от това, че презюмира предоставянето на услуги, за да се обложи обикновеното преначисляване на разходи без каквато и да било печалба в контекста на отстраняването на дефекти на стоки в гаранционния срок.
- 20 Всъщност, отново според жалбоподателя, португалската данъчна администрация по различни поводи приема, че преначисляването на разходи в точния им размер — т.е. без да се включва каквато и да било печалба — не е доставка на услуги и не попада в приложното поле на ДДС.

- 21 Такова е и разбирането на Съда в Решение от 29 април 2004 г., EDM, С-77/01, от което жалбоподателят счита, че е възможно да се направи извод, че когато начисляването на разход в точния му размер — без печалба, какъвто е разглежданият случай — не е налице възнаграждение и следователно няма облагаема с ДДС сделка.
- 22 Обратно, данъчната администрация счита, че според описанието на операциите в основата на спорните дебитни известия включените в тях ремонти, начислени от SUZLON PORTUGAL на производителя, индийското дружество SUZLON, подлежат на облагане с ДДС в Португалия по стандартната ставка в съответствие с членове 4 и 18 от CIVA, като данъкът на това основание е в размер на 1 481 872,31 EUR.
- 23 Това е така, тъй като по отношение на посочените сделки се прилага доктрината от Циркулярно писмо № 49424 от 4 май 1989 г. на Дирекцията за услуги във връзка с ДДС, приложима към услугите, предоставяни от клиента на доставчика в гаранционния срок, съгласно която:

„1. Ремонтът, извършен в т.нар. гаранционен срок, се счита за необлагаема сделка само когато е извършен безвъзмездно, доколкото винаги се приема, че той е имплицитно включен в продажната цена на стоката, обхваната от гаранцията, и следователно не се приравнява на възмездна сделка, каквато би бил при други обстоятелства с оглед на разпоредбата на член 3, параграф 3, буква f) и на член 4, параграф 2, буква b) от CIVA. Следователно, когато посочените доставки на услуги (със или без използване на материали) са предмет на фактуриране, без съмнение е налице възмездна сделка, която подлежи на данъчно облагане по общия ред на Código do IVA (Кодекса за ДДС).

2. При това положение, винаги когато е налице фактуриране на посочените ремонти, тоест начисляване на разходи за сметка на трети лица (било клиент, концесионер или производител), се начислява данък, като това важи и когато вместо начисляване на разходи от сервизен техник на концесионер, е налице кредит, съобщен от концесионера или производителя“.

[...]

Кратко представяне на мотивите на преюдициалното запитване

- 24 Спорът, с който е сезиран Supremo Tribunal Administrativo (Върховен административен съд), с жалбата, подадена от жалбоподателя срещу решението на Tribunal Tributário de Lisboa (Данъчен съд, Лисабон), се отнася до въпроса дали жалбоподателят основателно оспорва аритметичната корекция на актовете за установяване на задължение за ДДС за месеците февруари, март и ноември 2009 г., която по същество произтича от обстоятелството, че не е начислен ДДС в издадените от него дебитни известия на индийското дружество Suzlon Energy Limited, което към

посочения момент е собственик на капитала на дружеството Suzlon Wind Energy A/S, установено в Дания, което на свой ред е собственик на 100% от капитала на жалбоподателя, поради което става въпрос за вътрешни за групата сделки.

- 25 Въпросът, който е в основата на спора, в тази му част се отнася до това дали подлежат на облагане с ДДС преначисляванията чрез издаване на дебитни известия за операции по ремонт/подмяна на лопатки и други компоненти за вятърни генератори, които жалбоподателят е реализирал за свои клиенти (предприятия, с които жалбоподателят е сключил договори за конструиране, доставка и монтаж на вятърни генератори, закупени от индийското дружество Suzlon Energy Limited). Според жалбоподателя въпросните сделки не подлежат на облагане с ДДС, тъй като не е предоставена каквато и да било възмездна услуга на индийското дружество Suzlon Energy Limited. Според него разглежданите дебитни операции, произтичащи от посочените по-горе разходи за отстраняване на дефекти на вятърните генератори, трябва да се квалифицират като сделки без икономическо съдържание, тъй като са включени в гаранцията за оборудването, доставено от индийското предприятие. По същество жалбоподателят твърди, че разглежданите операции представляват само преначислявания на индийското дружество за направените от него разходи в гаранционния срок във връзка с „отстраняването“ на дефектите на компонентите на вятърни генератори, придобити от това дружество. Следователно става дума за разходи, произтичащи от покупката на стоки, както и от придобиването на услуги от трети лица, извършени като алтернатива на изплащането на стоки (по-специално лопатки за вятърни генератори) отново за Индия или като алтернатива на изчакването на доставката на нови материали от индийското дружество, което се обосновава с необходимостта да се осигури своевременен отговор на проблема.
- 26 По тази причина според жалбоподателя фактическите констатации трябва да бъдат сведени до прехвърляне от купувача към продавача на дефектна стока на стойността на ремонта ѝ (вид „регресно право“), а не като предоставяне на услуги на продавача на частите.
- 27 Жалбоподателят добавя също, че дори да се приеме, че е налице доставка на услуги, тя никога не би могла да се квалифицира като възмездна, тъй като жалбоподателят не е получил каквото и да било възнаграждение от индийското дружество за извършените действия с цел отстраняване на дефектите на стоките, доставени му от това дружество, а е получил само сумата, съответстваща на направените разходи, така че и по тази причина (липса на възмезден характер на сделките) не следвало да се начислява ДДС.
- 28 Въпреки това, Autoridade Tributária (AT) (данъчната администрация) счита, че издадените дебитни известия не могат да се считат за „обикновено приспадане на разходите за закупени компонентни“ от страна на

жалбоподателя спрямо индийското дружество, тъй като ремонтът на лопатките е бил извършен съгласно договор за доставка на услуги, сключен между двете предприятия и жалбоподателят не е осчетоводил каквато и да било „приспадане“ от първоначално платената цена за внесените материали, нито каквато и да било корекция в размера на платения и приспаднал ДДС. Освен това според АТ в подкрепа на тезата за облагаемост с ДДС на тези операции, дори да се приеме, че разглежданите операции трябва да бъдат включени в обхвата на гаранцията по отношение на резервните части на съответния производител, и следователно, че сумите, заплатени на Suzlon Índia юридически следва да се приравнят на преначисление, тези сделки продължават да се квалифицират като възмездни съгласно Циркулярно писмо № 49424 от 4 май 1989 г. относно ремонта на стоки в гаранционния срок, било защото тази дейност включва операция по внос на подменени материали (внос по инициатива на жалбоподателя отново чрез доставка от Suzlon Índia), за който отново е заплатено ДДС (което последствие е приспаднало) и мита, било защото ремонтът включва придобиването на услуги от трети лица.

- 29 Въз основа на фактическите констатации, приети за доказани обаче — които жалбоподателят ясно заявява в своите твърдения, че не желае да оспорва — Supremo Tribunal Administrativo (Върховен административен съд) приема за установено, че между индийското предприятие и жалбоподателя е сключен договор за доставка на услуги („services agreement“, посочен във фактическите констатации), в който изрично се посочва в клауза четвърта, че „отношенията между дружество SEL [индийско дружество] и SWEP [жалбоподател], установени с договора, са правоотношения между клиент и доставчик на услуги (...) доколкото SEL действа от свое име и за своя сметка, а не в интерес на жалбоподателя“.
- 30 От прочита на съдържанието на договора запитващата юрисдикция прави извод, че става въпрос за договор за предоставяне на услуги, с който индийското дружество е предоставило материална и техническа помощ на жалбоподателя за създаването на звено за ремонт на вятърни генератори в Португалия.
- 31 Нито един документ не сочи, че жалбоподателят е извършвал дейностите по подмяна и ремонт на резервни части от името и за сметка на индийското дружество и, както самото то твърди в писмените си изявления, между индийското дружество - производител на оборудване - и инвеститорите на вятърните паркове, не съществува пряка връзка на потребление, като жалбоподателят е посредник в това правоотношение, което е типично в тези договори, а именно че жалбоподателят е отговорен за ремонта и подмяната, когато по проекта възникнат проблеми, а производителят на компонентите отговаря пред ръководителя на проекта (*в случая, жалбоподателят*) за ремонта и доставката на нови компоненти, когато дефектните трябва да бъдат подменени (това всъщност следва именно от клауза 11 от договора за продажба и доставка, сключен между индийското дружество и датското

дружество, собственик на капитала на дружеството). Накратко, налице е гаранция за стоките, предоставена от производителя (индийското дружество), и техническа гаранция за конструкцията (в случая експлоатацията на вятърния парк), която е предоставена от жалбоподателя на инвеститорите на вятърни генератори, като тази техническа гаранция за конструкцията включва гаранция за стоките, която техническият ръководител на строежа трябва да осигури.

- 32 И в рамките на тази сложна поредица от отговорности следва да се тълкува счетоводното отчитане на операциите, възпроизведено в ревизионния доклад на АТ, според който: i) жалбоподателят е начислил и приспаднал в Португалия ДДС за „подменени лопатки“, които е внесъл, ii) не е осчетоводил никаква операция или дейност в обратен смисъл по отношение на първичните „лопатки“ (които са били подменени); и iii) сключил е договор с трети лица за дейностите по ремонт на лопатки.
- 33 Според АТ всички тези дейности съставлявали икономически операции, които за целите на ДДС се приравняват на доставка на услуги от жалбоподателя на индийското дружество във връзка с гаранционното обслужване на стоките.
- 34 След разглеждането на всички тези факти запитващата юрисдикция счита, че не може да се изключи, че АТ и обжалваното решение правилно приемат, че осчетоводяването на операциите, извършени от жалбоподателя, за да разреши за клиентите си проблемите, произтичащи от дефектите на компонентите на вятърните генератори, се приравнява на доставка на услуги на индийското дружество, а не на правоотношение между потребители, тъй като жалбоподателят не се е ограничил до това да поиска от посоченото дружество ремонт на дефектните стоки и тяхната подмяна, а е предприел различни дейности с намерението да намали за своите клиенти вредите от установените производствени дефекти. Тези дейности в известна степен целят за удовлетворят потребностите на индийското дружество от ремонт на дефектни стоки (включени в гаранцията на стоките). Ето защо са налице факти, които могат да бъдат обхванати от широкото (и остатъчно) понятие за доставка на услуги, възприето от разпоредбата за начисляване на ДДС (член 4 от CIVA).
- 35 Също така не може да се изключи, че в обжалваното решение правилно се квалифицира тази доставка на услуги като възмездна съгласно вече посочената разпоредба в Циркулярно писмо № 49424 на Дирекция за услуги, свързани с ДДС. Както е посочено в него, като безвъзмездно може да се квалифицира само предоставянето на услуги, при което стойността на ремонта е включена в цената на стоката. В случая е установено, че счетоводно операцията не е била отразена от жалбоподателя и от индийското дружество като „приспадане от цената“, а като фактуриране от първото дружество, жалбоподателя (чрез издаване на дебитни известия), на

- второто, индийското дружество, на разходите за операциите по подмяна на части (нов внос) и ремонта им.
- 36 Тези факти, посочени като установени съгласно приложимото право, в съответствие с посоченото циркулярно писмо (№ 4) следва да получат следното данъчно третиране: „когато са налице възстановителни работи от страна на получателя на части или материали, получени в недобро състояние, от което по причини, за които доставчикът отговаря, възникне задължение или вземане в негова тежест, във всички случаи следва да се начисли ДДС“.
- 37 По същество, при сключването на договора страните правят разграничение между гаранцията за стоката и гаранцията за услугата по инсталиране на вятърния парк за целите на разпределянето на отговорността помежду им, макар безспорно това разграничение да не съществува по отношение на инвеститора на вятърния парк, тъй като е поета изцяло от жалбоподателя в качеството му на технически отговорник за него.
- 38 Тази обща рамка на гаранциите и отговорностите обаче е „нарушена“ с последващото споразумение, сключено между жалбоподателя и доставчика на оборудването с намерението да разреши бързо констатираният проблем в лопатките на вятърните генератори. И възприетото разрешение — договор, с който жалбоподателят се задължава (вместо да „изисква“ подмяната на компонентите) да ремонтира лопатките и да внесе нови компоненти, добавя „услуги“ към самото задължение за гаранция на стоки, като тези „услуги“, чиято квалификация по ДДС предизвиква съмненията в основата на настоящото запитване, по-специално що се отнася до това дали член 2, параграф 1 от Шеста директива за ДДС 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 г. допуска операции като разглежданите в контекста на споразумението между предприятия могат да бъдат квалифицирани като доставка на стоки и предоставяне на услуги, извършени безвъзмездно (преначисления), тъй като се приравняват на предоставяне на гаранционно обслужване за стоките.
- 39 Следователно, независимо от всички изложени твърдения и след разглеждане на всички факти, запитващата юрисдикция счита, че нито в текста на закона (разпоредбите на CIVA), нито в Шеста директива за ДДС 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 г., в редакцията ѝ, в сила към момента на настъпване на фактите, нито в практиката на Съда на Европейския съюз, не се намира недвусмислен или ясен отговор на поставените въпроси.
- 40 В този смисъл запитващата юрисдикция счита, че макар юрисдикциите на държавите членки да са компетентни да прилагат правото на Съюза, тълкуването на „актовете, приети от институциите, органите, службите или агенциите на Съюза“, съгласно член 267, буква б) ДФЕС е от компетентността на Съда на Европейския съюз. Освен това съгласно посочения член 267, трета алинея ДФЕС, „когато такъв въпрос [за тълкуване на актовете на институциите на Съюза] е повдигнат по висящо дело пред

национална юрисдикция на дадена държава, чиито решения не подлежат на обжалване съгласно националното право, тази юрисдикция е длъжна да сезира Съда“.

- 41 Следователно с оглед на съмненията, които съществуват относно тълкуването на член 2 от Директива 77/388/ЕИО на Съвета от 17 май 1977 г., преди да постанови решение по делото, запитващата юрисдикция счита, че трябва да отправи преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

РАБОТЕН ДОКУМЕНТ