

**Υπόθεση C-606/21**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία καταθέσεως:**

30 Σεπτεμβρίου 2021

**Αιτούν δικαστήριο:**

Cour d'appel de Paris (Γαλλία)

**Ημερομηνία εκδόσεως της αποφάσεως περί παραπομπής:**

17 Σεπτεμβρίου 2021

**Εκκαλούσα ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου, εναγομένη της κύριας δίκης, εκκαλούσα, αναιρεσίβλητη:**

Doctipharma SAS

**Καθού ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου, ενάγων της κύριας δίκης, εφεσίβλητος, αναιρεσείων:**

Union des Groupements de pharmaciens d'officine (UDGPO)

**Παρισταμένης της:**

Pictime SAS που δραστηριοποιείται υπό τον διακριτικό τίτλο «Coreyre»

**1. Αντικείμενο και στοιχεία της διαφοράς:**

- 1 Η εταιρία Doctipharma δημιούργησε τον ιστότοπο «www.doctipharma.fr» που φιλοξενείται από την εταιρία Pictime, στον οποίο οι χρήστες του διαδικτύου μπορούν να αγοράζουν, από ιστοτόπους φαρμακείων, φαρμακευτικά προϊόντα και φάρμακα που χορηγούνται χωρίς ιατρική συνταγή, ως ακολούθως: ο χρήστης του διαδικτύου συμπληρώνει μια φόρμα που του παρέχει τη δυνατότητα να δημιουργήσει έναν λογαριασμό πελάτη παρέχοντας προσωπικά στοιχεία που θα καθιστούν δυνατή την ταυτοποίησή του και θα διευκολύνουν την πρόσβαση στους ιστοτόπους των φαρμακοποιών της επιλογής του. Η δημιουργία του λογαριασμού αυτού περιλαμβάνει κατ' ανάγκην τον ορισμό ενός φαρμακοποιού από τον οποίο [ο χρήστης] θα πραγματοποιεί τις αγορές του και με τον οποίο θα

συνδέσει τον λογαριασμό του. Ο ιστότοπος [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) παρουσιάζει τα μη συνταγογραφούμενα φάρμακα υπό τη μορφή ενός προκαταχωρισμένου καταλόγου φαρμάκων τον οποίο ο πελάτης μπορεί να χρησιμοποιήσει για την υποβολή παραγγελίας. Είναι δυνατό για οποιονδήποτε να παραγγείλει φάρμακα με τον τρόπο αυτό, με τη διευκρίνιση ότι ο ιστότοπος [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) παρουσιάζει τα μη συνταγογραφούμενα φάρμακα που παρέχουν τα φαρμακεία, υπό τη μορφή σειρών προϊόντων με τις τιμές τους, και διαβιβάζει την παραγγελία στους φαρμακοποιούς των οποίων οι ιστότοποι φιλοξενούνται στον εν λόγω ιστότοπο. Η καταβολή του τιμήματος της πώλησης πραγματοποιείται μέσω ενός ενιαίου συστήματος πληρωμών κοινό για όλα τα φαρμακεία με βάση έναν ειδικό λογαριασμό. Η οριστικοποίηση της παραγγελίας ολοκληρώνεται με το ακόλουθο μήνυμα «ευχαριστούμε για την παραγγελία σας. Η παραγγελία σας με αριθμό (...) και αξία (...) ευρώ διαβιβάστηκε στους φαρμακοποιούς. Θα λάβετε μήνυμα στον λογαριασμό αυτό και στη διεύθυνση [H\\_rignerol@gmail](mailto:H_rignerol@gmail) την οριστικοποίηση της πώλησης που θα επιβεβαιώνει την εξέλιξη της παραγγελίας σας το συντομότερο δυνατόν».

- 2 Ο Union des Groupements de pharmaciens d'officine (σύνδεσμος ενώσεων φαρμακοποιών φαρμακείων, Γαλλία) (στο εξής: UDGPO) υποστηρίζει ότι η μέθοδος διαδικτυακής πώλησης την οποία παρέχει στα φαρμακεία η εταιρία Doctipharma της δίνει τη δυνατότητα να συμμετέχει στο ηλεκτρονικό εμπόριο φαρμάκων χωρίς να έχει την ιδιότητα του φαρμακοποιού. Ο UDGPO ισχυρίζεται ότι οι εν λόγω δραστηριότητες πώλησης είναι παράνομες και ζητεί την παύση τους.
- 3 Με απόφαση της 31ης Μαΐου 2016, το tribunal de commerce de Nanterre (εμποροδικείο Nanterre, Γαλλία) έκρινε ότι ο ιστότοπος [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) ήταν παράνομος όσον αφορά την πώληση φαρμάκων και υποχρέωσε κατ' ουσίαν την εταιρία Doctipharma να παύσει το ηλεκτρονικό εμπόριο φαρμάκων στον εν λόγω ιστότοπο.
- 4 Η Doctipharma προσέφυγε ενώπιον του cour d'appel de Versailles (εφετείο Βερσαλλιών, Γαλλία), το οποίο εξαφάνισε την απόφαση αυτή με απόφαση της 12ης Δεκεμβρίου 2017 (<https://www.legifrance.gouv.fr/juri/id/JURITEXT000036352460>). Το cour d'appel de Versailles (εφετείο Βερσαλλιών) έκρινε ότι ο ιστότοπος [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) ήταν νόμιμος, για τον λόγο ότι οι παραγγελίες φαρμάκων των χρηστών του διαδικτύου, οι οποίες μόνο διαβιβάζονται μέσω της πλατφόρμας που δημιούργησε η εταιρία Doctipharma ως τεχνική υποστήριξη των ιστοσελίδων των φαρμακοποιών φαρμακείων, παραλαμβάνονται από τους ίδιους τους φαρμακοποιούς, χωρίς η εταιρία αυτή να παρεμβαίνει με άλλον τρόπο στην επεξεργασία τους, δεδομένου ότι ο επίμαχος ιστότοπος καθιστά δυνατή την άμεση επικοινωνία των πελατών και των φαρμακείων.
- 5 Με απόφαση της 19ης Ιουνίου 2019 (ECLI:FR:CCASS:2019:CO00586), το Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο, Γαλλία) αναίρεσε την απόφαση του cour d'appel de Versailles (εφετείου Βερσαλλιών) και παρέπεμψε την

υπόθεση στο cour d'appel de Paris (εφετείο Παρισίων, Γαλλία). Με δήλωση της 19ης Αυγούστου 2019, η Doctipharma επανέφερε την υπόθεση ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου.

## 2. Οι σχετικές διατάξεις

### A. Το δίκαιο της Ένωσης

*Οδηγία 2001/83/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 6ης Νοεμβρίου 2001, περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση (όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2011/62/ΕΕ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 8ης Ιουνίου 2011, για την τροποποίηση της οδηγίας 2001/83/ΕΚ περί κοινοτικού κώδικος για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, όσον αφορά την πρόληψη της εισόδου ψευδεπίγραφων φαρμάκων στη νόμιμη αλυσίδα εφοδιασμού) (στο εξής: οδηγία για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση):*

6 Το άρθρο 85γ ορίζει τα εξής:

«1. Με την επιφύλαξη της εθνικής νομοθεσίας που απαγορεύει την πώληση εξ αποστάσεως στο κοινό φαρμάκων που χορηγούνται με ιατρική συνταγή μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι τα φάρμακα διατίθενται προς πώληση εξ αποστάσεως στο κοινό μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, όπως ορίζεται στην οδηγία 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998, για την καθιέρωση μιας διαδικασίας πληροφόρησης στον τομέα των τεχνικών προτύπων και προδιαγραφών και των κανόνων σχετικά με τις υπηρεσίες της κοινωνίας των πληροφοριών, υπό τους ακόλουθους όρους:

(...)

2. Τα κράτη μέλη μπορούν να επιβάλλουν όρους, που δικαιολογούνται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, για τη λιανική διάθεση στην επικράτεια τους φαρμάκων προς πώληση στο κοινό εξ αποστάσεως μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.

(...)

6. Με την επιφύλαξη της οδηγίας 2000/31/ΕΚ και των απαιτήσεων που περιλαμβάνονται στον παρόντα τίτλο, τα κράτη μέλη λαμβάνουν τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλίσουν ότι άλλα πρόσωπα, εκτός από εκείνα που εμφανίζονται στην παράγραφο 1, τα οποία προσφέρουν φάρμακα προς πώληση εξ αποστάσεως στο κοινό μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας και ασκούν τη δραστηριότητά τους στην επικράτειά τους, υπόκεινται σε αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές κυρώσεις.»

**B. Το γαλλικό δίκαιο***Code de la santé publique (Κώδικας δημόσιας υγείας, Γαλλία)*

7 Το άρθρο L-5125-25 ορίζει τα εξής:

«(...)

Απαγορεύεται στους φαρμακοποιούς να λαμβάνουν παραγγελίες φαρμάκων (...) με τη συνήθη μεσολάβηση μεσιτών και να δραστηριοποιούνται στη διακίνηση και στην κατ' οίκον διανομή των προαναφερθέντων φαρμάκων, προϊόντων ή αντικειμένων, των οποίων η παραγγελία έχει περιέλθει κατ' αυτόν τον τρόπο σε αυτούς.»

8 Το άρθρο L-5125-26 ορίζει τα εξής:

«Απαγορεύεται η πώληση στο κοινό όλων των φαρμάκων (...) μέσω επιχειρήσεων προμηθειών, ενώσεων αγορών ή ιδρυμάτων που ανήκουν ή διοικούνται από πρόσωπα που δεν είναι κάτοχοι ενός εκ των διπλωμάτων, πιστοποιητικών ή άλλων τίτλων που μνημονεύονται στο άρθρο L. 4221-1.»

**3. Θέσεις των διαδίκων****A. Doctipharma**

9 Η Doctipharma ισχυρίζεται ότι η δραστηριότητά της συνίσταται στον σχεδιασμό και την τεχνική συντήρηση μιας επικουρικής λύσης που απευθύνεται στους φαρμακοποιούς φαρμακείων, προκειμένου να τους παρέχει τη δυνατότητα να δημοσιεύουν και να εκμεταλλεύονται τους ιστοτόπους τους ηλεκτρονικού εμπορίου μη συνταγογραφούμενων φαρμάκων, σύμφωνα με τις διατάξεις που διέπουν τη διαδικτυακή πώληση φαρμάκων. Οι διαδικτυακές πωλήσεις προϊόντων υγείας πραγματοποιούνται αποκλειστικά μεταξύ του εκάστοτε φαρμακοποιού και των χρηστών του διαδικτύου.

10 Η Doctipharma αμφισβητεί την απαγόρευση που της επιβλήθηκε βάσει των άρθρων L. 5125-25 και L. 5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας). Καταλήγει δε ότι τα γαλλικά δικαστήρια οφείλουν να ερμηνεύουν τα άρθρα L.5125-25, δεύτερο εδάφιο, και L.5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας) υπό το πρίσμα του άρθρου 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, προκειμένου να καθορίσουν αν η απορρέουσα από τα άρθρα αυτά απαγόρευση της διαμεσολάβησης στην πώληση φαρμάκων πρέπει να εφαρμόζεται στη δραστηριότητά της, ως προς την οποία υποστηρίζει ότι περιορίζεται στον σχεδιασμό και στην τεχνική συντήρηση μιας επικουρικής λύσης που απευθύνεται στους φαρμακοποιούς φαρμακείων προκειμένου να τους παρέχει τη δυνατότητα δημοσίευσης και εκμετάλλευσης των ιστοτόπων τους.

- 11 Προτείνει να υποβληθεί στο Δικαστήριο ερώτημα ως προς την ερμηνεία του άρθρου 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, ιδίως ως προς το αν η απαγόρευση της δραστηριότητάς της, βάσει των άρθρων L. 5125-25 και L. 5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας), δικαιολογείται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας κατά την έννοια του άρθρου 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση και, αντιστρόφως, ως προς το αν το άρθρο 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση επιτρέπει τη δραστηριότητα της «υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας» την οποία παρέχει η Doctipharma.
- 12 Η εταιρία Doctipharma υπογραμμίζει ότι τα ερωτήματα αυτά είναι νέα. Υποστηρίζει ότι η λύση που προκρίθηκε με την απόφαση της 20ής Δεκεμβρίου 2017, Asociación Profesional Elite Taxi (C-434/15, EU:C:2017:981), στηρίζεται στις ιδιαίτερες περιστάσεις της συγκεκριμένης υπόθεσης και ιδίως στο γεγονός ότι, ελλείψει της εφαρμογής που ανέπτυξε η Uber, οι οδηγοί δεν θα ήταν σε θέση να παράσχουν τις υπηρεσίες μεταφοράς καθώς και ότι η Uber ασκούσε αποφασιστική επιρροή επί των όρων παροχής υπηρεσιών των εν λόγω οδηγών.
- 13 Η απόφαση της 1ης Οκτωβρίου 2020, A (Διαφήμιση και πώληση φαρμάκων μέσω διαδικτύου), C-649/18, EU:C:2020:764, η οποία αφορά τη δυνατότητα επίκλησης των γαλλικών περιορισμών όσον αφορά τη διαφήμιση για την πώληση φαρμάκων έναντι εταιρίας εδρεύουσας σε άλλο κράτος μέλος πλην της Γαλλίας, η οποία τα εμπορεύεται μέσω του ιστοτόπου της προς τους Γάλλους καταναλωτές, άπτεται μιας εντελώς διαφορετικής προβληματικής από αυτή που αποτελεί το αντικείμενο της υπό κρίση διαφοράς. Ωστόσο, η εταιρία Doctipharma επισημαίνει ότι η απόφαση αυτή είναι κρίσιμη για την υπό κρίση διαφορά, καθόσον με αυτήν έγινε δεκτό ότι «μια υπηρεσία διαδικτυακής πώλησης φαρμάκων, όπως η επίμαχη στην υπόθεση της κύριας δίκης, μπορεί να συνιστά υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας, κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/31, και, ως εκ τούτου, να εμπίπτει στο πεδίο εφαρμογής της οδηγίας αυτής όσον αφορά τις ισχύουσες για την εν λόγω υπηρεσία προϋποθέσεις οι οποίες εμπίπτουν στον "συντονισμένο τομέα", κατά την έννοια του άρθρου 2, στοιχείο η', της ως άνω οδηγίας» (σκέψη 33).

#### **B. Pictime**

- 14 Η εταιρία Pictime, η οποία φιλοξενεί τον ιστότοπο [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr), ζητεί να απαλλαγθεί και να καταδικαστεί ο UDGPO στα δικαστικά έξοδα.

#### **C. UDGPO**

- 15 Τα αιτήματα του UDGPO κρίθηκαν απαράδεκτα.

**4. Εκτίμηση του cour d'appel (εφετείου) στο οποίο παραπέμφθηκε η υπόθεση:**

- 16 Η ένδικη διαφορά αφορά την πώληση εξ αποστάσεως με ηλεκτρονικά μέσα (ή διαδικτυακή πώληση) φαρμάκων που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση που χορηγούνται χωρίς να απαιτείται ιατρική συνταγή («μη συνταγογραφούμενα»).
- 17 Κατά το άρθρο 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση, τα κράτη μέλη εξασφαλίζουν ότι τα φάρμακα διατίθενται προς πώληση εξ αποστάσεως στο κοινό μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας, όπως ορίζεται στην οδηγία 98/34. Η παράγραφος 2 του άρθρου αυτού επιτρέπει στο κράτη μέλη να επιβάλλουν όρους, που δικαιολογούνται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας, για τη λιανική διάθεση στην επικράτειά τους φαρμάκων προς πώληση στο κοινό μέσω των υπηρεσιών της κοινωνίας της πληροφορίας.
- 18 Ο γαλλικός κώδικας δημόσιας υγείας απαγορεύει κατ' ουσίαν σε πρόσωπα τα οποία δεν έχουν την ιδιότητα του φαρμακοποιού να ασκούν δραστηριότητα διαμεσολαβητή μεταξύ των φαρμακείων και του κοινού (άρθρα L. 1525-25 και L.1525-26).
- 19 Η λύση που προκρίθηκε με την απόφαση της 20ής Δεκεμβρίου 2017, *Asociación Profesional Elite Taxi* (C-434/15, EU:C:2017:981), κατά την οποία η «υπηρεσία διαμεσολάβησης πρέπει να θεωρηθεί ότι αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα μιας συνολικής υπηρεσίας της οποίας κύριο στοιχείο είναι η υπηρεσία μεταφοράς και, ως εκ τούτου, δεν πρέπει να χαρακτηρίζεται “υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας” κατά την έννοια του άρθρου 1, σημείο 2, της οδηγίας 98/34, στο οποίο παραπέμπει το άρθρο 2, στοιχείο α', της οδηγίας 2000/31, αλλά “υπηρεσία στον τομέα των μεταφορών” κατά την έννοια του άρθρου 2, παράγραφος 2, στοιχείο δ', της οδηγίας 2006/123» (σκέψη 40) δεν μπορεί να εφαρμοστεί εν προκειμένω. Κατ' ουσίαν, προέκυψε μετά από ειδική ανάλυση των ιδιαίτερων περιστάσεων της συγκεκριμένης υπόθεσης.
- 20 Συγκεκριμένα, το Δικαστήριο επισήμανε ότι «στο πλαίσιο της υπηρεσίας διαμεσολάβησης, η Uber επιλέγει μη επαγγελματίες οδηγούς που χρησιμοποιούν δικό τους όχημα και τους παρέχει μια εφαρμογή χωρίς την οποία οι μεν οδηγοί δεν θα ήταν σε θέση να παράσχουν τις υπηρεσίες μεταφοράς, τα δε άτομα που επιθυμούν να μετακινηθούν εντός πόλης δεν θα είχαν πρόσβαση στις υπηρεσίες των εν λόγω οδηγών. Επιπλέον, η Uber ασκεί αποφασιστική επιρροή επί των όρων παροχής της υπηρεσίας από τους οδηγούς αυτούς. Ως προς το τελευταίο σημείο, γίνεται ειδικότερα δεκτό ότι η Uber καθορίζει, μέσω της ομώνυμης εφαρμογής, τουλάχιστον το ανώτατο κόμιστρο, ότι εισπράττει το κόμιστρο από τον πελάτη και εν συνεχεία αποδίδει τμήμα του στον μη επαγγελματία οδηγό του οχήματος, και ότι ελέγχει σε κάποιον βαθμό την ποιότητα των οχημάτων και των οδηγών τους, αλλά και τη συμπεριφορά των τελευταίων, επ' απειλή ακόμη και αποκλεισμού τους» (σκέψη 39). Τα χαρακτηριστικά αυτά δεν συντρέχουν στην υπό κρίση υπόθεση, δεδομένου ότι οι φαρμακοποιοί φαρμακείων είναι ήδη

επαγγελματίες στην πώληση φαρμάκων, της οποίας η εξ αποστάσεως πώληση με ηλεκτρονικά μέσα αποτελεί απλώς προέκταση. Εξάλλου, δεν προκύπτει ότι η Doctipharma παρεμβαίνει στον καθορισμό της τιμής των φαρμάκων που πωλούνται με ηλεκτρονικά μέσα. Η Doctipharma αρνείται ότι η υπηρεσία που παρέχει θίγει το μονοπώλιο των φαρμακοποιών όσον αφορά την πώληση φαρμάκων.

- 21 Η απόφαση της 1ης Οκτωβρίου 2020, Α (Διαφήμιση και πώληση φαρμάκων μέσω διαδικτύου), C-649/18, EU:C:2020:764, δεν είναι κρίσιμη για την υπό κρίση διαφορά καθόσον αφορά τη συμβατότητα των γαλλικών περιορισμών στον τομέα της διαφήμισης φαρμάκων με το άρθρο 85γ της οδηγίας για τα φάρμακα που προορίζονται για ανθρώπινη χρήση.
- 22 Το Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο) επέκρινε την απόφαση του cour d'appel de Versailles (εφετείου Βερσαλλιών) με το σκεπτικό ότι δεν είχε συναγάγει τις συνέπειες των δικών του διαπιστώσεων σύμφωνα με τις οποίες η δραστηριότητα της Doctipharma στον ιστότοπό της συνίστατο ιδίως στη διευκόλυνση της επικοινωνίας μεταξύ των φαρμακοποιών φαρμακείων και των πελατών για την πώληση φαρμάκων. Επομένως, κατά το Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο), η Doctipharma έχει ρόλο διαμεσολαβητή και συμμετέχει κατ' αυτόν τον τρόπο στο ηλεκτρονικό εμπόριο πώλησης φαρμάκων μολονότι δεν είναι φαρμακοποιός, κατά παράβαση των απαγορεύσεων των άρθρων L.5125-25 και L.5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας).
- 23 Τα ερωτήματα που η Doctipharma προτείνει να υποβληθούν στο Δικαστήριο στηρίζονται σε ερμηνεία διαφορετική από εκείνη που δέχθηκε το Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο) όσον αφορά τις διατάξεις των άρθρων L.5125-25 και L.5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας), σχετικά με την απαγόρευση της μεσιτείας και γενικότερα της παρέμβασης τρίτου στην πώληση φαρμάκων τα οποία χορηγούνται χωρίς ιατρική συνταγή, η οποία προκύπτει από την ερμηνεία του άρθρου 85γ της οδηγίας 2011/62/ΕΚ, κατά το οποίο τα φάρμακα τα οποία χορηγούνται χωρίς ιατρική συνταγή πρέπει να μπορούν να πωλούνται εξ αποστάσεως στο κοινό.
- 24 Είναι αναγκαίο για την επίλυση της διαφοράς να υποβληθούν στο Δικαστήριο τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα.

##### **5. Τα προδικαστικά ερωτήματα:**

- 25 Το Cour d'appel (εφετείο) υποβάλλει τα ακόλουθα προδικαστικά ερωτήματα:
  - Πρέπει η δραστηριότητα της Doctipharma, όπως περιγράφεται στην παρούσα απόφαση, επί και βάσει του ιστοτόπου της [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) να χαρακτηριστεί ως «υπηρεσία της κοινωνίας της πληροφορίας» κατά την έννοια της οδηγίας 98/34/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 22ας Ιουνίου 1998;

- Στην περίπτωση αυτή, εμπίπτει η δραστηριότητα της Doctipharma, όπως περιγράφεται στην παρούσα απόφαση, επί και βάσει του ιστοτόπου της [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr) στο πεδίο εφαρμογής του άρθρου 85γ της ευρωπαϊκής οδηγίας της 6ης Νοεμβρίου 2001, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία της 8ης Ιουνίου 2011;
- Πρέπει το άρθρο 85γ της οδηγίας της 6ης Νοεμβρίου 2001, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία της 8ης Ιουνίου 2011, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι συνιστά περιορισμό που δικαιολογείται για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας η απαγόρευση, που απορρέει από την ερμηνεία των άρθρων L. 5125-25 και L. 5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας, Γαλλία), της δραστηριότητας της Doctipharma, όπως περιγράφεται στην παρούσα απόφαση, επί και βάσει του ιστοτόπου της [www.doctipharma.fr](http://www.doctipharma.fr);
- Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως, πρέπει το άρθρο 85γ της οδηγίας της 6ης Νοεμβρίου 2011, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία της 8ης Ιουνίου 2011, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη δραστηριότητα της Doctipharma, όπως περιγράφεται στην παρούσα απόφαση, επί και βάσει του ιστοτόπου της [www.doctipharmia.fr](http://www.doctipharmia.fr);
- Στην περίπτωση αυτή, δικαιολογείται η απαγόρευση της δραστηριότητας της Doctipharma, η οποία απορρέει από την ερμηνεία των άρθρων L. 5125-25 και L. 5125-26 του Code de la santé publique (κώδικα δημόσιας υγείας) στην οποία προέβη το Cour de cassation (Ανώτατο Ακυρωτικό Δικαστήριο), για λόγους προστασίας της δημόσιας υγείας κατά την έννοια του άρθρου 85γ της οδηγίας της 6ης Νοεμβρίου 2001, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία της 8ης Ιουνίου 2011;
- Σε περίπτωση αρνητικής απαντήσεως, πρέπει το άρθρο 85γ της οδηγίας της 6ης Νοεμβρίου 2001, όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία της 8ης Ιουνίου 2011, να ερμηνευθεί υπό την έννοια ότι επιτρέπει τη δραστηριότητα της «υπηρεσίας της κοινωνίας της πληροφορίας» που παρέχει η Doctipharma;