

FÖRSTAINSTANSRÄTTENS DOM (fjärde avdelningen)
den 5 mars 2003

Mål T-24/01

Claire Staelen
mot
Europaparlamentet

”Tjänstemän – Allmänt uttagningsprov – Delprov – Uttagningskommitténs
behörighet att frångå det minsta antal poäng som krävs enligt meddelandet om
uttagningsprov – Jämförande prov – Upptagande till sakprövning”

Fullständig text på franska II - 423

Saken: En talan om i första hand ogiltigförklaring av uttagningskommitténs
beslut i uttagningsprov EUR/A/151/98 att neka sökanden tillträde till
de prov som hölls efter prov VII A d i nämnda uttagningsprov och i
andra hand ersättning för den ideella skada som sökanden uppger sig
ha lidit.

Avgörande: Uttagningskommitténs beslut i uttagningsprov EUR/A/151/98 att neka
sökanden tillträde till de prov som hölls efter prov VII A d i nämnda
uttagningsprov ogiltigförklaras. Parlamentet skall bära sin
rättegångskostnad och ersätta sökandens rättegångskostnad, inklusive
de kostnader som hänför sig till det interimistiska förfarandet.

Sammanfattning av domen

1. Tjänstemän – Talan – Rättsakt som går någon emot – Beslut av en uttagningskommitté att minska det minsta antal poäng som krävs enligt meddelandet om uttagningsprov för att få godkänt i provet – Avvisning (Tjänsteföreskrifterna, artikel 90.2)

2. Tjänstemän – Uttagningsprov på grundval av meriter och prov – Villkor för godkännande – Fastställs i meddelandet om uttagningsprov – Uttagningskommitténs minskning av minsta antal poäng som krävs enligt meddelandet om uttagningsprov för att få godkänt i provet – Fel i förfarandet som kan medföra att slutresultatet av uttagningsprovet blir felaktigt (Tjänsteföreskrifterna, bilaga III, artikel 1.1 e)

1. Endast åtgärder som har tvingande rättsverkningar som kan påverka sökandens intressen genom att väsentligt förändra dennes rättsliga ställning utgör rättsakter och beslut som kan bli föremål för en talan om ogiltigförklaring. När det är fråga om rättsakter eller beslut som utarbetas i flera steg, bland annat under ett internt förfarande såsom ett uttagningsförfarande, utgör endast åtgärder som innebär att institutionens ställning definitivt fastslås enligt detta förfarande rättsakter mot vilka talan kan väckas. Däremot går inte mellanliggande åtgärder vars syfte är att förbereda det slutgiltiga beslutet någon emot i enlighet med artikel 90.2 i tjänsteföreskrifterna och kan endast ifrågasättas i samband med en talan avseende de rättsakter som kan ogiltigförklaras.

Beslut av en uttagningskommitté om att minska det minsta antal poäng som krävs enligt meddelandet om uttagningsprov för att få godkänt i provet, utgör inte en rättsakt mot vilken talan kan väckas och kan endast ifrågasättas av en sökande i samband med en talan avseende en rättsakt som går denne emot.

(se punkterna 32–34)

Hänvisning till förstainstansrätten den 15 juni 1994 i mål T-6/93, Pérez Jiménez mot kommissionen, REGP s. I-A-155 och II-497, punkterna 34 och 35, och förstainstansrättens den 2 maj 2001 i mål T-208/00, Barleycorn Mongolue och Boixader Rivas mot rådet och Europaparlamentet, REGP s. I-A-103 och II-479, punkt 34

2. Även om tillsättningskommittén har ett omfattande utrymme för skönsmässig bedömning vid fastställandet av villkoren för ett uttagningsprov, är uttagningskommittén bunden av ordalydelsen i meddelandet om uttagningsprov såsom det har publicerats. Ordalydelsen i meddelandet om uttagningsprov utgör såväl ramen för lagenligheten som ramen för bedömningarna för uttagningskommittén.

Om uttagningskommittén fastställer svårighetsgraden för ett uttagningsprov genom att, inom ramen för det omfattande utrymme för skönsmässig bedömning som den tillerkänts, fastställa villkoren för och innehållet i de prov som anges i meddelandet om uttagningsprov, fastställs godkännandenivåerna för uttagningsproven av tillsättningsmyndigheten i meddelandet om uttagningsprov i enlighet med artikel 1.1 e i bilaga III i tjänsteföreskrifterna, vilken anger att detta meddelande bland annat i fråga om uttagningsprov, skall innehålla information om provens karaktär och betygssättning. Följaktligen innebär ett beslut av uttagningskommittén om ändring av godkännandenivåerna att fel i förfarandet föreligger vid uttagningsproven.

Fel i förfarandet innebär visserligen endast att en rättsakt blir ogiltig när det är fastställt att om detta fel i förfarandet inte hade förelegat skulle nämnda rättsakt ha kunnat ha ett annat innehåll. En uttagningskommittés sänkning av godkännandenivån, vilket får till följd att antalet deltagare i senare jämförande uttagningsprov ökar betydligt, innebär att förfarandet vid nämnda uttagningsprov blir ogiltigt.

Jämförande uttagningsprov är per definition uttagningsprov där varje deltagares prestation bedöms i förhållande till övriga deltagares prestationer på så sätt att antalet deltagare vid dessa uttagningsprov kan ha inverkan på uttagningskommitténs bedömning av deltagarna. De senare återspeglar de värdeomdömen som ges avseende en deltagares prestation i förhållande till övriga deltagares prestationer. Ju större antalet deltagare vid denna typ av prov är, desto större krav ställs på dessa deltagare från uttagningskommitténs sida. Denna slutsats kan endast ifrågasättas om den ifrågavarande institutionen visar att varje deltagare har betygssatts på så sätt att de inte jämförs med övriga deltagare. Om ett fel i förfarandet uppstår vid ett uttagningsprov, åligger det nämligen den ifrågavarande institutionen att visa att slutresultatet av uttagningsprovet inte har påverkats härav.

(se punkterna 47, 51–54, 57 och 58)

Hänvisning till domstolen den 18 februari 1982 i mål 67/81, Ruske mot kommissionen, REG 1982, s. 661, punkt 9, den 23 april 1986 i mål 150/84, Bernardi mot Europaparlamentet, REG 1986, s. 1375, punkt 28, den 10 december 1987 i de förenade målen 181/86–184/86, Del Plato m.fl. mot kommissionen, REG 1987, s. 4991, punkt 36, förstainstansrätten den 12 juli 1990 i mål T-35/89, Albani m.fl. mot kommissionen, REG 1990, s. II-395, punkterna 43–45, den 21 maj 1996 i mål T-153/95, Kaps mot domstolen, REGP 1996, s. I-A-233 och II-663, punkt 37, den 16 april 1997 i mål T-80/96, Fernandes Leite Mateus mot rådet, REGP 1996, s. I-A-87 och II-259, punkt 27, den 11 februari 1999 i mål T-200/97, Jiménez mot harmoniseringsbyrån, REGP 1999, s. I-A-19 och II-73, punkt 55