

Věc C-143/22

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce

Datum doručení:

1. března 2022

Předkládající soud:

Conseil d'État (Francie)

Datum předkládacího rozhodnutí:

24. února 2022

Žalobci

Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE)

Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE)

Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT)

Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE)

Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI)

Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI)

Ligue des droits de l'homme (LDH)

Le Paria

Syndicat des avocats de France (SAF)

SOS – Hépatites Fédération

Žalovaný

Ministre de l'Intérieur

CONSEIL D'ÉTAT (STÁTNÍ RADA, FRANCIE)

rozhodující
ve sporném řízení

[OMISSIS]

S ohledem na tato řízení:

1° Pod č. 450285, [OMISSIS] [řízení], [OMISSIS][žalobci] navrhuje, aby Conseil d'État (Státní rada):

1°) z důvodu překročení pravomoci zrušila ordonnance n° 2020-1733 du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile [vyhláška č. 2020-1733 ze dne 16. prosince 2020 o legislativní části zákoníku o vstupu a pobytu cizinců a o azylovém právu] [dále jen „CESEDA“ nebo „zákoník“];

2°) [OMISSIS] [řízení]

Žalobci tvrdí, že:

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

- v rozsahu, v němž nová ustanovení článku L. 332-3 zákoníku stanoví, že se režim odepření vstupu použije v případě znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích podle článku 25 „Schengenského hraničního kodexu“ při kontrolách prováděných na vnitřní hranici, nerespektují ustanovení [čl. 2 odst. 2 písm. a)] směrnice 2008/115/EU, jak je vyložil SDEU v rozsudku [ze dne 19. března 2019, Arib a další, C-444/17, EU:C:2019:220], a překážku věci pravomocně rozsouzené ze strany Conseil d'État [Státní rada], která ve sporném řízení rozhodla v rozhodnutí č. 428178 ze dne 27. listopadu 2020; jestliže se Conseil d'État [Státní rada] touto úvahou nebude řídit, je podle žalobců na ní, aby se obrátila na Soudní dvůr Evropské unie s předběžnou otázkou ohledně výkladu;

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

V žalobní odpovědi zapsané dne 18. října 2021 ministr vnitra [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky] navrhuje, aby byla ostatní návrhová žádání žaloby zamítnuta. Ministr vnitra tvrdí, že žalobní důvody předložené na podporu těchto návrhových žádání nejsou opodstatněné.

2° Pod č. 450288, [OMISSIS][řízení], [OMISSIS] [žalobci] navrhují, aby Conseil d'État (Státní rada):

1°) z důvodu překročení pravomoci zrušila décret n° 2020-1734 du 16 décembre 2020 portant partie réglementaire du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile [nařízení č. 2020-1734 ze dne 16. prosince 2020 o regulační části zákoníku o vstupu a pobytu cizinců a o azylovém právu];

2°) [OMISSIS] [řízení]

Žalobci tvrdí, že:

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

- v rozsahu, v němž ustanovení článku R. 332-1 CESEDA stanoví, že se režim odepření vstupu použije v případě znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích při kontrolách prováděných na vnitřní hranici, nerespektují ustanovení [čl. 2 odst. 2 písm. a)] směrnice 2008/115/EU, jak je vyložil SDEU v rozsudku [ze dne 19. března 2019, Arib a další, C-444/17, EU:C:2019:220], a rozhodnutí Conseil d'État [Státní rada], která o sporu rozhodla ve výše citovaném rozhodnutí č. 428178; jestliže se Conseil d'État [Státní rada] touto úvahou nebude řídit, je podle žalobců na ní, aby se obrátila na Soudní dvůr Evropské unie s předběžnou otázkou ohledně výkladu;

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

V žalobní odpovědi zaregistrované dne 18. října 2021 ministr vnitra navrhuje, aby byla žaloba zamítnuta. Ministr vnitra tvrdí, že žalobní důvody nejsou opodstatněné.

[OMISSIS] [řízení]

S ohledem na:

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

- Smlouvu o fungování Evropské unie;

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

- nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016;
[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]
- směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008;
[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]
- rozsudek [ze dne 19. března 2019, Arib a další, C-444/17, EU:C:2019:220];
[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]
[OMISSIS] [řízení]

S ohledem na následující skutečnosti:

K právnímu rámci:

- 1 Podle článku 52 loi du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d’asile effectif et une intégration réussie [zákon ze dne 10. září 2018 o kontrolovaném přistěhovalectví, účinném právu na azyl a úspěšné integraci]: „*Za podmínek stanovených v článku 38 Constitution [Ústavy] a ve lhůtě 24 měsíců od vyhlášení tohoto zákona je vláda oprávněna formou nařízení: /1° Přepracovat legislativní část code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile [zákoník o vstupu a pobytu cizinců a o azylovém právu] s cílem přeorganizovat jeho strukturu, vyjasnit jeho znění a začlenit do něj ustanovení jiných zákoníků nebo nekodifikovaných zákoníků, které spadají do oblasti působnosti zákona a mají přímý vztah ke vstupu cizinců do Francie a jejich pobytu ve Francii./ Nová kodifikace prováděná podle tohoto bodu 1° se provádí v souladu s platným právem a s výhradou změn, které mohou být nezbytné k zajištění souladu s hierarchií norem a jednotnosti znění předpisů, k harmonizaci právního stavu, k nápravě chyb a nedostatků v kodifikaci a ke zrušení ustanovení, která jsou zastaralá nebo již nemají smysl, ať již byla kodifikována či nikoli; [...]*“ [OMISSIS]
- 2 Na základě tohoto legislativního zmocnění [OMISSIS][není relevantní] vydala vláda ordonnance du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile (CESEDA) [vyhláška ze dne 16. prosince 2020 o legislativní části zákoníku o vstupu a pobytu cizinců a o azylovém právu]. Téhož dne byla vydána vyhláška o regulační části uvedeného zákoníku. Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (Sdružení advokátů na obranu práv cizinců) a další sdružení žalobců z důvodu překročení pravomoci navrhují zrušit toto nařízení a tuto vyhlášku prostřednictvím návrhů,

kteří předkládají podobné otázky k posouzení, a je proto vhodné je spojit, aby o nich bylo rozhodnuto v jediném rozhodnutí.

3 [OMISSIS] [přípustnost]

K formální zákonnosti napadené vyhlášky a napadeného nařízení:

4 [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

K vnitřní zákonnosti vyhlášky:

[OMISSIS]

5 [OMISSIS]

6 [OMISSIS]

7 [OMISSIS]

8 [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

Ke knize III obsahující ustanovení týkající se vstupu cizinců do Francie:

K ustanovením článku L. 332-3 CESEDA týkajícím se možnosti odepřít vstup státním příslušníkům třetích zemí na vnitřních hranicích:

9 Článek 32 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/399 ze dne 9. března 2016, kterým se stanoví kodex Unie o pravidlech upravujících přeshraniční pohyb osob (Schengenský hraniční kodex) stanoví, že v případě znovuzavedení ochrany vnitřních hranic za podmínek stanovených v hlavě III kapitole II se příslušná ustanovení hlavy II tohoto nařízení týkající se vnějších hranic „*použijí [...] obdobně*“. Článek 14 Schengenského hraničního kodexu, který spadá do hlavy II uvedeného nařízení, stanoví možnost odepřít vstup státním příslušníkům třetích zemí, kteří nesplňují všechny podmínky vstupu stanovené v [čl. 6 odst. 1] a kteří nepatří do některé z kategorií osob uvedených v [čl. 6 odst. 5] uvedeného nařízení. [Z čl. 2 odst. 2 písm. a)] směrnice 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 o společných normách a postupech v členských státech při navracení neoprávněně pobývajících státních příslušníků třetích zemí vyplývá, že členské státy se mohou rozhodnout neuplatňovat tuto směrnici na státní příslušníky třetích zemí, jimž byl „*odepřen vstup v souladu s článkem [14] Schengenského hraničního kodexu nebo kteří byli zadrženi nebo zastaveni příslušnými orgány v souvislosti s neoprávněným překročením vnější hranice členského státu po zemi, po moři nebo vzduchem a následně neobdrželi v tomto členském státě povolení k pobytu či oprávnění k pobytu*“.

- 10 V rozsudku ze dne 19. března 2019, Arib a další (C-444/17) Soudní dvůr Evropské unie rozhodl, že: „Článek 2 odst. 2 písm. a) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/115/ES ze dne 16. prosince 2008 [...] ve spojení s článkem 32 [Schengenského hraničního kodexu] musí být vykládán v tom smyslu, že se nepoužije na situaci státního příslušníka třetí země s neoprávněným pobytem, který byl zadržen v bezprostřední blízkosti vnitřní hranice členského státu, i když tento členský stát v souladu s článkem 25 tohoto kodexu znovu zavedl ochranu na této hranici z důvodu závažné hrozby pro veřejný pořádek nebo vnitřní bezpečnost uvedeného členského státu.“
- 11 V rozhodnutí č. 428175 ze dne 27. listopadu 2020 Conseil d'État (Státní rada) rozhodující ve sporném řízení rozhodla, že ustanovení článku L. 213-3-1 CESEDA ve znění výše uvedeného zákona ze dne 10. září 2018, která stanoví, že v případě dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích může být cizinci přicházejícímu přímo z území státu, který je smluvní stranou úmluvy podepsané v Schengenu dne 19. června 1990, vydáno rozhodnutí o odepření vstupu za podmínek uvedených v článku L. 213-2 téhož zákoníku, pokud vstoupil na metropolitní území překročením vnitřní pozemní hranice, aniž k tomu byl oprávněn, a byl kontrolován v oblasti mezi touto hranicí a linií vedenou deset kilometrů od ní, jsou v rozporu s ustanoveními směrnice 2008/115/ES, jak je vykládá výše uvedený rozsudek Soudního dvora Evropské unie.
- 12 Ustanovení napadené vyhlášky nepřebírají ustanovení článku L. 213-3-1 CESEDA v jeho předchozím znění, a proto nejsou v rozporu s překážkou věci pravomocně rozsouzené. Článek L. 332-3 druhý pododstavec CESEDA, který vyplývá z napadené vyhlášky, však stanoví, že rozhodnutí o odepření vstupu může být v případě dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích přijato „během kontrol prováděných na vnitřní hranici“.
- 13 S ohledem na ustanovení uvedená v bodě 9 a na odůvodnění výše uvedeného rozsudku Soudního dvora Evropské unie je otázka, zda v případě dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích za podmínek stanovených v hlavě III kapitole II nařízení (EU) 2016/399, může být cizinci přicházejícímu přímo z území státu, který je smluvní stranou úmluvy podepsané v Schengenu dne 19. června 1990, který se dostaví na povolený stálý nebo mobilní hraniční přechod bez toho, aby měl doklady prokazující oprávnění ke vstupu nebo právo pobytu ve Francii, odepřen vstup při kontrole na této hranici na základě článku 14 tohoto nařízení, aniž by byla použitelná směrnice 2008/115/ES, rozhodující pro řešení sporu, o němž má rozhodnout Conseil d'État (Státní rada), a představuje závažný problém při výkladu unijního práva. Je proto nezbytné předložit věc Soudnímu dvoru Evropské unie na základě článku 267 Smlouvy o fungování Evropské unie a do doby, než Soudní dvůr rozhodne, přerušit řízení o návrhových žádáních

obsažených v žalobě č. 450285 směřujících proti článku L. 332-3 CESEDA, ve znění vyplývajícím z napadené vyhlášky.

[OMISSIS]

14 [OMISSIS]

15 [OMISSIS]

16 [OMISSIS]

17 [OMISSIS]

18 [OMISSIS]

19 [OMISSIS]

20 [OMISSIS]

21 [OMISSIS]

22 [OMISSIS]

23 [OMISSIS]

24 [OMISSIS]

25 [OMISSIS]

26 [OMISSIS]

27 [OMISSIS]

28 [OMISSIS]

29 [OMISSIS]

30 [OMISSIS]

31 [OMISSIS]

32 [OMISSIS]

33 [OMISSIS]

34 [OMISSIS]

35 [OMISSIS]

36 [OMISSIS]

37 [OMISSIS]

38 [OMISSIS]

39 [OMISSIS]

40 [OMISSIS]

41 [OMISSIS]

42 [OMISSIS]

43 [OMISSIS]

44 [OMISSIS]

45 [OMISSIS]

46 [OMISSIS]

47 [OMISSIS]

48 [OMISSIS]

49 [OMISSIS]

50 [OMISSIS]

51 [OMISSIS]

52 [OMISSIS]

53 [OMISSIS]

54 [OMISSIS]

55 [OMISSIS]

56 [OMISSIS]

57 [OMISSIS]

58 [OMISSIS]

59 [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

K důsledkům, které je třeba vyvodit z výše uvedeného:

60 [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

61 Kromě toho je třeba přerušit řízení o návrhových žádáních znějících na zrušení žaloby č. 450285 v rozsahu, v němž se týkají čl. L. 332-3 druhého pododstavce CESEDA, vycházejícího z napadené vyhlášky, až do doby, než Soudní dvůr Evropské unie rozhodne o předběžné otázce uvedené v bodě 13.

[OMISSIS]

62 [OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

ROZHODL:

Článek 1: Řízení o návrhových žádáních obsažených v žalobě č. 450285 směřujících proti článku L. 332–3 CESEDA se přerušuje do doby, než Soudní dvůr Evropské unie rozhodne o následující otázce: Lze v případě dočasného znovuzavedení kontrol na vnitřních hranicích za podmínek stanovených v hlavě III kapitole II nařízení (EU) 2016/399 odepřít na základě článku 14 tohoto nařízení vstup cizinci přicházejícímu přímo z území státu, který je smluvní stranou úmluvy podepsané v Schengenu dne 19. června 1990, při kontrolách prováděných na této hranici, aniž se použije směrnice 2008/115/ES?

[OMISSIS][není relevantní z hlediska předběžné otázky]

[OMISSIS]

[OMISSIS] [řízení]