

**Lieta C-143/22**

**Lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu**

**Iesniegšanas datums:**

2022. gada 1. marts

**Iesniedzējtiesa:**

*Conseil d'État* (Francija)

**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2022. gada 24. februāris

**Prasītājas:**

*Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE)*

*Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE)*

*Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT)*

*Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE)*

*Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI)*

*Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI)*

*Ligue des droits de l'homme (LDH)*

*Le Paria*

*Syndicat des avocats de France (SAF)*

*SOS – Hépatites Fédération*

**Atbildētāja:**

*Ministre de l'Intérieur* [Iekšlietu ministrija]

---

**CONSEIL D'ÉTAT [VALSTS PADOME]**

Lēmums  
tiesvedībā

[..]

Izskatījusi šādas lietas:

1.° [Lietā] ar Nr. 450285, [..] [procesuālie aspekti], [..] [prasītājas] lūdz *Conseil d'État*:

1) pilnvaru pārsniegšanas dēļ atcelt *Ordonnance n° 2020-1733 du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile* [2020. gada 16. decembra Rīkojumu Nr. 2020-1733, ar ko Ārvalstnieku ieceļošanas un uzturēšanās un patvēruma tiesību kodeksā iekļauj deleģētās likumdošanas normas, (turpmāk tekstā “*CESEDA*” vai “kodekss”);

2) [..] [procesuālie aspekti],

[kurā] tās apgalvo, ka:

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– ciktāl ar tām tiek piemērots regulējums par atteikumu ieceļot gadījumā, ja, pamatojoties uz “Šengenas robežu kodeksa” 25. pantu, tiktu atjaunota robežkontrole, veicot pārbaudes pie iekšējām robežām, kodeksa L. 332-3 panta jaunās normas ir pretrunā Direktīvas 2008/115/E[K] (2. panta 2. punkta a) apakšpunkta) normām, kā tās 2019. gada 19. marta spriedumā *Arib* u.c. (C-444/17, EU:C:2019:220) interpretējusi EST, un *Conseil d'État* tiesvedības nolēmuma *res judicata* spēkam 2020. gada 27. novembra lēmumā Nr. 428178; ja *Conseil d'État* šai argumentācijai nepiekristu, tai būtu jāuzdod Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāls jautājums par interpretāciju;

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

Ar iebildumu rakstu, kas saņemts 2021. gada 18. oktobrī, Iekšlietu ministrija [..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu] lūdz noraidīt pārējos prasības pieteikumā

ietvertos prasījumus. Tā apgalvo, ka šo prasījumu atbalstam norādītie pamati nav pamatoti.

2.° [Lietā] ar Nr. 450288, [..] [procesuālie aspekti], [..] [prasītājas] lūdz *Conseil d'État*:

1) pilnvaru pārsniegšanas dēļ atcelt *Décret n° 2020-1734 du 16 décembre 2020 portant partie réglementaire du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile* [2020. gada 16. decembra dekrētu Nr. 2020-1734, ar ko Ārvalstnieku ieceļošanas un uzturēšanās un patvēruma tiesību kodeksā iekļauj reglamentējošās normas];

2) [..] [procesuālie aspekti]

[kurā] tās apgalvo, ka:

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– ciktāl ar šīm normām tiek piemērots regulējums par atteikumu ieceļot gadījumā, ja tiktu atjaunota robežkontrole, veicot pārbaudes pie iekšējām robežām, *CESEDA* R. 332-1. panta normas ir pretrunā Direktīvas 2008/115/E[K] [2. panta 2. punkta a) apakšpunkta] normām, kā tās 2019. gada 19. marta spriedumā *Arib* u.c. (C-444/17, EU:C:2019:220) interpretējusi EST, un iepriekš minētā *Conseil d'État* nolēmumam tiesvedībā Nr. 428178; ja *Conseil d'État* nepiekrīstu šai argumentācijai, tai būtu jāuzdod Eiropas Savienības Tiesai prejudiciāls jautājums par interpretāciju;

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

Ar iebildumu rakstu, kas saņemts 2021. gada 18. oktobrī, Iekšlietu ministrija lūdz prasību noraidīt. Tā apgalvo, ka izvirzītie pamati nav pamatoti.

[..] [procesuālie aspekti].

Ņemot vērā:

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– Līgumu par Eiropas Savienības darbību;

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts);

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu Nr. 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris);

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

– 2019. gada 19. marta spriedumu *Arib* u.c. (C-444/17, EU:C:2019:220);

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

[..] [procesuālie aspekti]

Ar šādu pamatojumu:

Par piemērojamo tiesisko regulējumu:

- 1 *Loi du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d'asile effectif et une intégration réussie* [2018. gada 10. septembra Likuma par pārvaldītu imigrāciju, iedarbīgām patvēruma tiesībām un sekmīgu integrāciju] 52. pantā ir noteikts: “Konstitūcijas 38. pantā minētajos gadījumos valdība ir pilnvarota divdesmit četru mēnešu laikā pēc šā likuma pasludināšanas, izdodot rīkojumu: /1. pieņemt jaunu Ārvalstnieku ieceļošanas un uzturēšanās un patvēruma tiesību kodeksa deleģētās likumdošanas sadaļas redakciju, lai grozītu tā plānu, precizētu tā redakciju un tajā iekļautu normas no citiem kodeksiem vai nekodificētas normas, kas ietilpst likumdevēja kompetencē un kas tieši attiecas uz ārvalstnieku ieceļošanu un uzturēšanos Francijā./ Jaunā kodifikācija uz šā 1.°punkta pamata tiek īstenota, apkopojot spēkā esošas tiesību normas un ņemot vērā grozījumus, kas izrādītos nepieciešami, lai ievērotu tiesību normu hierarhiju un normu redakciju saskaņotību, harmonizētu tiesiskumu, novērstu kļūdas un trūkumus kodifikācijā un atceltu tiesību normas – gan kodificētas, gan nekodificētas –, kas ir novecojušas vai kuru priekšmets vairs nepastāv; [..]/[..]”.
- 2 Pamatojoties uz šo likumdevēja deleģējumu, [..] [uz prejudiciālo jautājumu neattiecas] valdība ir pieņēmusi 2020. gada 16. decembra Rīkojumu, ar ko Ārvalstnieku ieceļošanas un uzturēšanās un patvēruma tiesību kodeksā iekļauj deleģētās likumdošanas normas (*CESEDA*). Tajā pašā dienā tika pieņemts dekrēts, ar ko šajā kodeksā iekļauj reglamentējošās normas. Biedrība *Avocats pour la défense des droits des étrangers* [Advokāti ārvalstnieku tiesību aizstāvībai] un pārējās biedrības, kas ir prasītājas [pamatlietā], lūdz atcelt šo rīkojumu un šo dekrētu pilnvaru pārsniegšanas dēļ – ar prasības pieteikumiem, kuros tiek lūgts spriest par identiskiem jautājumiem, un līdz ar to šīs prasības ir jāapvieno, lai pieņemtu vienu kopīgu nolēmumu.
- 3 [..] [pieņemamība]

Attiecībā uz apstrīdētā rīkojuma un apstrīdētā dekrēta formālo tiesiskumu:

- 4 [..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

Attiecībā uz rīkojuma tiesiskumu pēc būtības:

[..]

- 5 [..]

- 6 [..]

- 7 [..]

- 8 [..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

Attiecībā uz III grāmatu, kurā apkopotas tiesību normas par ārvalstnieku ieceļošanu Francijā:

Attiecībā uz CESEDA L. 332-3. panta normām par iespēju pie iekšējām robežām trešo valstu valstspiederīgajiem piemērot atteikumu ieceļot:

- 9 Pirmkārt, Eiropas Parlamenta un Padomes Regulas (ES) 2016/399 (2016. gada 9. marts) par Savienības Kodeksu par noteikumiem, kas reglamentē personu pārvietošanos pār robežām (Šengenas Robežu kodekss) 32. pantā ir paredzēts, ka, III sadaļas II nodaļā paredzētajos gadījumos atjaunojot robežkontroli pie iekšējām robežām, “*mutatis mutandis* piemēro” attiecīgos šīs regulas II sadaļas noteikumus. Šengenas Robežu kodeksa 14. pantā, kas ietverts šīs Regulas II sadaļā, ir paredzēta iespēja atteikt ieceļošanu trešo valstu valstspiederīgajiem, kuri neatbilst [6. panta 1. punktā] izklāstītiem ieceļošanas nosacījumiem un nepieder pie to personu kategorijas, uz kurām attiecas šīs pašas regulas [6. panta 5. punkts]. Otrkārt, no Direktīvas 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) par kopīgiem standartiem un procedūrām dalībvalstīs attiecībā uz to trešo valstu valstspiederīgo atgriešanu, kas dalībvalstī uzturas nelikumīgi, [2. panta 2. punkta a) apakšpunkta] izriet, ka dalībvalstis var pieņemt lēmumu nepiemērot šo direktīvu attiecībā uz trešo valstu valstspiederīgajiem, uz kuriem “attiecas ieceļošanas atteikums saskaņā ar Šengenas Robežu kodeksa [14]. pantu vai kuras kompetentās iestādes ir aizturējušas vai notvērušas saistībā ar nelikumīgu dalībvalsts ārējās (zemes, jūras vai gaisa) robežas šķērsošanu un kuri vēlāk nav ieguvuši atļauju vai tiesības palikt attiecīgajā dalībvalstī”.
- 10 Eiropas Savienības Tiesa 2019. gada 19. marta spriedumā *Arib* u.c. (C-444/17) ir nospriedusi, ka: “Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/115/EK (2008. gada 16. decembris) [..] 2. panta 2. punkta a) apakšpunkts, lasot to

kopsakarā ar [Šengenas Robežu kodeksa] 32. pantu, ir jāinterpretē tādējādi, ka to nepiemēro situācijā, kad trešās valsts valstspiederīgais tiek aizturēts dalībvalsts iekšējās robežas tiešā tuvumā un šis dalībvalsts teritorijā uzturas nelikumīgi, pat ja saskaņā ar šī kodeksa 25. pantu šī dalībvalsts ir atjaunojusi kontroli pie šīs robežas sakarā ar nopietniem draudiem minētās dalībvalsts sabiedriskajai kārtībai vai iekšējai drošībai.”

- 11 *Conseil d'État* savā 2020. gada 27. novembra lēmumā Nr. 428175 par tiesvedību ir nospriedusi, ka *CESEDA* L. 213-3-1. panta normas, kuras bija ieviestas ar iepriekš minēto 2018. gada 10. septembra likumu un kurās bija paredzēts, ka gadījumā, ja pagaidu statusā tiek atjaunota robežkontrolē pie iekšējām robežām, ārvalstniekam, kas tieši ieeļo no kādas Šengenā 1990. gada 19. jūnijā parakstītās konvencijas dalībvalsts teritorijas, šā paša kodeksa L. 213-2. pantā minētajos apstākļos var piemērot lēmumu par atteikumu ieeļot, ja viņš metropoles teritorijā ir iekļuvies, bez atļaujas šķērsojot iekšējo zemes robežu, un ja viņš ir ticis pārbaudīts zonā, ko veido teritorija 10 kilometrus garā iedomātā taisnā līnijā no šīs robežas, ir pretrunā Direktīvas 2008/115/EK normām, kuras Eiropas Savienības Tiesa interpretējusi iepriekš minētajā spriedumā.
- 12 Apstrīdētā rīkojuma normās nav pārņemtas *CESEDA* L. 213-3-1. panta normas šā panta agrākajā redakcijā, un tāvad tās nav pretrunā *Conseil d'État res judicata* spēkam. Tomēr *CESEDA* L. 213-3. panta otrajā daļā, kas ieviesta ar apstrīdēto rīkojumu, ir paredzēts, ka lēmumu par ieeļošanas atteikumu var pieņemt, “veicot pārbaudes pie iekšējām robežām” gadījumā, kad pagaidu statusā ir atjaunota robežkontrolē pie iekšējām robežām.
- 13 Ņemot vērā 9. punktā minēto tiesību normu redakciju un iepriekš minētā Eiropas Savienības Tiesas sprieduma pamatojumu, rodas jautājums, vai gadījumā, ja Regulas (ES) 2016/399 III sadaļas II nodaļā minētajos apstākļos notikusi robežkontroles pagaidu atjaunošana pie iekšējām robežām, ārvalstniekam, kas tieši ieeļo no kādas Šengenā 1990. gada 19. jūnijā parakstītās konvencijas dalībvalsts teritorijas, ierodoties apstiprinātā robežpārejas punktā, kas var būt stacionārs vai mobils, bez dokumentiem, kuri dod tiesības ieeļot vai saņemt uzturēšanās atļauju Francijā, var piemērot lēmumu par ieeļošanas atteikumu, kas pieņemts, veicot pārbaudes pie šīs robežas, pamatojoties uz šīs regulas 14. pantu, bet nepiemērojot Direktīvu 2008/115/EK; šis jautājums ir izšķirošs *Conseil d'État* izskatāmā strīd atrisinājumam un tas rada ievērojamas grūtības Eiropas Savienības tiesību normu interpretēšanā. Līdz ar to, pamatojoties uz Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu, ir jāvēršas Eiropas Savienības Tiesā un līdz tās nolēmuma pieņemšanai ir jāaptur tiesvedība par prasības pieteikumā Nr. 450285 ietvertajiem prasījumiem, kas izvirzīti attiecībā uz *CESEDA* L. 332-3. pantu redakcijā, kura izriet no apstrīdētā rīkojuma.

- [..]
- 14 [..]
- 15 [..]
- 16 [..]
- 17 [..]
- 18 [..]
- 19 [..]
- 20 [..]
- 21 [..]
- 22 [..]
- 23 [..]
- 24 [..]
- 25 [..]
- 26 [..]
- 27 [..]
- 28 [..]
- 29 [..]
- 30 [..]
- 31 [..]
- 32 [..]
- 33 [..]
- 34 [..]
- 35 [..]

DARBA VERSIJA

- 36 [..]
- 37 [..]
- 38 [..]
- 39 [..]
- 40 [..]
- 41 [..]
- 42 [..]
- 43 [..]
- 44 [..]
- 45 [..]
- 46 [..]
- 47 [..]
- 48 [..]
- 49 [..]
- 50 [..]
- 51 [..]
- 52 [..]
- 53 [..]
- 54 [..]
- 55 [..]
- 56 [..]
- 57 [..]
- 58 [..]



59 [...] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

Par secinājumiem, kas izdarāmi par iepriekš izklāstīto:

60 [...] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

61 Turklāt ir jāaptur tiesvedība par prasības pieteikumā Nr. 450285 izvirzītajiem prasījumiem, ciktāl ar tiem tiek lūgts atcelt *CESEDA* L. 332-3. panta otro daļu, kas ieviests ar apstrīdēto rīkojumu, līdz Eiropas Savienības Tiesa būs pieņēmusi prejudiciālo nolēmumu par jautājumu, kas izklāstīts 13. punktā.

[..]

62 [...] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

NOLEMJ:

-----

1. punkts: apturēt tiesvedību attiecībā uz prasījumiem, kas izvirzīti prasības pieteikumā Nr. 450285 par *CESEDA* L. 332-3. pantu, līdz Eiropas Savienības Tiesa būs pieņēmusi prejudiciālu nolēmumu par šādu jautājumu: vai gadījumā, ja apstākļos, kas minēti Regulas (ES) 2016/399 III sadaļas II nodaļā, notiktu robežkontroles pagaidu atjaunošana pie iekšējām robežām, veicot pārbaudes pie šīs robežas, ārvalstniekam, kurš tieši ieceļo no kādas Šengenā 1990. gada 19. jūnijā parakstītās konvencijas dalībvalsts teritorijas, var piemērot lēmumu par ieceļošanas atteikumu, pamatojoties uz šīs regulas 14. pantu, bet nepiemērojot Direktīvu 2008/115/EK?

[..] [neattiecas uz prejudiciālo jautājumu]

[..]

[..] [procesuālie aspekti]