

Zadeva C-143/22

Predlog za sprejetje predhodne odločbe

Datum vložitve:

1. marec 2022

Predložitveno sodišče:

Conseil d'État (Francija)

Datum predložitvene odločbe:

24. februar 2022

Tožče stranke:

Association Avocats pour la défense des droits des étrangers (ADDE)

Association nationale d'assistance aux frontières pour les étrangers (ANAFE)

Association de recherche, de communication et d'action pour l'accès aux traitements (ARCAT)

Comité inter-mouvements auprès des évacués (CIMADE)

Fédération des associations de solidarité avec tou-te-s les immigré-e-s (FASTI)

Groupe d'information et de soutien des immigré.e.s (GISTI)

Ligue des droits de l'homme (LDH)

Le Paria

Syndicat des avocats de France (SAF)

SOS – Hépatites Fédération

Tožena stranka:

Ministre de l'Intérieur

CONSEIL D'ÉTAT (DRŽAVNI SVET, FRANCIJA)

je v okviru izvajanja
sodne pristojnosti

[...] (ni prevedeno)

ob upoštevanju naslednjih postopkov:

1. v postopku št. 450285, [...] (ni prevedeno) [postopek], [...] (ni prevedeno) [tožeče stranke] predlagajo Conseil d'État (državni svet):

(1) naj zaradi prekoračitve pooblastil ordonnance n° 2020-1733 du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (sklep št. 2020-1733 z dne 16. decembra 2020 o zakonodajnem delu zakonika o vstopu in bivanju tujcev ter pravici do azila (v nadaljevanju: CESEDA ali zakonik)) razglasi za ničen;

(2) [...] (ni prevedeno) [postopek]

Trdijo, da:

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– ker se zaradi novih določb člena L. 332-3 zakonika pri kontroli na notranji meji uporablja ureditev o zavrnitvi vstopa v primeru ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah v skladu s členom 25 „Zakonika o schengenskih mejah“, se z njimi kršijo določbe [člena 2(2)(a)] Direktive 2008/115/EU, kot jih Sodišče EU razlaga v sodbi [z dne 19. marca 2019, Arib in drugi, C-444/17, EU:C:2019:220], in pravnomočnost sklepa št. 428178 z dne 27. novembra 2020, ki ga je sprejel Conseil d'État (državni svet) v okviru izvajanja sodne pristojnosti; če Conseil d'État (državni svet) ne bi sprejel tega sklepanja, bi moral Sodišču Evropske unije postaviti vprašanje za predhodno odločanje glede razlage;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

Z odgovorom na tožbo, vpisanim 18. oktobra 2021, minister za notranje zadeve [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje] predlaga

zavrnitev drugih predlogov v tožbi. Trdi, da tožbeni razlogi, predstavljeni v podporo tem predlogom, niso utemeljeni.

2. V postopku št. 450288, [...] (ni prevedeno) [postopek], [...] (ni prevedeno) [tožeče stranke] predlagajo Conseil d'État (državni svet):

(1) naj zaradi prekoračitve pooblastil décret n° 2020-1734 du 16 décembre 2020 portant partie réglementaire du code de l'entrée et du séjour des étrangers et du droit d'asile (uredba št. 2020-1734 z dne 16. decembra 2020 o uredbnem delu zakonika o vstopu in bivanju tujcev ter pravici do azila) razglasi za nično;

(2) [...] (ni prevedeno) [postopek]

Trdijo, da:

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– ker se zaradi določb člena R. 332-1 CESEDA pri kontroli na notranji meji uporablja ureditev o zavrnitvi vstopa v primeru ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah, se z njimi kršijo določbe [člena 2(2)(a)] Direktive 2008/115/EU, kot jo Sodišče EU razlaga v sodbi [z dne 19. marca 2019, Arib in drugi, C-444/17, EU:C:2019:220], in zgoraj navedeni sklep št. 428178, ki ga je sprejel Conseil d'État (državni svet) v okviru izvajanja sodne pristojnosti; če Conseil d'État (državni svet) ne bi sprejel tega sklepanja, bi moral Sodišču Evropske unije postaviti vprašanje za predhodno odločanje glede razlage;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

Z odgovorom na tožbo, vpisanim 18. oktobra 2021, minister za notranje zadeve predlaga zavrnitev tožbe. Trdi, da tožbeni razlogi niso utemeljeni.

[...] (ni prevedeno) [postopek]

Ob upoštevanju:

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– Pogodbe o delovanju Evropske unije;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008;

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

– sodbe [z dne 19. marca 2019, Arib in drugi, C-444/17, EU:C:2019:220];

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

[...] (ni prevedeno) [postopek]

Ob upoštevanju naslednjega:

Pravni okvir:

- 1 V skladu s členom 52 loi du 10 septembre 2018 pour une immigration maîtrisée, un droit d’asile effectif et une intégration réussie (zakon z dne 10. septembra 2018 za obvladovanje priseljevanja, učinkovito pravico do azila in uspešno vključitev): „V okoliščinah iz člena 38 ustave je vlada pooblaščen, da v štiriindvajsetih mesecih po razglasitvi tega zakona s sklepom: (1) preoblikuje zakonodajni del code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile (zakonik o vstopu in bivanju tujcev ter pravici do azila), da bi uredila njegovo strukturo, zagotovila jasnejšo ubeseditev in vključila določbe drugih zakonikov ali nekodificiranih aktov s področja tega zakona, ki se nanašajo neposredno na vstop in bivanje tujcev v Franciji. / Nova kodifikacija v skladu z uporabo te točke 1 je izvedena na podlagi veljavnega prava in ob upoštevanju sprememb, ki bi bile potrebne za zagotovitev spoštovanja hierarhije predpisov in redakcijske skladnosti besedil, uskladitev stanja prava, odpravo napak in pomanjkljivosti pri kodifikaciji ter razveljavitev določb, kodificiranih ali ne, ki so zastarele ali ki so postale brezpredmetne; (...) / [...] (ni prevedeno)“
- 2 Vlada je na podlagi tega zakonodajnega pooblastila [...] (ni prevedeno) [neupoštevno] sprejela ordonnance du 16 décembre 2020 portant partie législative du code de l’entrée et du séjour des étrangers et du droit d’asile (sklep z dne 16. decembra 2020 o zakonodajnem delu zakonika o vstopu in bivanju tujcev ter pravici do azila (v nadaljevanju: CESEDA)). Istega dne je bila sprejeta uredba o uredbenem delu istega zakonika. Združenje Avocats pour la défense des droits des étrangers (zagovorniki pravic tujcev) in druga združenja, ki so tožeče stranke, predlagajo razglasitev ničnosti navedenega sklepa in uredbe zaradi prekoračitve pooblastil s tožbami, na podlagi katerih je treba odločati o podobnih vprašanjih in ki jih je treba zato združiti, da bi bilo o njih odločeno z eno samo odločbo.
- 3 [...] (ni prevedeno) [dopustnost]

Kar zadeva formalno zakonitost izpodbijanega sklepa in uredbe:

- 4 [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

Kar zadeva materialno zakonitost sklepa:

[...] (ni prevedeno)

- 5 [...] (ni prevedeno)

- 6 [...] (ni prevedeno)

- 7 [...] (ni prevedeno)

- 8 [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

Kar zadeva zvezek III, v katerem so določbe v zvezi z vstopom tujcev v Francijo:v zvezi z določbami člena L. 332-3 CESEDA glede možnosti, da se državljanom tretjih držav zavrne vstop na notranjih mejah:

- 9 Po eni strani člen 32 Uredbe (EU) 2016/399 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 9. marca 2016 o Zakoniku Unije o pravilih, ki urejajo gibanje oseb prek meja (Zakonik o schengenskih mejah), določa, da se ob ponovni uvedbi nadzora na notranjih mejah v okoliščinah iz poglavja II naslova III „*smiselno uporabljajo*“ ustrezne določbe naslova II te uredbe glede zunanjih meja. Člen 14 Zakonika o schengenskih mejah, ki spada v naslov II te uredbe, določa možnost zavrnitve vstopa državljanom tretjih držav, ki ne izpolnjujejo vseh pogojev za vstop, določenih [v členu 6(1)], in ne spadajo v kategorije oseb [iz člena 6(5)] iste uredbe. Po drugi strani iz [člena 2(2)(a)] Direktive 2008/115/ES z dne 16. decembra 2008 o skupnih standardih in postopkih v državah članicah za vračanje nezakonito prebivajočih državljanov tretjih držav izhaja, da se lahko države članice odločijo, da te direktive ne uporabljajo za državljane tretjih držav, ki „*jim je bil zavrjen vstop v skladu s členom [14] Zakonika o schengenskih mejah ali ki so jih pristojni organi prijeli ali prestregli pri nezakonitem prestopu kopenske, morske ali zračne zunanje meje države članice in po tem niso pridobili dovoljenja ali pravice do prebivanja v tej državi članici*“.
- 10 Sodišče Evropske unije je v sodbi z dne 19. marca 2019, Arib in drugi (C-444/17), razsodilo: „Člen 2(2)(a) Direktive 2008/115/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 16. decembra 2008 [...] v povezavi s členom 32 [Zakonika o schengenskih mejah] je treba razlagati tako, da se ne uporablja za položaj državljana tretje države, ki je bil prijeto v neposredni bližini notranje meje in ki nezakonito biva na ozemlju države članice, tudi če je ta država članica na podlagi člena 25 te uredbe

ponovno uvedla nadzor na tej meji zaradi resne grožnje javnemu redu ali notranji varnosti navedene države članice.“

- 11 Conseil d'État (državni svet) je v sklepu št. 428175 z dne 27. novembra 2020 v okviru izvajanja sodne pristojnosti razsodil, da so določbe člena L. 213-3-1 CESEDA, kot izhajajo iz zgoraj navedenega zakona z dne 10. septembra 2018, v skladu s katerimi se lahko v primeručasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah tujcu, ki prihaja neposredno z ozemlja države pogodbenice konvencije, podpisane v Schengnu 19. junija 1990, zavrne vstop v okoliščinah iz člena L. 213-2 istega zakonika, če je vstopil na ozemlje celinske Francije s prečkanjem kopenske notranje meje, ne da bi mu bilo to dovoljeno, in če je bil nad njim opravljen nadzor na območju med to mejo in črto, ki poteka 10 km od te meje, v nasprotju z določbami Direktive 2008/115/ES, kot so razložene v zgoraj navedeni sodbi Sodišča Evropske unije.
- 12 Določbe izpodbijanega sklepa ne povzemajo določb člena L. 213-3-1 CESEDA v prejšnji različici in torej ne kršijo pravomočnosti sklepa Conseil d'État (državni svet). Vendar drugi odstavek člena L. 332-3 CESEDA, ki izhaja iz izpodbijanega sklepa, določa, da se lahko odločitev o zavrnitvi vstopa sprejme „pri kontroli na notranji meji“ v primeručasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah.
- 13 Glede na besedilo določb iz točke 9 in obrazložitev zgoraj navedene sodbe Sodišča Evropske unije je vprašanje, ali se lahko v primeručasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah v okoliščinah iz poglavja II naslova III Uredbe (EU) 2016/399 tujcu, ki prihaja neposredno z ozemlja države, ki je pogodbenica konvencije, podpisane v Schengnu 19. junija 1990, in ki pride na dovoljen fiksni ali mobilni mejni prehod, ne da bi imel dokumente, s katerimi bi lahko utemeljil dovoljenje za vstop ali pravico do prebivanja v Franciji, zavrne vstop pri kontroli na tej meji na podlagi člena 14 navedene uredbe, ne da bi se uporabljala Direktiva 2008/115/ES, odločilno za razrešitev spora, o katerem mora odločiti Conseil d'État (državni svet), in pomeni resno težavo pri razlagi prava Evropske unije. Zato ga je treba na podlagi člena 267 Pogodbe o delovanju Evropske unije predložiti Sodišču Evropske unije in do njegove odločitve prekiniti odločanje o predlogih iz tožbe št. 450285, usmerjenih proti členu L. 332-3 CESEDA v različici, ki izhaja iz izpodbijanega sklepa.

[...] (ni prevedeno)

- 14 [...] (ni prevedeno)
- 15 [...] (ni prevedeno)
- 16 [...] (ni prevedeno)

- 17 [...] (ni prevedeno)
- 18 [...] (ni prevedeno)
- 19 [...] (ni prevedeno)
- 20 [...] (ni prevedeno)
- 21 [...] (ni prevedeno)
- 22 [...] (ni prevedeno)
- 23 [...] (ni prevedeno)
- 24 [...] (ni prevedeno)
- 25 [...] (ni prevedeno)
- 26 [...] (ni prevedeno)
- 27 [...] (ni prevedeno)
- 28 [...] (ni prevedeno)
- 29 [...] (ni prevedeno)
- 30 [...] (ni prevedeno)
- 31 [...] (ni prevedeno)
- 32 [...] (ni prevedeno)
- 33 [...] (ni prevedeno)
- 34 [...] (ni prevedeno)
- 35 [...] (ni prevedeno)
- 36 [...] (ni prevedeno)
- 37 [...] (ni prevedeno)
- 38 [...] (ni prevedeno)
- 39 [...] (ni prevedeno)

- 40 [...] (ni prevedeno)
- 41 [...] (ni prevedeno)
- 42 [...] (ni prevedeno)
- 43 [...] (ni prevedeno)
- 44 [...] (ni prevedeno)
- 45 [...] (ni prevedeno)
- 46 [...] (ni prevedeno)
- 47 [...] (ni prevedeno)
- 48 [...] (ni prevedeno)
- 49 [...] (ni prevedeno)
- 50 [...] (ni prevedeno)
- 51 [...] (ni prevedeno)
- 52 [...] (ni prevedeno)
- 53 [...] (ni prevedeno)
- 54 [...] (ni prevedeno)
- 55 [...] (ni prevedeno)
- 56 [...] (ni prevedeno)
- 57 [...] (ni prevedeno)
- 58 [...] (ni prevedeno)
- 59 [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

Sklepi, ki jih je treba izpeljati iz zgoraj navedenega:

- 60 [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]
- 61 Zato je treba torej odločanje o predlogih za razglasitev ničnosti v tožbi št. 450285 prekiniti v delu, v katerem se nanašajo na drugi odstavek člena L. 332-3

CESEDA, ki izhaja iz izpodbijanega sklepa, dokler Sodišče Evropske unije ne odloči o vprašanju za predhodno odločanje iz točke 13.

[...] (ni prevedeno)

62 [...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

SKLENIL:

Člen 1: Odločanje o predlogih iz tožbe št. 450285, usmerjenih proti členu L. 332-3 CESEDA, se prekine, dokler Sodišče Evropske unije ne odloči o tem vprašanju: Ali se lahko v primeru začasne ponovne uvedbe nadzora na notranjih mejah v okoliščinah iz poglavja II naslova III Uredbe (EU) 2016/399 tujcu, ki prihaja neposredno z ozemlja države, ki je pogodbenica konvencije, podpisane v Schengnu 19. junija 1990, pri kontroli na tej meji zavrne vstop na podlagi člena 14 navedene uredbe, ne da bi se uporabljala Direktiva 2008/115/ES?

[...] (ni prevedeno) [neupoštevno za vprašanje za predhodno odločanje]

[...] (ni prevedeno)

[...] (ni prevedeno) [postopek]

DELOVNI DOKUMENT