

C-635/21. sz. ügy

Előzetes döntéshozatal iránti kérelem

A benyújtás napja:

2021. október 15.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Finanzgericht Bremen (Németország)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2021. augusztus 18.

Felperes:

LB GmbH

Alperes:

Hauptzollamt D

Finanzgericht Bremen

[omissis]

Végzés

Az LB GmbH

– felperes –

[omissis]

és

a Hauptzollamt D

– alperes –

k ö z ö t t

vámok (beleértve a vámtarifát is) tárgyában folyamatban lévő jogvitában

a Finanzgericht Bremen (brémai pénzügyi bíróság, Németország) első tanácsa a [omissis] 2021. augusztus 18-i tárgyalás alapján a következőképpen határozott:

- I. Az eljárást az Európai Unió Bíróságának (a továbbiakban: Bíróság) az előzetes döntéshozatal iránti kérelem tárgyában hozandó döntéséig felfüggeszti.
- II. Az Európai Unió működéséről szóló szerződés (a továbbiakban: EUMSZ) 267. cikkének második bekezdése alapján előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdést terjeszti a Bíróság elé:

Úgy kell-e értelmezni a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletének módosításáról szóló, 2016. október 6-i (EU) 2016/1821 bizottsági végrehajtási rendelettel (HL 2016. L 294, 1. o.; helyesbítések: HL 2016. L 329., 119. o.; HL 2017. L 150., 19. o.) módosított, a vám- és a statisztikai nomenklatúráról, valamint a Közös Vámtarifáról szóló, 1987. július 23-i 2658/87/EGK tanácsi rendelet I. mellékletében szereplő Kombinált Nomenklatúrát, hogy a jelen ügyben szereplőhöz hasonló és a végzésben részletesen bemutatott úgynevezett Air Loungereket a 9401 8000 vámtarifaalszám alá kell besorolni?

[omissis] [fellebbezéssel kapcsolatos tájékoztatás]

Indokolás

I.

- 1 A felek közötti vita tárgyát az Air Loungerek helyes tarifális besorolása képezi.
- 2 2017 júliusában a felperes Air Loungereket importált Kínából, és azokat a Kombinált Nomenklatúra (a továbbiakban: KN) 9404 9090 000, illetve 3926 9092 90 0 kódszáma alatt jelentette be szabad forgalomba bocsátás céljából. Az árukat először a kérelemnek megfelelően szabad forgalomba bocsátották, és ezzel egyidejűleg mintát vettek az áruk megvizsgálása érdekében.
- 3 Az Air Lounger egyfajta légheverő, amely egy műanyag belső lemeztömlőből és egy külső textilszövet-burkolatból áll, amelyek a zárnál úgy vannak egymáshoz varrva, hogy a levegő két kamrába áramolhat be. Az Air Loungert úgy töltik meg levegővel, hogy a nyitott végét gyorsan és egyenletesen áthúzzák a levegőn, majd a nyílás többszöri betekerésével és a gyorszár segítségével azonnal lezárják. A belső elválasztás révén egyfajta ülő-, illetve fekvőteknő jön létre. Az Air Lounger stabilitása attól függ, hogy mennyire van megtöltve levegővel. A felperes által a 2021. augusztus 18-i tárgyaláson adott tájékoztatás szerint a levegővel való teljes megtöltés után néhány órán belül a stabilitást hátrányosan befolyásoló levegővesztés lép fel, amely szükségessé teszi a levegővel való újbóli megtöltést.
- 4 Egy levegővel megtöltött Air Loungernek a tárgyaláson történt szemrevételezése során az eljáró bírósági tanács megállapította, hogy azon behajlított lábakkal – hosszirányban – közepén, oldalirányban pedig jobbra vagy balra fordulva és eközben a lábakat a földön nyugtatva lehet felborulás nélkül ülni. A lábak

előrenyújtásakor azonban az Air Lounger inogni kezd, és a rajta lévő személy előreborul. Az egyik láb keresztberakásával szintén instabillá válik az ülőhelyzet. Az eljáró bírósági tanács szerint az Air Loungeren törökülésben is nehezen lehet ülni felborulás vagy az arról való lecsúszás nélkül. Stabil ülőhelyzet érhető viszont el az Air Loungeren, ha az egyik lábat annak bal, a másikat pedig annak jobb oldalán helyezük a földre, tehát ha lovaglólülésben helyezkedünk az Air Loungerre. Ez az ülőhelyzet azonban csak addig stabil, amíg a lábak a földön nyugszanak.

- 5 A belső lemez műanyagtartalma a felperes által importált mindhárom modell esetében 100-110 grammal nehezebb, mint a textilszövet. A textilszövet értéke mindhárom modell esetében 0,07-0,08 amerikai dollárral meghaladja a műanyag belső lemez értékét.
- 6 A Bildungs- und Wissenschaftszentrum der Bundesfinanzverwaltung (a szövetségi pénzügyi igazgatási szervezetrendszer képzési és tudományos központja, Németország) 2018. [évi] besorolási szakvéleményében arra az álláspontra jutott, hogy a szóban forgó Air Loungereket a KN 6306 9000 90 0 kódszám (harmadik országokból származó árukra alkalmazandó 12%-os vámtétel) alá kell besorolni. E szakvélemény alapján az alperes Hauptzollamt (fővámhivatal, Németország, a továbbiakban: HZA) 2019-ben a behozatali vámok megállapításáról szóló határozatot hozott, amelyben összesen [omissis] euró további vámot vetett ki utólag a jelen ügyben vitatott behozatok tekintetében az Unió Vámkódex létrehozásáról szóló, 2013. október 9-i 952/2013/EU európai parlamenti és tanácsi rendelet 105. cikkének (4) bekezdésével összefüggésben értelmezett 101. cikke alapján. 2019. évi határozatával az alperes mint megalapozatlant elutasította a felperes panaszát. 2019-ben indított keresetében a felperes továbbra is az Air Loungerek véleménye szerint helytelen besorolását vitatja.
- 7 A felperes arra hivatkozik, hogy a szóban forgó Air Loungereket ülőbútorként a KN 9401 8000 vámtarifaalszám alá, másodlagosan pedig a KN 3926 9092 90 0 vámtarifaalszám alá kell besorolni.
- 8 A HR 9401 vámtarifaszámra vonatkozó magyarázó megjegyzései szerint (az e magyarázó megjegyzésekben említett kivételektől eltekintve) e vámtarifaszám alá tartozik minden ülőalkalmatosság. Ezenkívül nem léteznek olyan tarifális előírások vagy szabályok, amelyek szerint a bútoroknak például meghatározott formájúnak vagy szilárdságúnak kell lenniük. A áru rendelkezik ülőfelülettel, és a vámtarifaszám szövege a „Liegen” („heverő”) kifejezést is magában foglalja. Még ha e tekintetben főnévről van is szó, egyértelmű, hogy a heverő funkciója az, hogy egy személy feküdjön rajta. Amíg egy földre helyezett mozgatható dolog ülésre, illetve fekvésre szolgál, addig az a 9401 vámtarifaszám alá tartozik az anyagától, méretétől és súlyától függetlenül. Végezetül a jelen ügyben szóban forgó árukat lakóhelyiségek berendezési tárgyaként is használják.

- 9 Még ha azonban az alperes HZA-hoz hasonlóan abból indulunk is ki, hogy nem ülóbútorokról van szó, az általános szabályok 3. b) pontja szerinti besorolás a KN 3926 9092 90 0 kódszám alá történő besorolást eredményez. Ebben az esetben ugyanis a műanyag lemezt kell úgy tekinteni, mint amely az áru jellemzőjét meghatározza, mivel az árut levegővel töltik meg. Ezért a csak a műanyag lemez által biztosított tömítettség döntő jelentőséggel bír az Air Lounger rendeltetészerű használata szempontjából.
- 10 Ha viszont a két anyag egyike sem tekinthető úgy, mint amely az áru jellemzőjét meghatározza, akkor az általános szabályok 3. c) pontja alapján a 9401 vámtarifaszám alá kell besorolni az árut. Ebben az esetben ugyanis ez a vámtarifaszám az alperes HZA által feltételezett 6306 vámtarifaszámmal versenyez, és így az általános szabályok 3. c) pontja alapján számsorrendben az utolsó vámtarifaszámot, vagyis jelen esetben a 9401 vámtarifaszámot kell alkalmazni.
- 11 Az alperes HZA ezzel szemben úgy véli, hogy a vita tárgyát képező árukat „más textilanyagból készült kempingcikként” a 6306 9000 90 0 kódszám alá kell besorolni. Sem bútorokról, sem ülóbútorokról nincs ugyanis szó, mivel a 94. árucsoportra vonatkozó megjegyzések 2. pontja szerint a bútorok csak padlóra vagy földre állítva használhatók. A bútoroknak ehhez állandó támasztófelületre vagy megfelelő megtámasztási pontokra van szükségük, amelyekkel az Air Loungerek nem rendelkeznek. Az Air Loungereket ellenben bizonyos fokú instabilitás jellemzi, és nem rendelkeznek meghatározott ülőfelülettel. Azok ezenkívül olyan berendezési tárgyaknak sem minősülnek, amelyekkel valamely helyiséget rendeznek be, mivel azokra nem jellemző, hogy tartósan, illetve egy adott helyen állítják fel őket.
- 12 Mivel a 94. árucsoport egyetlen másik vámtarifaszáma sem jön szóba, az árukat alapanyaguk szerint kell besorolni. Ez alapján főszabály szerint a 39. árucsoportba (műanyagból készült áruk) vagy a 63. árucsoportba (más készáru textilanyagból) történő besorolás jöhet szóba. Az általános szabályok 3. b) pontja alapján az Air Loungereket a 63. árucsoportba kell besorolni, mivel jelen esetben a textilszövet határozza meg az áru jellemzőjét. A természet, a mennyiség és a súly kritériuma a jelen esetben nem célravezető. A használatot illetően mind a textil, mind a műanyag ugyanúgy jelentőséggel bír az áruk működőképessége szempontjából. A műanyag bent tartja ugyan a levegőt, de a textilburkolat nélkül a műanyag lemez nagyon gyorsan tönkremenne, például ha az Air Loungert a homokon húzzák. Ezenkívül a műanyag lemezen kényelmetlen lenne fürdőruhában feküdni. Mivel azonban a textilszövet határozza meg a külső megjelenést, jelen esetben azt kell úgy tekinteni, mint amely az áru jellemzőjét meghatározza.
- 13 Még ha abból indulunk is ki, hogy nem határozható meg az áru jellemzőjét meghatározó alapanyag, az árut akkor is a 6306 vámtarifaszám alá kell besorolni. Az általános szabályok 3. c) pontjának alkalmazása esetén ugyanis a 39. árucsoport egyik vámtarifaszámához képest a 6306 vámtarifaszám számsorrendben az utolsó vámtarifaszám.

- 14 Az áru össze van varrva a hosszanti oldalakon, és ezért készárúnak minősül a XI. áruosztályra vonatkozó megjegyzések 7. f) pontja alapján. Mivel a jelen esetben nem „ruháról vagy ruházati kellékről” van szó, az árut csak „más készáru textilanyagból” megjelölésű áruként lehet besorolni a 63. árucsoportba. Ebben az árucsoportban a „kempingcikk” gyűjtőfogalom alatt a legpontosabban a 6306 vámtarifaszám alá, alapanyaga szerint pedig a 6306 9000 90 0 kódszám alá sorolható be az áru.
- 15 2021. augusztus 18-án tárgyalást tartottak az ügyben. A tárgyaláson az eljáró bírósági tanács a felekkel együtt szemrevételezte az érintett Air Lounger mintadarabját.

II.

- 16 Az eljáró bírósági tanács felfüggeszti az eljárást [omissis], és az EUMSZ 267. cikk alapján előzetes döntéshozatal céljából a Bíróság elé terjeszti a rendelkező részben megfogalmazott kérdést.
- 17 A besorolás szempontjából döntő jelentőséggel bír, hogy az Air Lounger a 9401 vámtarifaszám értelmében vett ülőbútornak minősül-e. Ha nem ez a helyzet, az eljáró bírósági tanács véleménye szerint az Air Loungert a 6306 9000 90 0 vámtarifaalszám alá kell besorolni.
- 18 Jogi háttér
- 19 A Kombinált Nómenklátúra vitatott árucsoportjainak, vámtarifaszámainak, illetve vámtarifaalszámainak szövege a következő:

A 9401 vámtarifaszám szövege a következő:

„Ülőbútor (a 9402 vtsz. alá tartozó kivételével), ágygá átalakítható ülőbútor is, és ezek alkatrészei”.

A 9401 8000 00 0 vámtarifaalszám szövege a következő:

„Más ülőbútor”.

A 39. árucsoportba a „MŰANYAGOK ÉS EZEKBŐL KÉSZÜLT ÁRUK” tartoznak.

A 3926 vámtarifaszám szövege a következő:

„Műanyagból készült más áruk [...]”.

A 3926 9092 vámtarifaalszám szövege „[m]ás [l]emezekből”, a 3926 9092 90 0 vámtarifaalszám szövege pedig „[m]ás”.

A 63. árucsoportba többek között a következők tartoznak: „MÁS KÉSZÁRU TEXTILANYAGBÓL”.

A 6306 vámtarifaszám szövege a következő:

„Ponyva, vászontető és napellenző; sátor; csónakvitorla, szörfvitorla, vagy szárazföldi járművek vitorlája; kempingcikk”.

A 6306 90 vámtarifaalszám szövege „[m]ás”, a 6306 9000 90 0 vámtarifaalszám szövege pedig „[m]ás textilanyagból”.

- 20 Az áruk tarifális besorolásának meghatározó feltételeit általában az áruk objektív jellemzői és tulajdonságai között kell keresni, amint azokat a KN vámtarifaszáma és vámtarifaalszáma, valamint az áruosztályok, illetve árucsoportok megjegyzései meghatározzák (lásd: a Kombinált Nómenklatúra értelmezésére vonatkozó általános szabályok [a továbbiakban: általános szabályok]; a Bíróság 2002. február 7-i Turbon International ítélete, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 21. pont; 2004. március 4-i Krings ítélete, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28. pont; 2012. július 19-i Rohm & Haas Electronic Materials CMP Europe ítélete, C-336/11, ECLI:EU:C:2012:500, 31. pont). Emellett a Vámségi Tanács HR-rel kapcsolatos magyarázó megjegyzései (a továbbiakban: a HR magyarázó megjegyzései), valamint a Bizottság KN-nel kapcsolatos magyarázó megjegyzései (a továbbiakban: a KN magyarázó megjegyzései), ha nem is kötelezőek, az egyes vámtarifaszámok értelmezésének fontos forrásai (a Bíróság 2002. február 7-i Turbon International ítélete, C-276/00, ECLI:EU:C:2002:88, 22. pont; 2004. március 4-i Krings ítélete, C-130/02, ECLI:EU:C:2004:122, 28. pont). Az áru rendeltetése a megfelelő vámtarifaszám alá történő besorolás objektív szempontját képezheti, amennyiben az szorosan az adott áruhoz tartozik, amely kötődésnek az áru objektív jellemzői és tulajdonságai alapján megállapíthatónak kell lennie (lásd: a Bíróság 2016. május 26-i Invamed Group ítélete, C-198/15, ECLI:EU:C:2016:362; 1995. június 1-jei Thyssen Haniel Logistic ítélete, C-459/93, ECLI:EU:C:1995:160, 13. pont; 2001. április 5-i Deutsche Nichimen ítélete, C-201/99, ECLI:EU:C:2001:199, 20. pont; 2007. július 18-i Olicom ítélete, C-142/06, ECLI:EU:C:2007:449, 18. pont). A rendeltetés ugyanakkor csak akkor releváns kritérium, ha a besorolás kizárólag a termék objektív jellemzői és tulajdonságai alapján nem lehetséges (a Bíróság 2016. április 28-i Oniors Bio ítélete, C-233/15, ECLI:EU:C:2016:305, 33. pont; 2010. december 16-i Skoma-Lux ítélete, C-339/09, ECLI:EU:C:2010:781, 47. pont).
- 21 Az előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdésről
- 22 Az eljáró bírósági tanács afelé hajlik, hogy az Air Lounger nem minősül a 9401 vámtarifaszám értelmében vett ülóbútornak.
- 23 Először is, az eljáró bírósági tanácsnak már azzal kapcsolatban is kétségei vannak, hogy a szóban forgó áru a 94. árucsoport értelmében vett „bútor” minősül-e egyáltalán. A HR 94. árucsoportra vonatkozó magyarázó megjegyzései általános rendelkezései második bekezdésének (A) pontja szerint a „bútor” kifejezés alatt azokat a használati tárgyakat kell érteni, amelyeket arra használnak, hogy ezekkel lakásokat, kerteket stb. rendezzenek be; csak olyan tárgyak szolgálgják azonban a

berendezést, amelyeket arra szánnak, hogy bizonyos ideig ugyanott maradjanak. Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint az Air Loungerek esetében nem ez a helyzet, mivel azok éppen arra alkalmasak, hogy azokat az emberek különböző helyekre magukkal vigyék, és ott ideiglenesen használják. Még ha ugyanis egyes esetekben ettől eltérően használják is az Air Loungereket, azok objektív jellemzőik, mint például kis súlyuk és azon körülmény miatt, hogy pumpa vagy hasonló használata nélkül tölthetők meg levegővel, könnyen szállíthatók, egyszerűen és gyorsan felállíthatók, valamint ugyanilyen egyszerűen és gyorsan újból elcsomagolhatók. Végezetül viszonylagos instabilitásuk és a levegővel való rendszeres megtöltés szükségessége miatt csak korlátozottan alkalmasak a berendezési tárgyként való tartós használatra.

- 24 Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint az Air Loungerek konkrétan azért sem ülőbútorok, mert nem elsősorban ülésre szolgálnak. Az ülőbútorok lehetővé kell tennie, hogy [omissis] [a mindenkori felhasználó] – adott esetben különböző ülőhelyzetek felvételével – stabilan ülhessen rajta. E tekintetben a felhasználónak legalább a lábát fel kell tudnia emelni a földről anélkül, hogy leesne az ülőbútorról, illetve hogy felborulna az ülőbútorral együtt. Ezt azonban nem biztosítják a jelen ügyben szóban forgó Air Loungerek. Amint azt az eljáró bírósági tanács a szemrevételezés során megállapíthatta, az Air Loungeren csak akkor vehető fel stabil ülőhelyzet, ha a lábakat behajlítva a földön nyugtatják. Az Air Loungeren való ülés ezen egyszerű lehetősége azonban nem elegendő ahhoz, hogy alapvető rendeltetésének az ülőbútoroként való felhasználást lehessen tekinteni.
- 25 Az eljáró bírósági tanács a felperes azon érvét sem tudja elfogadni, hogy a 9401 vámtarifaszám további szövege („[...] auch, wenn sie in Liegen umgewandelt werden können” [„[...] [heverővé] átalakítható ülőbútor is”) az e vámtarifaszám alá történő besoroláshoz vezet. A 9401 vámtarifaszám szövege ugyanis nem a „liegen” („fekszik”) igét, hanem a „Liegen” („[heverő]”) főnevet használja. A 9401 vámtarifaszám angol, illetve francia nyelvű szövegében nem „Liegen”-ről („[heverő]”), hanem „Betten”-ről („beds”, illetve „lits” [„ágy]”) van szó. Mivel a HR-ről szóló egyezménynek csak az angol és a francia nyelvű szövege hiteles [omissis] [hivatkozás a jogi szakirodalomra], a felperes nem hivatkozhat a „Liegen” („[heverő]”) szónak a 9401 vámtarifaszám német nyelvű szövegében való használatára. Ellenkezőleg, az „ágy” kifejezést kell alapul venni. Ágy alatt általában olyan bútorarabot értünk, amely alvásra, fekvésre vagy pihenésre szolgál. Egy ágy csak akkor képes megfelelni ennek a célnak, ha olyan fekvőfelülettel rendelkezik, amelyre az egész testet minden lehetséges alvóhelyzetben (hanyatt, hason vagy az oldalon) rá lehet helyezni. A jelen ügyben szóban forgó Air Loungereken csak hanyatt fekve lehet némileg biztonságos fekvőhelyzetet felvenni. A különböző alvási lehetőségek kihasználásával való rendes alvásra viszont nem kínálnak lehetőséget az Air Loungerek.
- 26 Az Air Loungereknek egyébként is elsősorban ülőbútorok kellene lenniük. Az „[ü]lőbútor [...], ágygá átalakítható ülőbútor is” megfogalmazás ugyanis

egyértelművé teszi, hogy az áruknak elsősorban ülőbútoroknak kell lenniük ahhoz, hogy e vámtarifaszám alá lehessen besorolni azokat.

- 27 Az eljáró bírósági tanács ezért afelé hajlik, hogy a vitatott Air Loungereket az általános szabályok 3. pontja alapján kell besorolni. Az eljáró bírósági tanács e tekintetben – az alperes HZA-tól eltérően – úgy véli, hogy nem állapítható meg az áru jellemzőjét meghatározó alapanyag.
- 28 Jelen esetben a természet, a terjedelem, a mennyiség, a súly vagy az érték közül egyik sem vehető alapul az áru jellemzőjét meghatározó alapanyag kérdése körében. Először is, a két szóba jöhető alapanyag (egyrészt a műanyag lemez, másrészt a textilszövet) közötti értékkülönbség olyan kicsi, hogy elhanyagolható. Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint ugyanez vonatkozik a két alapanyag súlyára is. Így bár a textilszövet valamivel könnyebb, mint a használt műanyag lemez, és így annak fényében, hogy az Air Loungernek éppen az a célja, hogy a lehető legkönnyebb legyen, adott esetben úgy tekinthető, hogy a textilszövet határozza meg az áru jellemzőjét. Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint azonban e tekintetben is olyan kicsi a különbség, hogy nem tekinthető döntőnek. Ugyanez a helyzet a két alapanyag terjedelmét illetően is. A felperes állítása szerint kicsivel több műanyag lemezt dolgoztak fel, mint textilszövetet; az alperes HZA ezzel szemben a tárgyaláson azt állította, hogy a vizsgált árumintában kicsivel több textilszövetet dolgoztak fel, mint műanyagot. Az eljáró bírósági tanács véleménye szerint nyitva maradhat a kérdés, hogy ténylegesen egy kicsivel több textilt vagy egy kicsivel több műanyagot dolgoztak-e fel. Az ilyen kis különbségek ugyanis nem alkalmasak arra, hogy a két alapanyag közül az egyiket úgy tekintsük, mint amely meghatározza az áru jellemzőjét.
- 29 A két szóba jöhető alapanyagoknak az Air Lounger használata szempontjából betöltött jelentőségét illetően az eljáró bírósági tanács véleménye szerint mindkét alapanyag egyformán jelentős. A műanyag lemez nélkül ugyanis nem lehetne használni az Air Loungert, mert nem tudná bent tartani a betöltött levegőt. Az Air Lounger azonban a szövetborítás nélkül sem lehetne értékesíteni, mert már az élettartam is jelentősen korlátozott lenne. A szövetborítás ahhoz is nélkülözhetetlen, hogy az Air Loungerrel való testkontaktus – különösen fürdőruhában – kellemes legyen. Arra ezenkívül esztétikai okokból is szükség van.
- 30 Az alperes HZA álláspontjával ellentétben az eljáró bírósági tanács nem véli úgy, hogy a szövetet önmagában a külső megjelenés miatt úgy kellene tekinteni, mint amely meghatározza az áru jellemzőjét. Az eljáró bírósági tanács sokkal inkább abból indul ki, hogy mindkét alapanyag egyformán jelentős az Air Lounger használata szempontjából.
- 31 Az eljáró bírósági tanács végeredményben afelé hajlik, hogy a vitatott árukat az általános szabályok 3. c) pontja alapján a 63. árucsoportba kell besorolni. Mivel a 63. árucsoportba történő besoroláson kívül csak a 39. árucsoport valamelyik

vámtarifaszáma alá történő besorolás jön szóba, a 6306 vámtarifaszám számsorrendben az utolsó vámtarifaszám.

- 32 Az eljáró bírósági tanács nem hagyja azonban figyelmen kívül, hogy a fent bemutatott besorolási álláspont csak akkor érvényesül, ha a jelen ügyben szóban forgó Air Loungerek nem minősülnek a 9401 vámtarifaszám értelmében vett ülóbútoroknak.
- 33 Az eljáró bírósági tanács tisztában van ugyanakkor azzal, hogy a jelen ügyben releváns behozatalok időpontjában, tehát 2017-ben több olyan (túlnyomórészt más tagállamok által és minden esetben más vállalkozások számára kiadott) kötelező érvényű tarifális felvilágosítás állt rendelkezésre, amely ülóbútoroként sorolt be hasonló árukat. E tekintetben nem bír jelentőséggel, hogy ezek a kötelező érvényű tarifális felvilágosítások időközben érvényüket veszítették.
- 34 Az sem bír jelentőséggel, hogy a KN-nek a Hivatalos Lap C sorozata 2019. március 29-i 119. számának 1. oldalán közzétett magyarázó megjegyzései a 94. árucsoportra vonatkozó 03.0. pontban azt állapítják meg a jelen ügyben szereplőkhöz hasonló árukkal kapcsolatban, hogy azok nem bútorok a 94. árucsoport értelmében, hanem az őket alkotó anyagoktól függően a 6306 vámtarifaszám alá tartozó kempingcikkék vagy a 39. vagy 40. árucsoportba tartozó árucikkék. Ezek a magyarázó megjegyzések ugyanis sem jogi kötőerővel, sem visszaható hatállyal nem rendelkeznek.
- 35 Következésképpen a vitatott időszakban érvényes kötelező érvényű tarifális felvilágosításokra tekintettel továbbra is kétséges, hogy megtagadható-e a jelen ügyben szóban forgó Air Loungereknek ilyen értelemben vett ülóbútoroként a 9401 vámtarifaszám alá történő besorolása.