

Tunnistetiedot poistettu

Käännös

C-832/21 – 1

Asia C-832/21

Ennakkoratkaisupyyntö

Jättämispäivä:

27.12.2021

Ennakkoratkaisupyynnön esittänyt tuomioistuin:

Oberlandesgericht Düsseldorf (Saksa)

Ennakkoratkaisupyynnön esittämistä koskevan päätöksen tekemispäivä:

16.12.2021

Vastaajat ja valittajat:

Beverage City & Lifestyle GmbH

MJ

Beverage City Polska Sp.z.o.o.

FE

Kantaja ja vastapuoli:

Advance Magazine Publishers, Inc.

[– –]

OBERLANDESGERICHT DÜSSELDORF

VÄLIPÄÄTÖS

Asiassa

1. Beverage City & Lifestyle GmbH, [– –] Schorfheide,
2. MJ, [– –],

FI

ensimmäisenä ja toisena vastaajana ja valittajana

[– –]

3. Beverage City Polska Sp.z.o.o., [– –] Krakova, Puola,
4. FE, [– –],

kolmantena ja neljäntenä vastaajana ja valittajana,

[– –]

v a s t a a n

Advance Magazine Publishers Inc., [– –] New York, Amerikan yhdysvallat,
kantajana ja vastapuolena,

[– –]

Oberlandesgericht Düsseldorfin siviiliasioita käsittelevä 20. jaosto on [– –]

p ä ä t t ä n y t s e u r a a v a a :

I.

Asian käsittelyä lykätään.

II.

Oberlandesgericht Düsseldorf esittää Euroopan unionin tuomioistuimelle Euroopan unionin tavaramerkistä 14.6.2017 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) 2017/1001 (jäljempänä tavaramerkkiasetus) 122 artiklan, luettuna yhdessä tuomioistuimen toimivallasta sekä tuomioiden tunnustamisesta ja täytäntöönpanosta siviili- ja kauppaoikeuden alalla 12.12.2012 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EU) N:o 1215/2012 (jäljempänä asetus N:o 1215/2012) 8 artiklan 1 alakohdan kanssa, tulkinnasta seuraavan ennakkoratkaisukysymyksen:

Onko kanteiden välillä asetuksen N:o 1215/2012 8 artiklan 1 alakohdassa tarkoitettu ”niin läheinen liittymä”, että niiden käsitteleminen ja ratkaiseminen yhdessä on toivottavaa, jotta kanteiden käsitteleminen eri oikeudenkäynneissä ei johtaisi ristiriitaisiin tuomioihin, jos EU-tavaramerkin loukkaamisen vuoksi nostetun loukkauskanteen tapauksessa yhteyden muodostaa se, että yhteen jäsenvaltioon (tässä: Puolaan) sijoittautunut vastaaja on toimittanut EU-tavaramerkkiä loukkaavia tavaroita toiseen jäsenvaltioon (tässä: Saksaan) sijoittautuneelle vastaajalle, jonka oikeudellinen edustaja, jota vastaan on samoin nostettu loukkauskanne EU-tavaramerkin loukkauksen perusteella, on perusvastaaja, jos asianosaisia

yhdistää ainoastaan pelkkä toimitussuhde eikä niiden välillä ole muuta oikeudellista tai tosiasiallista tiiviimpää yhteyttä?

Perustelut

A)

1 Vastapuolella on hallussaan useita EU-tavaramerkkejä, jotka sisältävät sanaosan ”Vogue”, muun muassa

- EU-tavaramerkki 00183756 VOGUE, jonka etuoikeuspäivä on 1.4.1996 ja joka on rekisteröity muun muassa luokkaan 16 kuuluville tavaroille ”painotuotteet”;
- EU-tavaramerkki 004023041 VOGUE, jonka etuoikeuspäivä on 2.9.2004 ja joka on rekisteröity muun muassa luokkaan 16 kuuluville tavaroille ”painotuotteet”;
- EU-tavaramerkki 014273296 VOGUE, jonka etuoikeuspäivä on 2.9.2004 ja joka on rekisteröity 19.6.2015 muun muassa luokkaan 43 kuuluville palveluille ”tilapäismajoitus; hotelli-, baari-, kahvila-, ravintola- ja yökerhopalvelut; ravitseminen ja juomien anniskelu; ateriapalvelut”;

ja joiden osalta vastapuoli väittää, että kyse on tunnetuista tavaramerkeistä.

2 Ensimmäinen valittaja on Saksan oikeuden mukaan perustettu yhtiö, jonka kotipaikka on Brandenburgin osavaltiossa (Saksa) sijaitseva Schorfheide ja jonka toimitusjohtajana toimii toinen valittaja, jonka kotipaikka on Nordrhein-Westfalenin osavaltiossa (Saksa) sijaitseva Niederkassel. Kolmas valittaja on Puolan oikeuden mukaan perustettu yhtiö, jonka kotipaikka on Krakova (Puola) ja jonka toimitusjohtajana toimii samoin Krakovassa asuva neljäs valittaja.

3 Kolmas valittaja valmistaa, markkinoi ja myy DIAMANT VOGUE -nimistä energiajuomaa. Ensimmäinen valittaja oli tehnyt kolmannen valittajan kanssa Saksaa koskevan yksinmyyntisopimuksen ja hankki vastaavasti merkittyä energiajuomaa Puolassa kolmannelta valittajalta. Ensimmäisen ja kolmannen valittajan välillä ei ole muita oikeudellisia yhteyksiä, eivätkä ne nimien samankaltaisuudesta huolimatta etenkin kuulu samaan konserniin.

4 Vastapuoli pitää tätä EU-tavaramerkkiensä loukkauksena, ja se on vaatinut Landgericht Düsseldorfissa, joka on toimivaltainen EU-tavaramerkkejä käsittelevä tuomioistuin Nordrhein-Westfalenin osavaltiossa, että valittajat lopettavat sen tavaramerkkien loukkaamisen unionin alueella ja – myöhemmin Saksassa tapahtuvaan toimintaan rajoittuen – antavat sille tietoja ja tilinpäätöstietoja, ja että kyseinen tuomioistuin toteaa, että valittajat ovat vahingonkorvausvelvollisia. Kolmas ja neljäs valittaja ovat muun muassa väittäneet, ettei kyseisellä tuomioistuimella ole kansainvälistä toimivaltaa käsitellä niitä vastaan nostettua kannetta.

- 5 Landgericht Düsseldorf hyväksyi vastapuolen vaatimukset ja katsoi, että sillä on kansainvälinen toimivalta kolmannen ja neljännen valittajan osalta asetuksen N:o 1215/2012 8 artiklan 1 alakohdan nojalla. Se katsoi, että nyt tarkasteltavaan tapaukseen sovelletaan periaatteita, jotka unionin tuomioistuin esitti 27.9.2017 antamassaan tuomiossa Nintendo (C-24/16, EU:C:2017:724).
- 6 Kyseisestä tuomiosta kolmas ja neljäs valittaja ovat tehneet – sen jälkeen, kun ensimmäinen ja toinen valittaja olivat peruuttaneet alun perin tekemänsä valituksen – valituksen, jossa ne edelleen muun muassa väittävät, ettei saksalaisilla tuomioistuimilla ole kansainvälistä toimivaltaa. Kolmas ja neljäs valittaja väittävät toimineensa yksinomaan Puolassa ja toimittaneensa tavarat ostajilleen samoin Puolassa. Tuomiota Nintendo ei voida niiden mukaan soveltaa käsiteltävään asiaan, koska yhtäältä ensimmäisen ja toisen valittajan ja toisaalta kolmannen ja neljännen valittajan välillä ei ole mitään merkityksellistä yhteyttä.

B)

- 7 Riita-asian ratkaisu määräytyy ennakkoratkaisukysymykseen annettavan vastauksen perusteella.
- 8 Saksalaisten EU-tavaramerkkejä käsittelevien tuomioistuinten kansainvälinen toimivalta käsitellä kolmatta ja neljättä valittajaa vastaan nostettua kannetta voi perustua ainoastaan asetuksen N:o 1215/2012 8 artiklan 1 alakohtaan. Landgericht Düsseldorf (ja muutoksenhakuasteessa asiaa käsittelevä jaosto) on tavaramerkkiasetuksen 125 artiklan 1 kohdan nojalla kansainvälisesti toimivaltainen pelkästään toisen valittajan osalta, jonka kotipaikka on Nordrhein-Westfalenin osavaltiossa. Kolmatta ja neljättä valittajaa koskeva toimivalta edellyttää siten, että niitä vastaan nostetun kanteen ja toista valittajaa vastaan nostetun kanteen välillä on ”niin läheinen liittymä, että niiden käsitteleminen ja ratkaiseminen yhdessä on toivottavaa, jotta kanteiden käsitteleminen eri oikeudenkäynneissä ei johtaisi ristiriitaisiin tuomioihin”.
- 9 Tuomion Nintendo taustalla olleista tosiseikoista käsiteltävä asia eroaa ensinnäkin siten, ettei perusvastaajan, toisin sanoen toisen valittajan, ja kolmannen ja neljännen valittajan välillä ollut minkäänlaista toimitussuhdetta, vaan tällainen suhde oli ensimmäisen ja kolmannen valittajan välillä, kun taas toinen ja neljäs valittaja ovat asianosaisina ainoastaan oikeushenkilöiden edustajina.
- 10 Toiseksi unionin tuomioistuin katsoi tuomiossa Nintendo muun muassa, että vastaajina olleet yhtiöt kuuluivat samaan konserniin (tuomion 51 kohta). Käsiteltävässä asiassa ei ole kyse tällaisesta yhteydestä. Saksaan ja Puolaan sijoittautuneet asianosaiset toimivat omalla vastuullaan ja toisistaan riippumattomasti. Aineellisen yhteyden niiden välillä muodostaa ainoastaan toimitusketju. Vaikuttaa kuitenkin kyseenalaiselta, onko pelkästään tällainen yhteys riittävä.
- 11 Vastapuoli on oikeassa siinä, että kyse on samoista tavaramerkeistä ja samasta tavaramerkkiä mahdollisesti loukkaavasta tavarasta, joten ristiriitaisen

tuomioiden vaara on olemassa, jos jokin tuomioistuin pitää niiden myymistä tavaramerkin loukkauksena ja toinen tuomioistuin taas ei. Toisaalta tämä perustelu pätesi myös siinä tapauksessa, ettei asianosaisten välillä olisi minkäänlaista yhteyttä vaan että ne myisivät unionin alueella samoja – kolmannelta hankkimiaan – tavaroita. Tältä osin on otettava huomioon, ettei asetuksen N:o 1215/2012 sovellettavuus voi heikentää tavaramerkkiasetuksen 125 artiklaan sisältyviä toimivaltasäännöksiä. Kansallisten tuomioistuinten oikeuskäytännössä (ylin tuomioistuin, Itävalta (Oberster Gerichtshof), GRUR Int. 2013, 569 – Red Bull v. Pitt Bull, 4 Ob 221/12x, 15.1.2013) kyseistä säännöstä sovelletaan kuitenkin myös silloin, kun kyseessä on pelkkä toimitussuhde.

[--]

TYÖASIAKIRJA