

# Anonymizované znenie

Preklad

C-302/24 – 1

Vec C-302/24 [Prudnez]<sup>i</sup>

## Návrh na začatie prejudiciálneho konania

### Dátum podania:

26. apríl 2024

### Vnútroštátny súd:

Cour de cassation

### Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

25. apríl 2024

### Navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

AE

### Odporca v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Caisse pour l'avenir des enfants

---

<sup>i</sup> Názov prejednávanej veci je fiktívny. Nezodpovedá skutočnému menu ani názvu žiadneho z účastníkov konania.

Skutkové okolnosti špecifické pre tento prípad C-302/24:

Navrhovateľ, nevlastný otec dieťaťa, ktorému bol odňatý nárok na rodinné prídavky na základe článkov 269 a 270 luxemburského Zákonníka sociálneho zabezpečenia, zmenených a doplnených zákonom z 23. júla 2016, býva v Nemecku.

Dôvody založené na práve Únie sú vo veciach C-297/24 až C-306/24 rovnaké.

Prejudiciálne otázky sú vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 rovnaké.

Odôvodnenie návrhu na začatie prejudiciálneho < nazvané „Odôvodnenie Cour [de cassation] (Kasačný súd, Luxembursko)“> je rovnaké vo všetkých veciach C-296/24 až C-307/24 s výnimkou časti týkajúcej sa napadnutého rozsudku, ktorá v prejednávanej veci C-302/24 znie takto (strany 6 a 7 návrhu na začatie prejudiciálneho konania):

„Na základe tohto kritéria odvolací súd na odôvodnenie rozhodnutia o odňatí rodinných prídavkov

- implicitne, ale nevyhnutne uviedol, že dôkazy o existencii manželstva medzi cezhraničným pracovníkom a matkou dieťaťa a o existencii spoločnej domácnosti cezhraničného pracovníka, jeho manželky a dieťaťa, bez ohľadu na to, či sa posudzujú samostatne alebo spoločne nepreukazujú, že táto podmienka bola splnená,
- konštatoval, že obaja biologickí rodičia majú prostriedky na to, aby prispievali na výživu dieťaťa, pretože obaja vykonávajú zárobkovú činnosť a prispievajú na výživu dieťaťa, pričom otec je povinný platiť výživné vo výške 280 eur – z okolností prípadu nevyplýva dočasné pozastavenie vyplácania tohto výživného – pričom dospel k záveru, že *„všetky náklady na výživu svojich detí teda znášajú biologickí rodičia“*,
- rozhodol, že navrhovateľ v konaní o kasačnom opravnom prostriedku *„nepredložil žiadne dôkazy o tom, že materiálne zabezpečuje výživu svojho nevlastného syna“* a že bez týchto dôkazov nebolo z právneho hľadiska dostatočne preukázané, že zabezpečuje výživu dieťaťa.[“]