

Lieta C-133/24

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2024. gada 16. februāris

Iesniedzējtiesa:

Tribunal da Concorrência, Regulação e Supervisão (Konkurences, sabiedrisko pakalpojumu regulēšanas un uzraudzības lietu tiesa, Portugāle)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2023. gada 18. decembris

Prasītājas:

CD Tondela – Futebol, SAD

Clube Desportivo Feirense – Futebol, SAD

Liga Portuguesa de Futebol Profissional (LPFP)

Académico de Viseu Futebol Clube, SAD

Os Belenenses – Sociedade Desportiva de Futebol, SAD

Moreirense Futebol Clube – Futebol, SAD

Marítimo da Madeira, Futebol, SAD

Vitória Sport Clube – Futebol, SAD

Futebol Clube do Porto, Futebol, SAD

Sporting Clube de Portugal – Futebol, SAD

Sport Lisboa e Benfica, Futebol, SAD

Associação Académica de Coimbra – Organismo Autónomo de Futebol, SDUQ, Lda

Atbildētāja:

Autoridade da Concorrência (Konkurences iestāde, Portugāle)**Pamatlietas priekšmets**

Pamatlietas priekšmets ir noteikt, vai par uzņēmumu apvienības lēmumu, kas ierobežo konkurenci mērķa dēļ, var kvalificēt nolīgumu, ar kuru Portugāles futbola Premjerlīgas (*Primeira Liga*) un Otrās līgas (*Segunda Liga*) galvenās sporta sabiedrības vienojās nenolīgt profesionālos futbolistus, kuri bija vienpusēji uzteikuši darba līgumu ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ vai jebkura no tās izrietoša ārkārtēja lēmuma, it īpaši par sporta sezonas pagarināšanu, dēļ.

Prejudiciālie jautājumi

“1) Vai sportu regulējošu noteikumu *Meca-Medina* (lieta C-519/04 P, *Meca-Medina* [un *Majcen*/Komisija, EU:C:2006:492]) judikatūras izpratnē veido nolīgums, ko tiešsaistē caur *Zoom* vai *Microsoft Teams* platformām 2020. gada 7. aprīlī noslēgušas visas kādas dalībvalsts profesionālā futbola premjerlīgas (pirmās līgas) sporta sabiedrības un kam nākamajā dienā tādā pašā veidā pievienojusies lielākā daļa šīs dalībvalsts profesionālā futbola otrās līgas sporta sabiedrību – abos gadījumos ar tās apvienības piekrišanu, kam minētajā dalībvalstī ir jānodrošina un jāregulē profesionālā futbola darbības – un saskaņā ar kuru tās vienojās neslēgt darba līgumus ar to līgu profesionālā futbola spēlētājiem, kuri vienpusēji uzteikuši savu darba līgumu ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ vai jebkura no tās izrietoša ārkārtēja lēmuma, it īpaši par sporta sezonas pagarināšanu, dēļ, apstākļos, kas aprakstīti šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu?

2) Vai saskaņā ar judikatūru, kas izriet no 2002. gada 19. februāra sprieduma *Wouters* u.c. (C-309/99, EU:C:2002:98), 97. punkts, un 2006. gada 18. jūlija sprieduma *Meca-Medina* un *Majcen*/Komisija (C-519/04 P, EU:C:2006:492), 42. punkts, var uzskatīt par samērīgu un piemērotu un tāpēc atbilstoši LESD 165. pantam par saderīgu ar LESD 101. panta 1. punktu tādu noteikumu, kas izriet no nolīguma, ko tiešsaistē caur *Zoom* vai *Microsoft Teams* platformām 2020. gada 7. aprīlī noslēgušas visas kādas dalībvalsts profesionālā futbola premjerlīgas sporta sabiedrības un kam nākamajā dienā tādā pašā veidā pievienojusies lielākā daļa šīs dalībvalsts profesionālā futbola otrās līgas sporta sabiedrību – abos gadījumos ar tās apvienības piekrišanu, kam minētajā dalībvalstī ir jānodrošina un jāregulē profesionālā futbola darbības – un saskaņā ar kuru tās vienojās neslēgt darba līgumus ar to līgu profesionālā futbola spēlētājiem, kuri vienpusēji uzteikuši savu darba līgumu ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ vai jebkura no tās izrietoša ārkārtēja lēmuma, it īpaši par sporta sezonas pagarināšanu, dēļ, un kas ir ar īpašībām, mērķiem un apstākļos, kas aprakstīti šajā lūgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu?

3) Vai LESD 101. panta 1. punktam ir pretrunā tāda interpretācija, saskaņā ar kuru nolīgums ar īpašībām, mērķiem un apstākļos, kas aprakstīti šajā līgumā sniegt prejudiciālu nolēmumu, un ko tiešsaistē caur *Zoom* vai *Microsoft Teams* platformām 2020. gada 7. aprīlī noslēgušas visas kādas dalībvalsts profesionālā futbola premjerlīgas sporta sabiedrības un kam nākamajā dienā tādā pašā veidā pievienojusies lielākā daļa šīs dalībvalsts profesionālā futbola otrās līgas sporta sabiedrību – abos gadījumos ar tās apvienības piekrišanu, kam minētajā dalībvalstī ir jānodrošina un jāregulē profesionālā futbola darbības – un saskaņā ar kuru tās vienojās neslēgt darba līgumus ar to līgu profesionālā futbola spēlētājiem, kuri vienpusēji uzteikuši savu darba līgumu ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ vai jebkura no tās izrietoša ārkārtēja lēmuma, it īpaši par sporta sezonas pagarināšanu, dēļ, var tikt kvalificēts kā konkurences ierobežojums mērķa dēļ, jo tas ir pietiekami kaitējošs konkurencei?”

Atbilstošās Savienības tiesības un Tiesas judikatūra

- LESD: 101. panta 1. punkts un 165. pants
- Padomes Regula (EK) Nr. 1/2003 (2002. gada 16. decembris) par to konkurences noteikumu īstenošanu, kas noteikti Līguma 81. un 82. pantā (OV 2003, L 1, 1. lpp.): 3. pants
- Ģenerālvokāta A. Ranta [A. Rantos] secinājumi, kas sniegti lietā *European Superleague Company* (C-333/21, EU:C:2023:153): 62. punkts
- Spriedums, 2021. gada 25. marts, *Sun Pharmaceutical Industries un Ranbaxy (UK)/Komisija* (C-586/16 P, nav publicēts, EU:C:2021:241): 86. punkts
- Spriedums, 2013. gada 25. aprīlis, *Asociatia Accept* (C-81/12, EU:C:2013:275): 45. punkts.
- Spriedums, 2010. gada 16. marts, *Olympique Lyonnais* (C-325/08, EU:C:2010:143): 40. punkts
- Spriedums, 2006. gada 18. jūlijs, *Meca-Medina un Majcen/Komisija* (C-519/04 P, EU:C:2006:492)
- Spriedums, 2002. gada 19. februāris, *Wouters u.c.* (C-309/99, EU:C:2002:98): 97. punkts
- Spriedums, 1995. gada 15. decembris, *Bosman* (C-415/93, EU:C:1995:463): 106. un 110. punkts
- Spriedums, 1974. gada 12. decembris, *Walrave un Koch* (36/74, EU:C:1974:140): 8. punkts

- [Spriedums, 1972. gada 17. oktobris, *Vereeniging van Cementhandelaren*/Komisija (8/72, EU:C:1972:84)]
- Vispārējās tiesas spriedums, 2020. gada 16. decembris, *International Skating Union*/Komisija (T-93/18, EU:T:2020:610): 109. punkts

Atbilstošās valsts tiesību normas

A. Normas par konkurenci ierobežojošām darbībām

- 1 *Lei n.º19/2012, de 8 de maio, que aprova o novo regime jurídico da concorrência* (2012. gada 8. maija Likums Nr. 19/2012, ar kuru apstiprina jauno konkurences tiesisko regulējumu) (2012. gada 8. maija DR Nr. 89/2012, I sērija): 9. panta 1. punkta c) apakšpunkts

B. Tiesību normas par profesionālu futbolistu reģistrēšanu un nodarbināšanu un par klubu un spēlētāju darba attiecībām

- 2 *Lei n.º 54/2017, de 14 de julho, que estabelece o regime jurídico do contrato de trabalho do praticante desportivo, do contrato de formação desportiva e do contrato de representação ou intermediação* (2017. gada 14. jūlija Likums Nr. 54/2017, ar ko nosaka sportista darba līguma, sportista apmācības līguma un pārstāvības vai starpniecības līguma tiesisko regulējumu) (2017. gada 14. jūlija DR Nr. 135/2017, I sērija): 3. panta 1. un 2. punkts, 9. pants, 23. pants un 26. panta 1. un 2. punkts
- 3 *Regulamento das Competições organizadas pela Liga Portugal adotado ao abrigo do n.º1 do artigo 29.º do Regime Jurídico das Federações Desportivas, aprovado pelo Decreto-Lei n.º248-B/2008* (Noteikumi par Portugāles līgas rīkotajām sacensībām, kas pieņemti saskaņā ar Sporta federāciju tiesiskā regulējuma, kurš apstiprināts ar Dekrētlikumu Nr. 248-B/2008, 29. panta 1. punktu): 74. pants, 76. panta 5. punkts un 79. panta 6. punkts, un II pielikuma 2., 3. un 8. punkts
- 4 *Contrato Coletivo de Trabalho celebrado entre a Liga Portuguesa de Futebol Profissional e o Sindicato de Jogadores Profissionais de Futebol* (Starp Portugāles profesionālā futbola līgu [(turpmāk tekstā – “LPFP”)] un Profesionālo futbolistu arodbiedrību [(turpmāk tekstā – “SJPF”)] noslēgtais darba koplīgums (turpmāk tekstā – “CCT”): 4., 7.-A, 10., 31., 39. pants un 46. panta 1. un 3. punkts

C. Ārkārtas pasākumi, kas veikti pandēmijas dēļ

- 5 *Decreto-Lei n.º10-G/2020, de 26 de março, que estabeleceu uma medida excecional e temporária de proteção dos postos de trabalho, no âmbito da pandemia Covid-19* (2020. gada 26. marta Dekrētlikums Nr. 10-G/2020, ar ko nosaka pagaidu un ārkārtas pasākumus nodarbinātības aizsardzībai Covid-19

pandēmijas kontekstā (2020. gada 26. marta DR Nr. 61/2020, 1. papildinājums, I sērija): 6. pants

- 6 *Decreto-Lei n.º18-A/2020, de 23 de abril, que estabeleceu as medidas excepcionais e temporárias na área do desporto, no âmbito da pandemia da doença Covid-19* (2020. gada 23. aprīļa Dekrētlukums Nr. 18-A/2020, ar ko nosaka pagaidu un ārkārtas pasākumus sporta nozarē Covid-19 pandēmijas kontekstā (2020. gada 23. aprīļa DR Nr. 80/2020, 1. papildinājums, I sērija)
- 7 *Resolução do Conselho de Ministros n.º33-C/2020, de 30 de abril, que estabeleceu uma estratégia de levantamento de medidas de confinamento no âmbito do combate à pandemia da doença Covid-19* (Ministru padomes 2020. gada 30. aprīļa Rezolūcija Nr. 33-C/2020, ar ko nosaka ierobežošanas pasākumu atcelšanas stratēģiju cīņās pret Covid-19 pandēmiju kontekstā (2020. gada 30. aprīļa DR Nr. 85/2020, 3. papildinājums, I sērija)

Īss pamatlītas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

1. Konteksts

- 8 *LPFP* ir privāttiesiska bezpeļņas apvienība, kuras mērķis ir nodrošināt un regulēt profesionālā futbola darbību Portugālē un kuras parastie biedri ir sporta klubi un sabiedrības. *LPFP* organizē trīs vīriešu profesionālā futbola sacensības: *Primeira Liga* (Premjerlīga), *Segunda Liga* (Otrā līga) un *Taça da Liga* (Portugāles Līgas kauss).
- 9 2019./2020. gada futbola sezonā astoņpadsmit komandas piedalījās Premjerlīgā, un trīspadsmit – Otrajā līgā.
- 10 Minētajā sezonā PVO 2020. gada 30. janvārī paziņoja par koronavīrusa epidēmiju kā starptautiska mēroga sabiedrības veselības ārkārtas situāciju un 2020. gada 11. martā atzina Covid-19 par pandēmiju.
- 11 2020. gada 12. martā Portugāles valdība paziņoja par vairākiem pasākumiem, kuru mērķis bija ierobežot vīrusa izplatības risku. Sakarā ar epidēmiskās situācijas pasliktināšanos tika izsludināts ārkārtas stāvoklis, kas vēlāk tika pagarināts līdz 2020. gada 2. maijam.
- 12 Attiecībā uz konkurences noteikumu piemērošanu sanitārās krīzes laikā Eiropas Konkurences tīkls izdeva kopīgu deklarāciju, kurā atzina iespējamu uzņēmumu sadarbības nepieciešamību.
- 13 2020. gada 12. martā, kad līdz spēlēm bija atlikušas desmit dienas, *LPFP* nolēma un paziņoja par Premjerlīgas un Otrās līgas nacionālo čempionātu apturēšanu uz nenoteiktu laiku.

- 14 Eiropas līmenī Starptautiskā Futbola federācija (*FIFA*) izveidoja darba grupu, lai rastu atbildes uz pandēmijas izraisītajiem regulējuma jautājumiem un par tās ietekmi uz *FIFA* Reglamentu par spēlētāju statusu un pārejām¹. No tā izrietēja dokuments “*COVID-19 – Futbolu regulējošie jautājumi*”, kas stājās spēkā 2020. gada 7. aprīlī un kurā *FIFA* puda savas galvenās bažas šajā sakarā².
- 15 2020. gada maijā *FIFA* paziņoja jaunus datumus transfēru periodiem 2020./2021. gada futbola sezonā. Portugāles gadījumā pirmais transfēru periods bija laikposmā no 2020. gada 3. augusta līdz 2020. gada 6. oktobrim, un otrais periods sākās 2021. gada 4. janvārī un beidzās 2021. gada 1. februārī.
- 16 2020. gada 21. martā *LPFP* un *SJPF* izveidoja Covid-19 Uzraudzības komiteju un sāka sarunas, lai garantētu sporta ilgtspēju gan sporta, gan finansiālajā ziņā.
- 17 2020. gada 7. aprīlī *LPFP* un *SJPF* sarunu statuss tika atspoguļots *LPFP* paziņojumā, kurā tika norādīts, it īpaši, ka saskaņā ar aplēsēm ieņēmumu zaudējumi uzrādīja 60 % samazinājumu salīdzinājumā ar 2018./2019. gada futbola sezonas ieņēmumiem un ka *LPFP* bija iesniegusi priekšlikumus, kam tūlīt bija jāatspoguļojas *CCT* koplīgumā. No šiem priekšlikumiem *SJPF* it īpaši akceptēja, a) darba līgumu pagarināšanu līdz futbola sezonas beigām, proti, līdz pēdējai oficiālajai 2019./2020. gada spēlei; b) aizdevuma un cesijas līgumu pagarināšanu līdz futbola sezonas beigām, proti, līdz pēdējai oficiālajai 2019./2020. gada spēlei, un c) vienošanos, ka neviens no šiem pasākumiem nav nopietns iemesls sportista darba līguma izbeigšanai. *SJPF* puda, ka tā nepiekrīt finansiālajiem jautājumiem, konkrēti attiecībā uz vienošanos par spēlētāju algu samazināšanu.
- 18 Tā kā par šo daļu vienoties ar *SJPF* nebija iespējams, klubi varēja izmantot speciālos Valdības piedāvātos pasākumus, it īpaši *lay-off* vai tamlīdzīgus pasākumus, paturot brīvību sarunām ar saviem spēlētājiem.
- 19 2020. gada 7. aprīlī *LPFP* un sporta sabiedrības uzzināja par starptautiskā līmenī piedāvātajiem risinājumiem attiecībā uz līgumu, kas noslēgti ar spēlētājiem, spēkā esamības pagarināšanu 2019./2020. gada futbola sezonai un attiecībā uz reģistrācijas periodu datumiem.
- 20 Tomēr nacionālajā līmenī nebija droši zināms, ka futbola sezona turpināsies, un turpināšanās gadījumā, vai tā ilgs ilgāk par 2020. gada 30. jūniju, nedz, kāda būtu šīs iespējamās futbola sezonas pagarināšanas konkrētā ietekme uz spēkā esošajiem darba līgumiem, galvenokārt uz tiem, kuru termiņš beidzās 2020. gada 30. jūnijā, nedz, kas notiks ar spēlētāju reģistrācijas periodu 2020./2021. gada futbola sezonai datumiem.

¹ Šis reglaments nosaka globālus un saistošus noteikumus par spēlētāju statusu, par viņu tiesīgumu piedalīties organizētajā futbolā un par viņu pārejām (transfēriem) starp dažādām apvienībām piederošiem klubiem.

² Iesniedzējtiesa konkrēti atsauca uz informāciju, kas sniegta šī dokumenta 3.-7. un 9. lpp.

- 21 Tā kā nebija iespējams panākt *LPFP* un *SJFP* vienošanos par finansiālajiem jautājumiem sportistu darba līgumu jautājumā, no 2020. gada 7. aprīļa sporta sabiedrības izveidoja vai nostiprināja tiešus kontaktus ar spēlētājiem nolūkā atrisināt šos jautājumus. Lielākā daļa sporta sabiedrību un to spēlētāju noslēdza vienošanos par atalgojuma samazinājumu, kuros paredzēja attiecīgā samazinājuma atmaksu pēc noteiktu nosacījumu izpildes, it īpaši pēc sacensību atsākšanās.
- 22 Savukārt Ministru padomes rezolūcijā Nr. 33-C/2020 bija paredzēts, ka no 2020. gada 30. un 31. maija *Liga NOS* un *Copa de Portugal* sacensības atsāksies bez skatītājiem stadionos.
- 23 2020. gada 4. maijā *LPFP*, *SJPF* un *Associação Nacional de Treinadores de Futebol* (Nacionālā Futbola treneru apvienība) noslēdza nolīguma memorandu par līgumu ilgumu un sporta attiecībām.
- 24 Minētajā memorandā bija norādīts: i) 2019./2020. gada futbola sezonas beigas būs nākamajā dienā pēc dienas, kurā notiks pēdējā oficiālā šīs futbola sezonas sacensību spēle; ii) sportistu darba līgumi vai sporta apmācības līgumi, kas noslēgti starp klubiem – *Liga NOS* dalībniekiem un treneriem un spēlētājiem, un kuru beigu termiņš bija paredzēts tekošajā futbola sezonā, tika automātiski pagarināti līdz šīs sezonas beigām, un iii) tas pats notiktu ar pagaidu cesijas līgumiem un sporta attiecībām. Šī memoranda noteikumi tika iekļauti vienā *CCT* pārejas noteikumā, 7.°-A pantā “Covid-19 dēļ sacensību kalendārā ieviesto grozījumu ietekme uz sportistu darba attiecībām”.
- 25 2020. gada 18. jūnijā [Portugāles Futbola federācija] (*FPF*) grozīja Oficiālo paziņojumu Nr. 1 2019./2020. gada sezonai, nosakot, ka 2019./2020. gada futbola sezona sāksies 2019. gada 1. jūlijā un beigsies 2020. gada 2. augustā.
- 26 *FIFA* priekšlikums par spēlētāju reģistrācijas periodu fleksibilizāciju (kas nestājās spēkā līdz 2020. gada 25. jūnijam), lai piedāvātu spēlētājiem papildu nodarbinātības iespējas pandēmijas kontekstā, netika iekļauts valsts tiesiskajā regulējumā attiecībā uz *LPFP*.

2. Pandēmijas ietekme uz profesionālo futbolu

- 27 2020. gada 7. aprīlī sporta sabiedrības aplēsa tūlītējus provizoriskus ieņēmumu zaudējumus 310 miljonu EUR apmērā, kas ir 60 % samazinājums salīdzinājumā ar 2018./2019. gada futbola sezonas izmantošanas ieņēmumiem.
- 28 Transfēru tirgū piecās galvenajās Eiropas (Anglijas, Spānijas, Francijas, Itālijas un Vācijas) līgās 2020. gada pandēmijas laikposmā tika reģistrēts spēlētāju sastāva vērtības 28 % samazinājums. Faktu norises brīdī nacionālās un starptautiskās sporta sabiedrības izrādīja nelielu vēlmi slēgt darba līgumus ar jauniem spēlētājiem, tāpēc darba līguma slēgšanas gadījumu skaits samazinājās.

- 29 *LPFP* paredzēja divus pandēmijas seku scenārijus: pirmais scenārijs, kas atbilda neiespējamībai spēlēt desmit atlikušās dienas, un otrais scenārijs, kas atbilda iespējai spēlēt aiz slēgtām durvīm atlikušās desmit dienas.
- 30 Tika uzskatīts, ka sporta sabiedrību kopējie ieņēmumi 2019./2020. gada futbola sezonā varēja samazināties par 37 % salīdzinājumā ar 2018./2019. gada futbola sezonu (pirmais scenārijs) un par 15 % salīdzinājumā ar 2018./2019. gada futbola sezonu (otrais scenārijs). Tika prognozēts, ka neatgūstami tiks zaudēti ieņēmumi no televīzijas apraides tiesībām un nozīmīgi tiks zaudēti ieņēmumi par sponsorēšanu, tāmēm un biļetēm, *merchandising* un sporta derībām. Attiecībā uz summām, kas saistītas ar spēlētāju transfēriem, varēja sagaidīt 65 % samazinājumu pirmajā scenārijā un 28 % samazinājumu otrajā scenārijā.
- 31 2020. gada aprīļa, maija un jūnija mēnešos nenoteikts sporta sabiedrību skaits veica algu samazinājumu par aptuveni 40 % vai 50 % un sāka *lay-off* procedūras.
- 32 Spēlētāja zaudēšana vienpusējas darba līguma uzteikšanas gadījumā ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ tūlīt radīja grūtības atrast līdzvērtīgu aizvietotāju un finanšu resursus jauna darba līguma slēgšanai, tai bija nozīmīga finansiālā ietekme spēlētāju sastāva veidošanā un tā nozīmēja finanšu ieņēmumu zaudēšanu no aizejošā spēlētāja iespējama transfēra.

3. 2020. gada 7. aprīļa nolīgums

- 33 2020. gada 7. aprīlī Premjerlīgas sporta sabiedrības un *LPFP* tiešsaistē noturēja sanāksmi, kas bija savlaicīgi sasaukta, lai apspriestu pandēmijas ietekmi uz profesionālo futbolu. Sporta sabiedrības bija pārstāvētas augstākajā līmenī; *LPFP* sagatavoja un saglabāja šīs sanāksmes dalībnieku sarakstu.
- 34 Dalībnieki apsprieda pandēmijas ietekmi uz sportistu darba līgumiem, kuru termiņa beigas vai sākums bija paredzēts datumos, kas sākumā bija noteikti uz 2019./2020. gada futbola sezonas beigām vai 2020./2021. gada futbola sezonas sākumu, ņemot vērā sacensību apturēšanu.
- 35 2020. gada 7. aprīlī no kopumā 1453 parakstītajiem darba līgumiem spēkā bija 514 darba līgumi ar paredzētu derīguma termiņa notecēšanu 2020. gada 30. jūnijā.
- 36 Visi klātesošie vienojās, ka neviena sporta sabiedrība, kas piedalās Premjerlīgā 2019./2020. gada futbola sezonā, neslēgs darba līgumu ar spēlētāju, kurš vienpusēji uzteicis savu darba līgumu ar Covid-19 pandēmiju saistītu apstākļu dēļ vai jebkura no tās izrietoša ārkārtēja lēmuma, it īpaši par sporta sezonas pagarināšanu, dēļ.
- 37 2020. gada 8. aprīlī notika jauna sanāksme ar *LPFP* priekšsēdētāju, kurā viena daļa 2019./2020. gada futbola sezonas Otrās līgas sporta sabiedrību, kas arī bija pārstāvētas augstākajā līmenī, puda tās pašas bažas, ko dienu agrāk bija pauduši Premjerlīgas klubi, un pievienojās 2020. gada 7. aprīļa sanāksmē nolemtajam.

- 38 Nolīguma priekšmets bija šāds:
- a) aizsargāt to spēlētāju stāvokli, kuru sportista darba līguma vai aizdevuma līguma termiņš beidzas tekošajā futbola sezonā, uzliekot viņiem pienākumu saglabāt savu līgumu saistības līdz attiecīgās sezonas pagarinājuma beigām, ņemot vērā futbola sezonas pagarināšanas iespēju;
 - b) aizsargāt nepieciešamību panākt vienošanos ar spēlētājiem par algas samazinājumu vai algas samaksas termiņa pagarinājumu, nosakot spēlētājiem pienākumu akceptēt šī veida kompromisu, lai nepieļautu, ka sporta sabiedrības, kurām bija mazākas finansiālās iespējas vai kurām tās bija mazinājušās, nespēj samaksāt algas saviem spēlētājiem, vai ka viņi atsakās piedalīties atsākušajās spēlēs, vai, atsaucoties uz nopietnu iemeslu, uzsaka savu darba līgumu algas nemaksāšanas dēļ, un lai nepieļautu, ka sporta sabiedrībām vispārīgi un vienpusēji ir jāpiemēro ārkārtas pasākumi, kā *lay-off*, it īpaši darba līguma apturēšanas veidā, jo visas šīs hipotētiskās situācijas mazinātu sacensību kvalitāti un galu galā izraisītu ekonomiskus zaudējumus visai nozarei;
 - c) nepieļaut, ka spēlētāji atsaucas uz nopietnu iemeslu savu darba līgumu uzteikšanai ar apgalvojumu – lai no šiem līgumiem atkāptos – ka viņi nevar spēlēt Covid-19 dēļ, atstājot spēkā spēlētājiem viņu noslēgto līgumu uzliktās saistības.
- 39 *LPFP* ir interese par nolīgumu ne tikai tāpēc, ka tā ir organizācija, kas pārvalda futbola sacensības Portugālē un ir atbildīga par to, lai garantētu sacensību stabilitātes un integritātes saglabāšanas principus un saistīto sporta sabiedrību ilgspēju un ekonomisko un finansiālo dzīvotspēju, bet arī tāpēc, ka tās ieņēmumi nāk no sporta sabiedrību un to sponsoru veiktiem maksājumiem.
- 40 Lai gan nolīguma dalībnieki zināja par tā ierobežojošo raksturu, nolīgums prasīja saglabāt spēlētāju sastāva stabilitāti, sacensību integritāti un kvalitāti un nozares maksātspēju ne tikai īstermiņā, bet vidējā un ilgtermiņā, un garantēt normālu sporta konkurenci klubu starpā.
- 41 Par to, par ko nolīgumā vienojās Premjerlīgas un Otrās līgas sporta sabiedrības, piedaloties *LPFP*, nenotika kolektīvās sarunas starp tām un *SJFP*, it īpaši par izmaiņām, kas bija jāiekļauj *CCT* koplīgumā kā Covid-19 pandēmijas sekas.
- 42 Nolīgumu sāka īstenot 2020. gada 7. aprīlī. Pagaidu pasākumu dēļ, ko noteica Konkurences iestāde, kas it īpaši uzdeva apturēt konkrēto darbību uz 90 dienām, nolīguma darbība tika galīgi izbeigta 2020. gada 2. jūnijā.
- a) ***Skartie spēlētāji un prasītāju stāvoklis konkrētajā tirgū***
- 43 Nolīgums attiecās uz profesionāliem futbolistiem vīriešiem, kuriem bija Portugālē spēkā esošs sportista darba līgums ar kādu Premjerlīgas vai Otrās līgas sporta sabiedrību, kuri varēja pēc savas iniciatīvas uzteikt līgumu, atsaucoties uz

apstākļiem Covid-19 pandēmijas kontekstā un kuri tādēļ varēja palikt bez spēkā esoša līguma laikposmā no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2020. gada 2. jūnijam.

- 44 Sporta sabiedrības, kas piedalījās sanāksmēs 2020. gada 7. un 8. aprīlī, bija visi Premjerlīgas klubi un gandrīz visi 2019./2020. gada sezonas Otrās līgas klubi.
- 45 Līgumu slēgšanu ar spēlētājiem, kuriem jau ir spēkā esošs darba līgums [ar kādu klubu], izmanto galvenokārt Premjerlīgas galvenie klubi. Līgumu slēgšana ar spēlētājiem, kuriem nav spēkā esoša līguma, ir pievilcīgāka mazākiem klubiem, jo šajā gadījumā nav jāmaksā kompensācija futbolista iepriekšējam futbola klubam.
- 46 Aptuveni 90 % Premjerlīgas un otrās līgas futbolistu pāreju (transfēru) notiek vasaras trasnfēru logā. Tā tas notika 2019. un 2020. gadā, lai gan pēdējā minētajā gadā sakarā ar pandēmijas dēļ pagarināto futbola sezonu vasaras logs ietvēra vēl vismaz arī oktobra mēnesi.

b) *Nolīguma radītais kaitējums profesionālajiem futbolistiem*

- 47 Sakarā ar nolīgumu spēlētājs, kura darba līgums beidzās laikposmā no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2020. gada 2. jūnijam, varēja atrast klubu – darba devēju tikai ārpus Portugāles teritorijas vai klubu, kas piedalās par abām galvenajām Portugāles profesionālajām futbola līgām zemāka līmeņa sacensībās.
- 48 Konkrētā nolīguma sekas bija tādas, ka tūlītēji tika samazināts skartajiem spēlētājiem pieejamo klubu – darba devēju opciju skaits, savukārt varēja palielināties nenoteiktība attiecībā uz iespēju atrast spēlētāja ekspektācijām atbilstošu klubu – darba devēju, ja tās bija saistītas ar Premjerlīgas vai Otrās līgas nacionālo tirgu.
- 49 Tāpat minētais nolīgums varēja: i) palielināt ar kluba meklēšanu saistītās pūles; ii) samazināt ieinteresēto klubu loka dēļ samazināt tā kluba piedāvāto atalgojumu, ar ko spēlētājs noslēgtu darba līgumu; iii) samazināt spēlētāja ekspektācijas progresēšanas nosacījumu vai redzamības izteiksmē; iv) ja spēlētājs vēlētos palikt valsts teritorijā, samazināt spēlētāja labklājību, jo varētu izraisīt piespiedu pārcelšanos uz kādu citu valsti, un v) palielināt nacionālo sporta sabiedrību sarunu spēju, it īpaši piespiežot spēlētāju pieņemt atalgojuma vai citus nosacījumus, sliktākus par tiem, ko viņš pieņemtu nolīguma neesamības gadījumā.
- 50 Turklāt nolīgums varēja arī nozīmēt spēlētāju došanos uz ārzemēm, lai gan neviens no konkrētajiem spēlētājiem nebija noslēdzis līgumu ar kādu ārzemju klubu.

c) *Nolīguma priekšrocības*

- 51 Konkrētais nolīgums vairākumā gadījumu ļāva saglabāt spēlētāju sastāvu un sekmēt sacensību atsākšanos, tādējādi radot iespēju neapdraudēt to galīgo rezultātu un nodrošināt to, ka spēles kvalitāte nepasliktināsies.

Pamatlietas pušu galvenie argumenti

- 52 Prasītājas apstrīd to, ka šī lieta ietilpst Konkurences tiesiskā regulējuma 9. panta un LESD 101. panta piemērošanas jomā, jo uzskata, ka Konkurences iestāde ir kļūdījusies gan, secinot, ka 2020. gada 7. un 8. aprīlī panāktā vienošanās ir “nolīgums” konkurences seku ziņā, gan, kvalificējot situāciju kā ierobežojumu mērķa dēļ, nepierādot konkrētās rīcības pietiekamu kaitējuma līmeni, it īpaši, jo nav pietiekami konsolidētas pieredzes secinājumu izdarīšanai šajā nozīmē.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 53 Iesniedzējtiesa vēlas noskaidrot, vai iepriekš aprakstītais nolīgums ir pretrunā LESD 101. pantam, ņemot vērā LESD 165. pantā noteikto, un, vai to var kvalificēt kā ierobežojumu mērķa dēļ.
- 54 Tā kā LESD 101. pantu piemēro darbībām, “kas var iespaidot tirdzniecību starp dalībvalstīm” un ņemot vērā, ka kritērijs par tirdzniecības iespaidošānu starp dalībvalstīm tiek uzskatīts par izpildītu, iesniedzējtiesai ir jāpiemēro Savienības tiesības konkurences jomā kopā ar valsts tiesībām, ņemot vērā LESD 101. panta un Regulas (EK) Nr. 1/2003 3. panta tiešo iedarbību.
- 55 Saskaņā ar Tiesas pastāvīgo judikatūru, tā kā sports ir saimnieciska darbība, tas ir iekļauts Savienības saimnieciskajās tiesībās, neatkarīgi no tā specifiskā rakstura, kas prasa, ka analīze nevar būt tīri abstrakta, bet tai ir jāņem vērā konkrētās rīcības juridiskais un faktiskais konteksts.
- 56 No Tiesas 2010. gada 16. marta sprieduma *Olympique Lyonnais*, C-325/08, 40. punkta var arī secināt, ka sporta nozares īpatnības un tās sociālā un audzinošā nozīme, uz ko ir atsauce LESD 165. pantā, ir svarīgas, lai, iespējams, objektīvi pamatotu konkurences ierobežojumus.
- 57 Prasītāju starpā noslēgtais nolīgums ietvēra visas Premjerlīgas sporta sabiedrības un lielāko daļu Otrā līgas sporta sabiedrību, tādējādi konkrētais tirgus ietver visu kādas dalībvalsts teritoriju sprieduma *Vereeniging van Cementhandelaren*/Komisija izpratnē, tāpēc LESD 101. pants ir piemērojams abstrakti. Turklāt jānorāda, ka darba līgumu slēgšanas ar profesionālajiem futbolistiem vīriešiem tirgum ir izteikts starptautisks raksturs.
- 58 Uzņēmēju vienošanās neslēgt darba līgumus ar citu uzņēmumu darbiniekiem, tā sauktie “no-poach nolīgumi”, sastāv no horizontālu nolīgumu noslēgšanas uzņēmumu starpā, ar kuriem tie savstarpēji apņemas neizteikt spontānus piedāvājumus un neslēgt darba līgumus ar citu uzņēmumu darbiniekiem.
- 59 Šāda veida nolīgums var tikt noslēgts jebkurā saimnieciskās darbības nozarē un to principā aptver konkurences tiesības, ciktāl tās ierobežo uzņēmumu individuālo brīvību attiecībā uz formu, kādā tie nosaka savus stratēģiskos komercnosacījumus, tostarp cilvēku pieņemšanu darbā.

- 60 Abstrakti *no-poach* nolīgumiem ir ietekme darba tirgū, jo tie nozīmē darbinieku sarunu spējas mazināšanos tā rezultātā, ka tie vājina vai atceļ ārējos faktorus, kuri varētu iejaukties šajās attiecībās.
- 61 Tas var izraisīt algu samazinājumus, darbinieku mobilitātes atņemšanu un ierobežojumus iespējai saņemt darbiniekam labvēlīgākus nosacījumus un vispārīgi tas nozīmē izkropļot, ierobežot vai liegt brīvu konkurenci darba tirgū.
- 62 Iesniedzējtiesa norāda, ka tai nav zināms, ka Eiropas Komisija būtu pieņēmusi lēmumus par *no-poach* nolīgumiem LESD 101. panta piemērošanas nolūkā.
- 63 Lai gan Komisija ir publicējusi Paziņojumu “Pamatnostādnes par Līguma par Eiropas Savienības darbību 101. panta piemērojamību horizontālās sadarbības nolīgumiem”, ir skaidrs, ka, kamēr tā minēto Pamatnostādņu 316. punktā risina jautājumu par pircēju kartelēm no konkurences ierobežojuma mērķa dēļ viedokļa, *no-poach* darbības vispār netiek aplūkotas.
- 64 No iepriekš izklāstītā izriet, ka nepastāv konsolidēta pieredze attiecībā uz *no-poach* nolīgumiem, kas tomēr neliedz iespēju šāda veida nolīgumu kvalificēt kā konkurences ierobežojumu mērķa dēļ.
- 65 Tomēr šajā lietā ir īpaši apstākļi, kas to nošķir no klasiskās situācijas, kurā divi konkurējoši uzņēmumi pilnīgi normālā laika sprīdī vienojas, ka tie neslēgs darba līgumus ar otrā uzņēmuma darbiniekiem.

Lēmuma priekšmets

- 66 Konkurences iestādei nebija nekādu šaubu, ka tas ir bijis pārkāpums mērķa dēļ.
- 67 Atšķirība starp pārkāpumu/ierobežojumu mērķa dēļ un seku dēļ būtībā sakņojas to raksturā un rīcības mērķī, tādējādi, ka, ja tiek pierādīts pret konkurenci vērsts mērķis, nav jāpārbauda tā ietekme uz konkurenci.
- 68 Iesniedzējtiesas skatījumā, ja tiktu veikta strīdīgā nolīguma virspusēja analīze, varētu viegli secināt, ka pastāv ierobežojums mērķa dēļ, jo *no-poach* nolīgumi principā izbeidz konkurenci – līdzīgi kā nolīgumi par ražojumu cenas noteikšanu vai klientu sadalījumu.
- 69 Ierobežojuma “mērķa vai seku dēļ” jēdziens tomēr ir jāinterpretē šauri un to var piemērot tikai darbībām, par kurām pēc individuālas un detalizētas pārbaudes tiek pierādīts, ka tās ir pietiekami kaitējošas konkurencei.
- 70 Šīs analīzes nolūkā ir jāizvērtē nolīguma saturs, ar to sasniedzamais mērķis un ekonomiskais un juridiskais konteksts, kurā tas ietilpst, jo ir jāņem vērā arī skartās preces/pakalpojuma raksturs un konkrētā tirgus vai tirgu struktūra un darbības reālie apstākļi. Tāpat, kaut gan tas nav obligāts nosacījums, lai noteiktu konkurencei pretrunā esošu nolīguma mērķi, var ņemt vērā arī pušu nodomu.

- 71 Iesniedzējtiesa uzskata par pierādītu, ka ar nolīgumu klubi un *LPFP* vēlējas i) aizsargāt līgumus, kuru termiņš beidzās tekošās 2019./2020. gada futbola sezonas beigās, proti, 2020. gada 30. jūnijā; ii) nepieļaut, ka spēlētāji atsaucas uz nopietnu iemeslu savu darba līgumu uzteikšanai ar apgalvojumu – lai no šiem līgumiem atkāptos – ka viņi nespēj spēlēt Covid-19 dēļ, un iii) pārliecināties par nepieciešamību slēgt vienošanās ar spēlētājiem par algas samazinājumu vai algas samaksas termiņa pagarinājumu.
- i) Līgumi, kuru termiņš beidzās tekošās 2019./2020. gada sporta sezonas beigās, proti, 2020. gada 30. jūnijā*
- 72 Darba līgumi un pārejas (transfēra) līgumi futbolā parasti ir saistīti ar reģistrācijas periodiem un no sporta viedokļa reģistrācijas pirmā perioda atvēršana parasti sakrīt ar jaunās futbola sezonas pirmo dienu. Lielākā daļa līgu, ko visvairāk skāra Covid-19, izvēlējas sākt sezonu 1. jūlijā un beigt 30. jūnijā, un šāda situācija bija arī Portugālē.
- 73 Tā kā sportista darba līgums nevar ilgt mazāk par vienu futbola sezonu un vairāk par piecām futbola sezonām, šāda veida līgumi parasti beidzas sezonas beigās.
- 74 Ar 2020. gada 23. aprīļa Dekrētlikumu Nr. 18-A/2020 tika likumīgi atļauts izdarīt grozījumus sporta federāciju reglamentos nolūkā risināt pandēmijas kontekstā radušās problēmas. Tikai no šī brīža tika atļauts mainīt tekošās futbola sezonas datumus, padarot par iespējamu sacensību atsākšanu no 2020. gada 30./31. maija un parakstot 2020. gada 4. maijā saprašanās memorandu par līgumu un sporta attiecību līgumu. 2020. gada 8. jūnijā pēc šī memoranda pieņemšanas tika grozīts *LPFP* un *SJPF* starpā noslēgtais *CCT*.
- 75 Iesniedzējtiesa uzsver, ka nolīguma dienā pastāvēja neskaidrības par to, kas notiks ar futbolistu darba līgumiem futbola sezonas pagarināšanas gadījumā un ar spēlētāju reģistrācijas periodu datumiem 2020./2021. gada sezonai.
- 76 Uz noteiktu laiku noslēgts darba līgums kalpo kā sporta darba attiecības stabilizējošs instruments un ir konkurenci ierobežojošs mehānisms darba tirgū, ko nosaka nepieciešamība aizsargāt pašas sporta sacensības.
- 77 Faktiski, atšķirībā no parastā darba līguma, sportists nevar vienpusēji atkāpties no sava darba līguma pirms tā termiņa beigām, ja vien tam nav kāds nopietns iemesls vai ja nav paredzētas viņa tiesības vienpusēji uzteikt spēkā esošu darba līgumu bez pamatota iemesla, vienojoties par kompensācijas samaksu. Ievērojot izklāstīto, sportista darba līgumā spēlētāja atteikšanās brīvība ir stingri ierobežota, jo šī veida līgumu noteiktais ilgums tiek kvalificēts kā “stabilizējošs ilgums”.
- 78 Lai garantētu spēlētāju sastāva stabilitāti, aizsargājot sacensības, it īpaši ievērojot sacensību stabilitātes un sporta nopelnu principu, sportistu darba līgumu spēkā esamības termiņš ir piesaistīts noteiktas sporta sezonas ilgumam.

- 79 Futbola sezonas pagarināšanas ietekme uz sportistu darba līgumiem, kuru termiņš notecēja 2020. gada 30. jūnijā, galu galā kļuva par koplīguma priekšmetu.
- 80 Attiecībā uz nolīguma mērķi saglabāt spēlētājus, kuru līguma termiņš beidzās 2020. gada 30. jūnijā, līdz tekošās futbola sezonas pagarinājuma beigām, iesniedzējtiesa uzskata, ka neatkarīgi no tā, ka – abstrakti – pieņemtais noteikums var līdzināties konkurences aizlieguma klauzulai, ir skaidrs, ka tas palīdz aizsargāt to, ko jau aizsargā tikai parastajiem kontekstiem domātie sporta noteikumi, kas rezultātā nozīmē spēlētāju sastāva stabilitāti sporta veicināšanas nolūkā.
- 81 Tādēļ iesniedzējtiesa uzskata, ka ārkārtējā kontekstā 2020. gada 7. aprīlī pielīgtais noteikums par līgumiem, kuru termiņš beidzās 30. jūnijā, var būt saskanīgs ar leģitīmiem ar LESD 165. pantu aizsargātiem mērķiem, kas raksturīgi valstu tiesību un reglamentējošām normām, kas aizsargā sacensību stabilitātes aizsardzības principus, tāpēc iesniedzējtiesai ir šaubas par šī noteikuma pietiekami kaitējošo raksturu, ko judikatūra pieprasa kā kritēriju, lai konstatētu, ka pastāv konkurences ierobežojums mērķa dēļ.
- ii) To spēlētāju situācija, kuri vēlas atsaukties uz pamatotu iemeslu līguma uzteikšanai, apgalvojot, ka Covid-19 dēļ nav spēlēšanai vajadzīgo nosacījumu*
- 82 Cita situācija, ko nolīgums aizsargāja, bija garantija, ka spēlētāji nevar atsaukties uz pamatotu iemeslu darba līguma uzteikšanai ar apgalvojumu – lai no šiem līgumiem atkāptos – ka Covid-19 dēļ nav spēlēšanai vajadzīgo nosacījumu, atstājot spēkā spēlētājiem viņu noslēgto līgumu uzliktās saistības.
- 83 Viens no sportista darba līguma izbeigšanas veidiem ir līguma uzteikšana pamatota iemesla dēļ pēc spēlētāja iniciatīvas. Darba devēja rīcība, kas veido pamatotu iemeslu un dod tiesības uz kompensāciju, ir it īpaši algas laicīgas samaksas apzināta neveikšana vai ļaunprātīgu sankciju piemērošana.
- 84 Tomēr šādi noteikumi ir jāsaista ar faktu, ka tikai līguma noteikumu smaga un apzināta neizpilde, kas padara par faktiski neiespējamu sporta darba attiecību pastāvēšanu, veido pamatotu iemeslu līguma uzteikšanai. Tāpēc līguma izbeigšanas pamatota iemesla dēļ pēc spēlētāja iniciatīvas jēdziens ir šaurāks un stingrāks nekā parastais darbinieka veiktas līguma uzteikšanas pamatota iemesla dēļ jēdziens.
- 85 Izņemot gadījumus, kad puses vienojas par “klauzulu par līguma izbeigšanu”, spēlētājs var uzteikt sportista darba līgumu tikai pamatota iemesla dēļ, un viņa brīvība atkāpties no līguma ir stipri ierobežota, jo, kā uzsver iesniedzējtiesa, līguma noteiktais ilgums ir stabilizējošs elements.
- 86 Iesniedzējtiesas skatījumā, lai gan būtu iespējams apspriest iemeslus, ko var ietvert “pamatota iemesla” jēdzienā un kas izriet no nosacījumu neesamības strādāt Covid-19 dēļ, ir skaidrs, ka šie iemesli ir ļoti ierobežoti, jo būtu

nepieciešams, lai tie padara par praktiski neiespējamu sporta darba attiecību pastāvēšanu.

- 87 Tā kā attiecīgais brīdis bija absolūti ārkārtējs un neskaidrs, kas vēl vairāk ierobežoja situācijas, kas veido patiesus “pamatotus iemeslus” līguma uzteikšanai, iesniedzējtiesa šaubās, ka nolīgumu var kvalificēt kā ierobežojumu mērķa dēļ.

iii) *Par algu samazināšanu un algas samaksas termiņa pagarināšanu*

- 88 Nolīgums atsaucās arī uz nepieciešamību vienoties ar spēlētājiem par algu samazinājumu vai par algas samaksas termiņa pagarinājumu, piespiežot viņus akceptēt šāda veida kompromisus un nepieļaujot, ka sporta sabiedrības nespēj veikt maksājumus.
- 89 Iesniedzējtiesa uzskata, ka pastāv nolīgumā izvirzīto mērķu divpusējība. No vienas puses, tā mērķis bija saglabāt spēlētāju sastāva stabilitāti, sacensību integritāti un kvalitāti un nozares maksātspēju ne tikai īstermiņā, bet arī vidējā un ilgtermiņā, un garantēt normālu sporta konkurenci starp klubiem un līdzsvaru starp tiem, saglabājot zināmu vienlīdzības pakāpi. No otras puses, tas vēlējās arī saglabāt nozares maksātspēju ekonomiskajā ziņā.
- 90 Iesniedzējtiesas ieskatā izvirzītie mērķi no sporta viedokļa šķiet leģitīmi, jo iekļaujas LESD 165. pantā atzītajos vispārējos mērķos. Turklāt centieni sasniegt saimniecisko interešu aizsardzības mērķi paši par sevi nav pretrunā konkurencei, jo ir raksturīgi jebkuram uzņēmumam, tostarp sporta apvienībai, kad tā veic saimniecisko darbību.
- 91 Tāpēc ir jāveic analīze, kas ļauj iekļaut konkurences situācijas analīzē sporta īpatnības nolūkā atrast līdzsvaru starp profesionālā futbola komerciālajiem un sporta aspektiem.
- 92 Tādēļ ir jāizvērtē veiktā pasākuma samērīgums Tiesas judikatūras gaismā, nosakot, vai neatkarīgi no iecerētajiem leģitīmajiem mērķiem nolīgums pārsniedz to, kas nepieciešams šo mērķu sasniegšanai.
- 93 Saskaņā ar spriedumu *Meca-Medina* ierobežojumi ir leģitīmi, ja tie ir raksturīgi sporta sacensību organizācijai un labai attīstībai, un to mērķis konkrēti ir garantēt veselīgu sacensību atlētu starpā. [Šajā nozīmē spriedumā] ir atzīts, ka ir likumīga “finansiālās solidaritātes shēma, kas ļauj elites notikumu un aktivitāšu radītos ienākumus pārdalīt un no jauna ieguldīt zemākos sporta līmeņos”.
- 94 [Eiropas Savienības Tiesa] ir atzinusi, ka noteiktos gadījumos ir jāizvērtē konkurenci ierobežojošās klauzulas “nekomerciālie” mērķi, jo var izrādīties, ka tie dominē pār konkurences ierobežojumiem, kas nozīmē, ka LESD 101. panta 1. punkta pārkāpuma nav. Tādā gadījumā runa ir par “izrietošo ierobežojumu teoriju”.

- 95 Tomēr šī teorija nav īstenojama neierobežoti, jo saimnieciskās darbības gadījumā tā nozīmētu izbeigt LESD 101. panta piemērojamību konkurenci ierobežojošiem nolīgumiem, kas nav faktiski nepieciešami un samērīgi ekonomiski izvirzīto mērķu sasniegšanai. Iesniedzējtiesa uzskata šādas sekas par nepieņemamām.
- 96 Tā ekonomiskajā aspektā, kas saistīts ar sporta mērķiem, ir jānorāda, ka nolīgums iekļaujas ārkārtas futbola sezonā. Tādējādi attiecībā uz ekonomisko ietekmi notika straujš un tūlītējs klubu ieņēmumu kritums, kas izraisīja smagas problēmas ar naudas plūsmu. Sporta sabiedrībām tika apturēti galvenie ieņēmumi, un tām bija jāsamazina izdevumi, jo spēlētāju atalgojums ir viens no izdevumu posteņiem ar vislielāko ietekmi uz sporta sabiedrību budžetu.
- 97 FIFA norādīja uz iespēju, ka sporta sabiedrības nonāk maksātnespējas situācijā, un minēja kā bažu iemeslu iespējamību, ka šīs sabiedrības nevarētu garantēt algu samaksu spēlētājiem un treneriem, kas varētu izraisīt iespējamus strīdus, izjaukt līgumisko stabilitāti un izraisīt iespējamus maksātnespējas.
- 98 Tā nacionālajā līmenī tika panākta vienošanās par sporta jautājumiem, bet ne saistībā ar finansiālajiem jautājumiem, it īpaši attiecībā uz spēlētāju atalgojuma nosacījumu izmaiņām.
- 99 Šajos apstākļos sporta sabiedrībām vai nu izdevās noslēgt vienošanās par algas samazinājumu vai algas samaksas termiņa pagarinājumu, vai tās izmantoja likumīgi atļautos mehānismus, kā *lay-off*, vai arī, visbeidzot, varēja rasties maksātnespējas situācijas, samazinot klubu skaitu.
- 100 Ja sporta sabiedrības masveidā izmantotu vienkāršoto *lay-off* mehānismu, sacensību atsākšana varētu tikt apdraudēta, jo būtībā šis mehānisms nozīmē darba līgumu apturēšanu.
- 101 Lai gan šis apstāklis neapdraudēja [spēļu] atsākšanos, tas nozīmēja spēlētāju algu samazināšanos, kas tiktu noteikta 1905 EUR apmērā, bez iespējas to nākotnē palielināt.
- 102 Turklāt *lay-off* piemērošana principā traucēja spēlētājiem aiziet no klubiem un neveidoja pamatotu iemeslu darba līguma uzteikšanai. Šādā gadījumā spēlētājiem bija arī jāpaliek klubos, kuriem tie bija piesaistīti, protams, bez motivācijas, kas attiecīgi kaitēja sacensību kvalitātei.
- 103 Galu galā nolīgumam nebija nozīmīgas ietekmes uz spēlētāju “darba brīvību”, jo *lay-off* mehānisma izmantošanas gadījumā papildus vienpusēji samazinātām algām *lay-off* netika uzskatīts par pamatotu iemeslu profesionāla sportista darba līguma uzteikšanai.
- 104 Iesniedzējtiesa tomēr norāda, ka no vienkāršotā *lay-off* izrietošo pasākumu ilgums bija viens mēnesis, jo tie bija izņēmuma kārtā pagarināmi ik mēnesi, līdz augstākais trim mēnešiem. Iesniedzējtiesa norāda, ka strīdīgais nolīgums tomēr bija spēkā tikai no 2020. gada 7. aprīļa līdz 2020. gada 2. jūnijam, proti, 56 dienas,

kas ir mazāk nekā maksimālais vienkāršotā *lay-off* pasākumu trīs mēnešu laikposms.

- 105 Turklāt tika pierādīts, ka *lay-off* izmantošana apdraudēs sacensību kvalitāti spēlētāju motivācijas zuduma dēļ vienpusēju pasākumu veikšanas rezultātā, un ka tikai neliela daļa klubu izmantoja šo mehānismu, vispirms nevienojoties ar saviem spēlētājiem par algām.
- 106 Tāpat tika pierādīts, ka no nolīguma dienas sāka nostiprināties sporta sabiedrību un spēlētāju tiešie kontakti finansiālo jautājumu risināšanai. Pēc minētā datuma tika noslēgtas vairākas vienošanās par algas samazināšanu, [paredzot] atmaksāt attiecīgo samazinājumu, kas nebūtu noticis, ja tiktu piemērots *lay-off* mehānisms.
- 107 Spēlētāji varēja izvēlēties nepieņemt nekāda veida vienošanos par algu un gaidīt, līdz kluba ekonomiskā stāvokļa pasliktināšanās liegs tam pildīt algu samaksas pienākumu. Galējības gadījumā algu nemaksāšana varētu izraisīt arī klubu maksātnespēju, skarot klubu, kas piedalītos nākotnes sacensībās, skaitu un šo sacensību kvalitāti gan tagad, gan nākotnē.
- 108 Kaut gan ir skaidrs, ka strīdīgais nolīgums noteica konkurenci ierobežojošu noteikumu darba tirgū, šī noteikuma mērķis bija dot iespēju saglabāt spēlētāju sastāvu un tādējādi neļaut sporta sabiedrībām ar stabilākiem finanšu resursiem, kas varēja iegādāties citu sporta sabiedrību – kam ir mazāki finanšu resursi – spēlētājus, veikt neētisku ekspluatāciju, kas varētu likt apšaubīt solidaritātes principu.
- 109 Tāpat tika aizsargāts iespēju vienlīdzības princips, kas ir sacensību taisnīgumu veidojošs elements. Faktiski pastāv ekonomiski spēcīgāki klubi, kas saduras ar klubiem, kuri nespēj generēt salīdzināmus ieņēmumus. Pandēmijas izraisītā situācija ievērojami uzsvēra šo nevienlīdzību. Pirmie klubi varēja slēgt darba līgumus ar otro klubu spēlētājiem, kuri palika bez saviem galvenajiem aktīviem, kas radīja izteiktu konkurences nevienlīdzību, kas varēja apdraudēt tās integritāti.
- 110 Tomēr iesniedzējtiesa šaubās, ka no nolīguma izrietošais noteikums ir samērīgs.
- 111 Nevar ignorēt arī to faktu, ka spēlētāji netika uzklauti, kas liedz kvalificēt procedūru kā caurskatāmu un taisnīgu. Faktiski tika īstenots nodoms aizsargāt sporta vērtības, liekot spēlētājiem “uzupurēties”. Ievērojot izklāstīto, iesniedzējtiesa norāda, ka *lay-off* gadījumā tāda “upurēšanās” būtu varējusi būt lielāka.
- 112 Spēlētāji, kuri nevēlējās parakstīt vienošanās par algas samazinājumu vai algas samaksas termiņa pagarinājumu, neizdarīja nekādu pārkāpumu. Gadījumā, ja sporta sabiedrības neturpināja maksāt algu, spēlētājiem bija pamatots iemesls savu darba līgumu uzteikšanai.
- 113 Kaut gan šis apstāklis varētu likt secināt, ka pasākums bija nesamērīgs, un izraisīt LESD 101. panta piemērošanu šajā lietā, iesniedzējtiesai ir šaubas par to.

- 114 Šajā ziņā jāuzsver, ka: i) līguma ilgums bija niecīgs – tikai 56 dienas; ii) pieprasījums bija pietiekami stagnējošs; iii) nolīgumu parakstīja tikai nacionālie klubi, jo līgumu slēgšanas ar spēlētājiem tirgus ir plaši starptautisks (kopumā pasaulē pastāv 2671 futbola klubs, no kuriem tikai 36 ir Portugāles, kas lielā mērā samazina iespēju ietekmēt konkurenci); iv) nolīguma spēkā esamības laikā sacensības bija apturētas, kas samazināja nolīguma iespējamo ietekmi uz pakārtoto tirgu, ko identificējusi Konkurences iestāde, v) spēlētāju reģistrācijas periodi bija slēgti, tāpēc, kaut gan ar spēlētājiem varēja slēgt darba līgumus, nebija acīmredzams, ka klubs nenoslēgs līgumu ar kādu spēlētāju, kas nevar spēlēt; un vi) tā kā pieprasījums pēc spēlētājiem pandēmijas laikā kritās, tomēr sakarā arī ar juridiskiem nosacījumiem, kas neveda iespēju reģistrēt un nodarbināt jaunus spēlētājus, nolīgumā ietverto spēlētāju loks arī bija samazināts.
- 115 Turklāt ir pierādīts, ka spēlētāji neuztvēra nolīgumu kā spiediena faktoru, lai akceptētu mazāk labvēlīgus atalgojuma nosacījumus vai neuzteiktu līgumus vienpusēji, un lielākā daļa no viņiem – ievērojot starptautiskā tirgus lielo nozīmi – necieta zaudējumus.
- 116 Tomēr Konkurences iestāde atzina, ka šeit ir konkurenci ierobežojošs nolīgums mērķa dēļ, tāpēc tā neuzskatīja par nepieciešamu izvērtēt tā ietekmi uz tirgu darbību.
- 117 Tomēr iesniedzējtiesai ir šaubas par to, vai, ņemot vērā tās izklāstītos patiesi ārkārtējos apstākļus, nolīgums ir pietiekami kaitējošs konkurencei un vai ir lietderīgi izvērtēt tā ietekmi, lai noteiktu, vai tas faktiski nepieļāva, ierobežoja vai izkropļoja konkurenci.
- 118 Turklāt tā šaubās par to, ka var uzskatīt, ka nolīgums tā rakstura dēļ ir tāds, kas kaitē konkurences normālai darbībai. Kā atzīst pati Konkurences iestāde, nav Tiesas spriedumu, kuros būtu skatīti identiski gadījumi, un arī šajā lietā prasītā tiesiskā regulējuma piemērošanu/interpretāciju nevar uzskatīt par skaidru, nepārprotamu un brīvu no pamatotām šaubām.