

**Υπόθεση C-189/21**

**Σύνοψη της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως κατά το άρθρο 98, παράγραφος 1, του Κανονισμού Διαδικασίας του Δικαστηρίου**

**Ημερομηνία κατάθεσης:**

26 Μαρτίου 2021

**Αιτούν δικαστήριο:**

College van Beroep voor het bedrijfsleven (διοικητικό εφετείο αρμόδιο επί οικονομικών υποθέσεων, Κάτω Χώρες)

**Ημερομηνία της απόφασης του αιτούντος δικαστηρίου:**

23 Μαρτίου 2021

**Προσφεύγουσα:**

R. en R.

**Καθού:**

Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

**Αντικείμενο της κύριας δίκης**

Προσφυγή κατά της απόφασης του καθού, με την οποία επιβλήθηκε εις βάρος της προσφεύγουσας σύμφωνα με τον Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB (κανονισμό εφαρμογής των Κάτω Χωρών περί άμεσων ενισχύσεων της ΚΓΠ) μείωση στο πλαίσιο του συστήματος πολλαπλής συμμόρφωσης κατά 3 % για τις άμεσες ενισχύσεις που ζητήθηκαν για το έτος 2018 λόγω της χρήσης μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος.

**Αντικείμενο και νομική βάση της αιτήσεως προδικαστικής απόφασεως**

Η κανονιστική απαίτηση διαχείρισης (στο εξής, επίσης: ΚΑΔ) 10 του παραρτήματος II του κανονισμού 1306/2013 παραπέμπει μόνο στο άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1107/2009, κατά το οποίο τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα πρέπει να χρησιμοποιούνται ορθά. Το αιτούν δικαστήριο διερωτάται, κατ' ουσίαν, αν η εν λόγω ΚΑΔ έχει την έννοια ότι αφορά και την περίπτωση κατά την οποία έχει χρησιμοποιηθεί

φυτοπροστατευτικό προϊόν το οποίο δεν έχει αδειοδοτηθεί στο οικείο κράτος μέλος.

### **Προδικαστικό ερώτημα**

Έχει η κανονιστική απαίτηση διαχείρισης (ΚΑΔ) 10 του παραρτήματος II του κανονισμού (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου, η οποία παραπέμπει στο άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού (ΕΚ) 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά και την κατάργηση των οδηγιών 79/117/ΕΟΚ και 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου, την έννοια ότι αφορά και την περίπτωση κατά την οποία έχει χρησιμοποιηθεί φυτοπροστατευτικό προϊόν το οποίο δεν έχει αδειοδοτηθεί στο οικείο κράτος μέλος σύμφωνα με τον δεύτερο ως άνω κανονισμό;

### **Σχετικές διατάξεις του δικαίου της Ένωσης**

Οδηγία 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου, της 15ης Ιουλίου 1991, σχετικά με τη διάθεση στην αγορά φυτοπροστατευτικών προϊόντων: αιτιολογικές σκέψεις 7 και 8, άρθρο 3

Κανονισμός (ΕΚ) 1782/2003 του Συμβουλίου, της 29ης Σεπτεμβρίου 2003, για τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης στα πλαίσια της κοινής γεωργικής πολιτικής και για τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς και για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 2019/93, (ΕΚ) αριθ. 1452/2001, (ΕΚ) αριθ. 1453/2001, (ΕΚ) αριθ. 1454/2001, (ΕΚ) αριθ. 1868/94, (ΕΚ) αριθ. 1251/1999, (ΕΚ) αριθ. 1254/1999, (ΕΚ) αριθ. 1673/2000, (ΕΟΚ) αριθ. 2358/71 και (ΕΚ) αριθ. 2529/2001: άρθρο 3, ΚΑΔ 9 του παραρτήματος III

Κανονισμός (ΕΚ) 73/2009 του Συμβουλίου, της 19ης Ιανουαρίου 2009, σχετικά με τη θέσπιση κοινών κανόνων για τα καθεστώτα άμεσης στήριξης για τους γεωργούς στο πλαίσιο της κοινής γεωργικής πολιτικής και τη θέσπιση ορισμένων καθεστώτων στήριξης για τους γεωργούς, για την τροποποίηση των κανονισμών (ΕΚ) αριθ. 1290/2005, (ΕΚ) αριθ. 247/2006, (ΕΚ) αριθ. 378/2007 και για την κατάργηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 1782/2003: άρθρο 4, ΚΑΔ 9 του παραρτήματος II

Κανονισμός (ΕΚ) 1107/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 21ης Οκτωβρίου 2009, σχετικά με τη διάθεση φυτοπροστατευτικών προϊόντων στην αγορά και την κατάργηση των οδηγιών

79/117/ΕΟΚ και 91/414/ΕΟΚ του Συμβουλίου: αιτιολογικές σκέψεις 7, 8 και 35, άρθρα 28 και 31, άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, άρθρο 83

Κανονισμός (ΕΕ) 1306/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη χρηματοδότηση, τη διαχείριση και την παρακολούθηση της κοινής γεωργικής πολιτικής και την κατάργηση των κανονισμών (ΕΟΚ) αριθ. 352/78, (ΕΚ) αριθ. 165/94, (ΕΚ) αριθ. 2799/98, (ΕΚ) αριθ. 814/2000, (ΕΚ) αριθ. 1290/2005 και (ΕΚ) αριθ. 485/2008 του Συμβουλίου: αιτιολογικές σκέψεις 53, 54 και 59, άρθρα 91 έως 93, ΚΑΔ 10 του παραρτήματος II

Κανονισμός (ΕΕ) 1310/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου, της 17ης Δεκεμβρίου 2013, σχετικά με τη θέσπιση ορισμένων μεταβατικών διατάξεων για τη στήριξη της αγροτικής ανάπτυξης από το Ευρωπαϊκό Γεωργικό Ταμείο Αγροτικής Ανάπτυξης (ΕΓΤΑΑ) και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΕ) αριθ. 1305/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά τους πόρους και την κατανομή τους για το έτος 2014 και την τροποποίηση του κανονισμού (ΕΚ) αριθ. 73/2009 του Συμβουλίου και των κανονισμών (ΕΕ) αριθ. 1307/2013, (ΕΕ) αριθ. 1306/2013 και (ΕΕ) αριθ. 1308/2013 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου όσον αφορά την εφαρμογή τους κατά το έτος 2014: αιτιολογική σκέψη 16

#### **Σχετικές διατάξεις του εθνικού δικαίου**

Uitvoeringsregeling rechtstreekse betalingen GLB (στο εξής: κανονισμός εφαρμογής περί αμέσων ενισχύσεων της ΚΓΠ): άρθρο 3.1, παράγραφος 1, σημεία 10.1 και 10.2, του παραρτήματος 3

Wet gewasbeschermingsmiddelen en biociden (νόμος περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων και βιοκτόνων, στο εξής, επίσης: Wgb): άρθρο 20, παράγραφοι 1 και 3

#### **Συνοπτική έκθεση των πραγματικών περιστατικών και της κύριας δίκης**

- 1 Στις 20 Μαρτίου 2018, η προσφεύγουσα (R en R) υπέβαλε ενώπιον του καθού (Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit [Υπουργού Γεωργίας, Φυσικού Περιβάλλοντος και Ποιότητας Τροφίμων, Κάτω Χώρες]) αίτηση για την καταβολή αμέσων ενισχύσεων.
- 2 Στις 11 Οκτωβρίου 2018, η Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit (NVWA) (Υπηρεσία για την ασφάλεια των τροφίμων και των προϊόντων, Κάτω Χώρες) διαπίστωσε ότι η προσφεύγουσα χρησιμοποιούσε το φυτοπροστατευτικό προϊόν MECOP PP-2. Αυτό περιέχει τη δραστική ουσία Mecoprop-P. Από τον ιστότοπο του College voor de toelating van gewasbeschermingsmiddelen en biociden (Ctgb) (Επιτροπής για την έγκριση φυτοπροστατευτικών προϊόντων και βιοκτόνων, Κάτω Χώρες), το οποίο είναι αρμόδιο για την εφαρμογή του νόμου περί φυτοπροστατευτικών προϊόντων και βιοκτόνων, προκύπτει ότι η έγκριση για

το MECOP PP-2 είχε λήξει στις 30 Ιανουαρίου 2016. Η προθεσμία πώλησης (τελευταία δυνατή ημερομηνία πώλησης για το προϊόν η άδεια του οποίου είχε λήξει) είχε ορισθεί έως τις 30 Ιουλίου 2016 και η προθεσμία χρήσης (προθεσμία εντός της οποίας μπορούν ακόμη να χρησιμοποιηθούν τα αποθέματα του προϊόντος) έως τις 30 Ιανουαρίου 2017.

- 3 Με απόφαση της 4ης Απριλίου 2019, ο καθού επέβαλε, σύμφωνα με τον κανονισμό εφαρμογής περί αμέσων ενισχύσεων της ΚΓΠ, μείωση στο πλαίσιο του συστήματος πολλαπλής συμμόρφωσης κατά 3 % για τις άμεσες ενισχύσεις που επρόκειτο να χορηγηθούν για το έτος 2018, επειδή η προσφεύγουσα είχε χρησιμοποιήσει μη αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν. Με απόφαση της 21ης Αυγούστου 2019 (στο εξής: προσβαλλόμενη απόφαση), ο καθού απέρριψε ως αβάσιμη τη διοικητική ένσταση που υπέβαλε η προσφεύγουσα κατά της απόφασης αυτής.
- 4 Στην προσβαλλόμενη απόφαση, ο καθού εξέθετε ότι η προσφεύγουσα παρέβη κανόνα πολλαπλής συμμόρφωσης. Συγκεκριμένα, κατά την άποψή του, η χρήση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος εμπίπτει στην ΚΑΔ 10 του παραρτήματος II του κανονισμού 1306/2013.
- 5 Η προσφεύγουσα άσκησε προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης απόφασης ενώπιον του αιτούντος δικαστηρίου.

### **Κύρια επιχειρήματα των διαδίκων της κύριας δίκης**

- 6 Η προσφεύγουσα ομολογεί ότι χρησιμοποίησε φυτοπροστατευτικό προϊόν το οποίο δεν ήταν (πλέον) αδειοδοτημένο και ότι με τον τρόπο αυτό παρέβη το άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009. Εντούτοις, κατά την άποψή της, κακώς της επέβαλε ο καθού μείωση στο πλαίσιο του συστήματος πολλαπλής συμμόρφωσης για τον λόγο ότι η (μη ορθή) χρήση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος δεν εμπίπτει στην ΚΑΔ 10 του παραρτήματος II του κανονισμού 1306/2013. Η προσφεύγουσα υποστηρίζει ότι η χρήση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος συνιστά παράβαση του άρθρου 28 του κανονισμού 1107/2009, κατά το οποίο ένα φυτοπροστατευτικό προϊόν διατίθεται στην αγορά και χρησιμοποιείται μόνον εφόσον έχει αδειοδοτηθεί. Τούτο δεν σημαίνει ότι παρέβη την κανονιστική απαίτηση του άρθρου 55 του κανονισμού 1107/2009. Από το παράρτημα II του κανονισμού 1306/2013, και ιδίως από την ΚΑΔ 10, προκύπτει σαφώς ότι πρέπει να υφίσταται, ως προς αυτή, παράβαση του άρθρου 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1107/2009. Το άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009 δεν μνημονεύεται στο παράρτημα II του κανονισμού 1306/2013, οπότε παράβαση της εν λόγω διάταξης δεν συνιστά παράβαση κανόνα πολλαπλής συμμόρφωσης. Εξάλλου, η προσφεύγουσα επισημαίνει ότι το άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009, αφενός, και το άρθρο 55 του κανονισμού αυτού, αφετέρου, αφορούν δύο διακριτές πράξεις και ότι αμφότερες οι πράξεις αυτές μπορούν επίσης να θεμελιώσουν αυτοτελή παράβαση σύμφωνα με το άρθρο 20 του Wgb.

- 7 Ο καθού στηρίζει τη θέση του, μεταξύ άλλων, στη συστηματική ερμηνεία της ΚΑΔ 10, κατά την οποία το άρθρο 55 του κανονισμού 1107/2009 διαδραματίζει κεντρικό ρόλο. Ισχυρίζεται ότι η (μη ορθή) χρήση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος εμπίπτει στην εν λόγω ΚΑΔ. Το άρθρο 55 του κανονισμού 1107/2009 προβλέπει τη γενική υποχρέωση ορθής χρήσης όλων των φυτοπροστατευτικών προϊόντων. Από κανένα στοιχείο δεν προκύπτει ότι τα μη αδειοδοτημένα φυτοπροστατευτικά προϊόντα εξαιρούνται από την υποχρέωση αυτή. Κατά τον καθού, σε περίπτωση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος δεν μπορεί *per definitionem* να υφίσταται ορθή χρήση του προϊόντος. Η ορθή αυτή χρήση περιλαμβάνει σύμφωνα με το άρθρο 55 του κανονισμού 1107/2009, μεταξύ άλλων, την τήρηση των όρων που θεσπίζονται σύμφωνα με το άρθρο 31 του κανονισμού αυτού. Το άρθρο 31 του κανονισμού 1107/2009 ρυθμίζει το περιεχόμενο της άδειας. Η χρήση μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος δεν πληροί τις απαιτήσεις της διάταξης αυτής, δεδομένου ότι αυτές καθορίστηκαν μόνον ως προς τα αδειοδοτημένα φυτοπροστατευτικά προϊόντα.

#### **Συνοπτική έκθεση του σκεπτικού της αιτήσεως προδικαστικής αποφάσεως**

- 8 Οι διάδικοι δεν αμφισβητούν ότι η άδεια του φυτοπροστατευτικού προϊόντος MECOP PP-2 απώλεσε την ισχύ της στις 30 Ιανουαρίου 2016 και ότι η μέγιστη προθεσμία χρήσης είχε λήξει κατά το χρονικό σημείο που χρησιμοποιήθηκε το προϊόν αυτό από την προσφεύγουσα. Με αυτόν τον τρόπο, η προσφεύγουσα ομολογεί ότι παρέβη το άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009.
- 9 Σύμφωνα με τα άρθρα 91 έως 93 του κανονισμού 1306/2013, η πλήρης χορήγηση των αμέσων ενισχύσεων που ζητεί γεωργός όπως η προσφεύγουσα υπόκειται στην τήρηση των κανόνων πολλαπλής συμμόρφωσης. Το ζήτημα που ανακύπτει είναι κατά πόσον ο καθού είχε την εξουσία να επιβάλει μείωση στο πλαίσιο του συστήματος πολλαπλής συμμόρφωσης λόγω της χρήσης μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος. Σύμφωνα με το άρθρο 93, παράγραφος 1, του κανονισμού 1306/2013, οι κανόνες πολλαπλής συμμόρφωσης που αναφέρονται στο παράρτημα II συνίστανται στις κανονιστικές απαιτήσεις διαχείρισης που απορρέουν από την ενωσιακή νομοθεσία. Επομένως, προκειμένου να καθορισθεί αν υφίστανται κανόνες πολλαπλής συμμόρφωσης, κρίσιμο είναι εν προκειμένω το εν λόγω παράρτημα II (και όχι ο εθνικός κανονισμός εφαρμογής).
- 10 Στο παράρτημα II του κανονισμού 1306/2013, η ΚΑΔ 10 παραπέμπει στο άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1107/2009· το άρθρο 28 του κανονισμού αυτού δεν μνημονεύεται. Σύμφωνα με το άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009, το οποίο αφορά την άδεια για διάθεση στην αγορά και χρήση και περιλαμβάνεται στο τμήμα 1, με τίτλο «Άδεια», του κεφαλαίου III, ένα φυτοπροστατευτικό προϊόν δεν διατίθεται στην αγορά ούτε χρησιμοποιείται αν δεν έχει αδειοδοτηθεί στο οικείο κράτος μέλος. Σύμφωνα με το άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1107/2009, το οποίο αφορά τη χρήση φυτοπροστατευτικών προϊόντων και περιλαμβάνεται στο τμήμα 2, με τίτλο



«Χρήση και ενημέρωση», του κεφαλαίου III, τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα πρέπει να χρησιμοποιούνται ορθά, κάτι που περιλαμβάνει την εφαρμογή των αρχών ορθής πρακτικής φυτοπροστασίας και την τήρηση των όρων χρήσης. Από το γράμμα των εν λόγω διατάξεων και από την τοποθέτησή τους στο κεφάλαιο III του κανονισμού 1107/2009 μπορεί να συναχθεί ότι οι διατάξεις αυτές αφορούν δύο διακριτές πράξεις. Η άποψη του καθού ότι το άρθρο 55 του κανονισμού 1107/2009 επιβάλλει τη γενική υποχρέωση ορθής χρήσης όλων των φυτοπροστατευτικών προϊόντων φαίνεται ότι δεν συμβιβάζεται εύκολα με τη διάταξη αυτή. Συγκεκριμένα, κατά την άποψη αυτή, η απαγόρευση χρήσης μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος, η οποία προβλέπεται στο άρθρο 28 του κανονισμού 1107/2009, θα ήταν περιττή και έτσι άνευ σημασίας, δεδομένου ότι η εν λόγω απαγόρευση θα καλυπτόταν ήδη από το άρθρο 55 του κανονισμού αυτού. Επομένως, γραμματική ερμηνεία της ΚΑΔ 10 του παραρτήματος II του κανονισμού 1306/2013 οδηγεί στο να μην εφαρμόζεται αυτή στην περίπτωση χρήσης μη αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος. Εντούτοις, η ερμηνεία αυτή έχει ως περίεργη και ενδεχομένως ανεπιθύμητη συνέπεια ότι δεν μπορεί να επιβληθεί καμία μείωση στο πλαίσιο του συστήματος πολλαπλής συμμόρφωσης όταν γεωργός έχει χρησιμοποιήσει μη αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν, ενώ τούτο είναι δυνατό σε περίπτωση μη ορθής χρήσης αδειοδοτημένου φυτοπροστατευτικού προϊόντος.

- 11 Λαμβανομένων υπόψη των σκοπών που επιδιώκουν οι κανόνες του κανονισμού 1107/2009 σχετικά με τη χρήση των φυτοπροστατευτικών προϊόντων και των σκοπών της πολλαπλής συμμόρφωσης σύμφωνα με τον κανονισμό 1306/2013, ιδίως δε της προστασίας του περιβάλλοντος και της δημόσιας υγείας και της υγείας των ζώων και των φυτών, καθώς και της ανάπτυξης της αειφόρου γεωργίας, δεν είναι λογικό το εν λόγω σύστημα πολλαπλής συμμόρφωσης να αφορά αποκλειστικά την περίπτωση κατά την οποία χρησιμοποιείται αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν και όχι την περίπτωση κατά την οποία χρησιμοποιείται μη αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν. Ερμηνεία στηριζόμενη στους σκοπούς των κανονισμών 1306/2013 και 1107/2009 οδηγεί στο να υπάγεται στην ΚΑΔ 10 του παραρτήματος II του κανονισμού 1306/2013 ακόμη και η περίπτωση κατά την οποία χρησιμοποιείται μη αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν.
- 12 Σε αυτό το πλαίσιο, το College van Beroep voor het bedrijfsleven (διοικητικό εφετείο αρμόδιο επί οικονομικών υποθέσεων, Κάτω Χώρες) παραπέμπει επιπλέον στους κανονισμούς 1782/2003 και 73/2009, οι οποίοι προηγήθηκαν του κανονισμού 1306/2013. Εκεί, η ΚΑΔ 9 (που αντιστοιχεί στην ΚΑΔ 10 του κανονισμού 1306/2013) αναφέρεται στο άρθρο 3 της οδηγίας 91/414. Το άρθρο αυτό προέβλεπε ότι μόνον αδειοδοτημένα φυτοπροστατευτικά προϊόντα μπορούσαν να χρησιμοποιούνται (παράγραφος 1) και ότι τα φυτοπροστατευτικά προϊόντα έπρεπε να χρησιμοποιούνται ορθά (παράγραφος 3). Ελλείπει επεξήγησης ως προς τη διαφορετική προσέγγιση του κανονισμού 1107/2009, δεν είναι σαφές κατά το αιτούν δικαστήριο αν ο νομοθέτης της Ένωσης έκρινε ότι η παραπομπή στην ΚΑΔ 10 του κανονισμού 1306/2013 προς το άρθρο 55, πρώτη και δεύτερη περίοδος, του κανονισμού 1107/2009 επαρκεί προκειμένου να

καλυφθεί και η περίπτωση κατά την οποία χρησιμοποιείται μη αδειοδοτημένο φυτοπροστατευτικό προϊόν ή αν απέβλεπε ακριβώς στο να μην καλύπτεται η περίπτωση αυτή.

- 13 Το College van Beroep voor het bedrijfsleven (διοικητικό εφετείο αρμόδιο επί οικονομικών υποθέσεων) επισημαίνει, εν τέλει, ότι από την αιτιολογική σκέψη 59 του κανονισμού 1306/2013 προκύπτει ότι οι δικαιούχοι θα πρέπει να γνωρίζουν σαφώς τα πρότυπα που θα πρέπει να τηρούν σε σχέση με τους κανόνες πολλαπλής συμμόρφωσης. Το ζήτημα που ανακύπτει είναι κατά πόσον ένας γεωργός δύναται να γνωρίζει επακριβώς τις σχετικές υποχρεώσεις όταν η ερμηνεία της ΚΑΔ 10 δεν στηρίζεται τόσο στο γράμμα, αλλά προπαντός στους σκοπούς και στο πλαίσιο των κανονισμών 1306/2013 και 1107/2009.

ΕΓΓΡΑΦΟ ΕΡΓΑΣΙΑΣ