

Vec C-340/21

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

2. jún 2021

Vnútroštátny súd:

Värchoven administrativen säd

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

14. máj 2021

Navrhovateľka v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

VB

Odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku:

Nacionalna agencija za prichodite

Predmet konania vo veci samej

Opravný prostriedok proti rozsudku, ktorým bola žaloba o náhradu nemajetkovej ujmy, ktorú žalobkyňa utrpela tým, že odporkyňa v konaní o kasačnom opravnom prostriedku si protiprávne opomenula v dostatočnej miere splniť svoje povinnosti prevádzkovateľa podľa Zakon za zaštitu na ličnite danni (zákon o ochrane osobných údajov, ďalej len „Zákon o ochrane údajov“) a nariadenia 2016/679, zamietnutá ako nedôvodná.

Predmet a právny základ prejudiciálneho konania

Návrh na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 267 ZFEÚ týkajúci sa výkladu odôvodnení 74, 85 a 146, ako aj článku 4 bodu 12, článku 5 ods. 2, článkov 24, 32 a 82 nariadenia 2016/679.

Prejudiciálne otázky

1. Majú sa články 24 a 32 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že na to, aby sa dalo usúdiť, že prijaté technické a organizačné opatrenia nie sú vhodné, postačuje, že došlo k neoprávnenému poskytnutiu osobných údajov resp. neoprávnenému prístupu k nim v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia (EÚ) 2016/679 osobami, ktoré nie sú úradníkmi administratívy prevádzkovateľa a nepodliehajú jeho kontrole?
2. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Aký predmet a rozsah by mala mať súdna kontrola zákonnosti pri skúmaní, či sú technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom primerané podľa článku 32 nariadenia (EÚ) 2016/679?
3. V prípade zápornej odpovede na prvú otázku: Má sa zásada zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 a článku 24 v spojení s odôvodnením 74 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že v konaní o žalobe podľa článku 82 ods. 1 nariadenia (EÚ) 2016/679 prevádzkovateľ nesie dôkazné bremeno ohľadom toho, že prijaté technické a organizačné opatrenia podľa článku 32 nariadenia sú primerané? Je možné považovať vypracovanie znaleckého posudku za nevyhnutný a dostatočný dôkazný prostriedok na účely zistenia, či v prípade ako je tento, boli technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom primerané, ak neoprávnený prístup k osobným údajom a neoprávnené poskytnutie osobných údajov je dôsledkom „hackerského útoku“?
4. Má sa článok 82 ods. 3 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že neoprávnené poskytnutie osobných údajov alebo neoprávnený prístup k nim v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia (EÚ) 2016/679 – v tomto prípade

prostredníctvom „hackerského útoku“ spáchaného osobami, ktoré nie sú úradníkmi administratívy prevádzkovateľa a nepodliehajú jeho kontrole – predstavuje udalosť, za ktorú prevádzkovateľ nenesie žiadnu zodpovednosť a ktorá je základom pre zbavenie zodpovednosti?

5. Má sa článok 82 ods. 1 a 2 v spojení s odôvodneniami 85 a 146 nariadenia (EÚ) 2016/679 vykladať v tom zmysle, že v prípade porušenia bezpečnosti osobných údajov, o aký ide vo veci samej, ku ktorému dôjde formou neoprávneného prístupu a šírenia osobných údajov prostredníctvom „hackerského útoku“, pod pojem nemajetkovej ujmy, ktorý sa má vykladať extenzívne, spadajú a na náhradu škody oprávňujú iba starosti, obavy a strach dotknutej osoby pred možným budúcim zneužitím osobných údajov, ak také zneužitie nebolo zistené a/alebo dotknutej osobe nevznikla žiadna ďalšia škoda?

Právne predpisy a judikatúra Európskej únie

Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) 2016/679 z 27. apríla 2016 o ochrane fyzických osôb pri spracúvaní osobných údajov a o voľnom pohybe takýchto údajov, ktorým sa zrušuje smernica 95/46/ES (všeobecné nariadenie o ochrane údajov) (Ú. v. EÚ L 119, 2016, s. 1) (ďalej len „nariadenie“): odôvodnenia 1, 4, 6, 74, 75, 76, 77, 83, 85 a 146, článok 4 body 2, 7 a 12, články 5, 24, 32, 33, 79 a 82.

Rozsudok Súdneho dvora EÚ z 30. mája 2013, Worten (C-342/12, EU:C:2013:355), body 24 a 26.

Vnútroštátne právne predpisy

Administratívnoprocesualen kodex (Správny poriadok – článok 144 ods. 1, články 203 a 208).

Graždanski procesualen kodex (Občiansky súdny poriadok) – článok 154.

Zakon za otgovornostta na daržavata i obštinite za vredi (zákon o zodpovednosti štátu a obcí za škodu) – článok 1.

Zakon za zaštita na ličnite danni (zákon o ochrane osobných údajov) – článok 39 ods. 1 a 2, článok 59 ods. 1.

Krátke zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Nacionalna agencija za prichodite (Národná agentúra pre verejné príjmy, Bulharsko; ďalej len „NAP“) je prevádzkovateľom v zmysle článku 4 bodu 7 nariadenia. Podľa vnútroštátneho práva je to odborný správny orgán podriadený ministrovi financií, príslušný pre zisťovanie, zabezpečovanie a vymáhanie

verejnoprávnych a zákonom stanovených súkromnoprávnych pohľadávok štátu. Pri plnení zverených verejnoprávnych kompetencií spracováva osobné údaje.

- 2 Dňa 15. júla 2019 bulharské médiá informovali celú spoločnosť o tom, že došlo k neoprávnenému prístupu k informačnému systému NAP a že na internete boli zverejnené informácie z jej databáz, ktoré obsahovali osobné údaje, ako aj informácie z daňovej oblasti a oblasti sociálneho zabezpečenia. Dotknutých bolo 4 057 328 bulharských štátnych občanov, zatiaľ čo počet všetkých dotknutých fyzických osôb, medzi ktoré patrili tak bulharskí, ako aj cudzí štátni občania, je 6 074 140. Medzi dotknutými osobami bola aj VB.
- 3 Až do dnešného dňa nedošlo v trestnom konaní k právoplatnému odsúdeniu osôb, ktoré spáchali [mali spáchať] nedovolený prístup, v médiách označovaný ako „hackerský útok“.
- 4 Potom, čo došlo k uvedenému prístupu k osobným údajom, stovky občanov zažalovali NAP o náhradu nemajetkovej ujmy.
- 5 Dňa 16. septembra 2019 podala VB na Administratívny súd Sofia-grad (Správny súd Sofia-mesto, ďalej len „ASSG“) žalobu proti NAP o zaplatenie náhrady škody vo výške 1000 leva (BGN) (asi 511 eur) podľa článku 82 ods. 1 nariadenia, článku 1 ods. 1 Zakon za otgovornostta na daržavata i obštinite za vredi (zákon o zodpovednosti štátu a obcí za škodu) a článku 39 ods. 1 Zakon za zaštita na ličnite danni (zákon o ochrane osobných údajov).
- 6 Vo svojej žalobe v konaní na prvom stupni VB uplatňovala, že NAP si „nie najlepším možným spôsobom“ splnila povinnosť „bezchybne zaistiť svoju kybernetickú bezpečnosť“ a „v najvyššej miere účinne zaručiť bezpečnosť osobných údajov štátnych občanov Bulharskej republiky“. Tým došlo k porušeniu ochrany osobných údajov v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia a osobné údaje boli neoprávnene poskytnuté.
- 7 VB zastávala názor, že v „nedostatočnej starostlivosti a neuplatnení účinných opatrení na ochranu údajov“ treba vidieť opomenutie plnenia povinnosti chrániť údaje občanov zo strany NAP a že to predstavuje porušenie článkov 24 a 32 nariadenia. Ako prevádzkovateľ je NAP povinná spracovávať osobné údaje takým spôsobom, ktorý „zaručuje primeranú istotu“, a to tým, že presadí primerané technické a organizačné opatrenia.
- 8 VB uplatňovala, že porušením povinnosti zo strany NAP jej vznikla nemajetková ujma, ktorá sa prejavuje v starostiach a obavách z budúceho zneužitia jej osobných údajov, napríklad v tej podobe, že jej bude odcudzený majetok, budú zneužitá jej bankové účty, v jej mene budú uzavreté úverové zmluvy, zmení sa jej osobný stav alebo jej bude ukradnutá identita. Je pobúrená „veľkým vlámaním do informačného systému NAP“ a má pocit, že štát ju nechráni. Má strach, že bude cieľom vydierania, útoku alebo únosu.

- 9 NAP považuje žalobu za nedôvodnú. VB nežiadala od NAP žiadne informácie o tom, ku ktorým konkrétnym osobným údajom bol získaný prístup.
- 10 Po tom, ako došlo k prístupu, NAP bezodkladne prijala opatrenia na ochranu práv a záujmov občanov. Uskutočnili sa stretnutia so zástupcami a expertmi bezpečnostných služieb, Notariálna komora (Notárska komora, Bulharsko), Agencija po vpisvanijata (Agentúra pre záznamy, Bulharsko), der Asociacija na targovskite banki (Zväz obchodných bánk, Bulharsko) atď. za účelom koordinácie opatrení na obmedzenie následkov prístupu. Na internetovej stránke NAP boli zriadené osobitné rubriky o kybernetickom útoku, v ktorých boli zverejňované aktuálne informácie.
- 11 Podľa názoru NAP chýba príčinná súvislosť medzi tvrdenou nemajetkovou ujmom a neoprávneným prístupom k osobným údajom. NAP sa stala obeťou útoku tretích osôb konajúcich v zlej viere, ktoré nie sú jej zamestnancami. Za vzniknutú škodu tak nie je zodpovedná.
- 12 NAP tvrdí, že prijala početné opatrenia, konkrétne zaviedla systémy riadenia procesov a systémy pre informačnú bezpečnosť; schválila postupy, ktoré zodpovedajú medzinárodným normám kvality ISO 9000 a ISO 9001; uplatňuje smernice, pravidlá, postupy, pokyny a metódy manažmentu informačnej bezpečnosti.
- 13 NAP uviedla dôkazné prostriedky, konkrétne rôzne interné dokumenty z obdobia od januára 2013 do mája 2019 týkajúce sa obsahu, postupu zriaďovania a správy databáz a prístupu k nim; zavedenie systémov manažmentu informačnej bezpečnosti; postup prevencie; interné pravidlá o sieťovej a informačnej bezpečnosti; pokyny o zaobchádzaní s informáciami; smernice o ochrane osobných údajov; opatrenia a prostriedky na ochranu osobných údajov; metódy a postupy vyhodnocovania rizika.
- 14 ASSG rozsudkom z 27. novembra 2020 žalobu VB zamietol ako nedôvodnú.
- 15 ASSG uviedol, že neoprávnený prístup do databázy NAP prostredníctvom „hackerského útoku“ bol spáchaný osobami, proti ktorým bolo začaté trestné stíhanie, ktoré ešte nebolo ukončené.
- 16 Protiprávny výsledok nie je dôvodom na to, aby bolo možné domnievať sa, že prevádzkovateľ nesplnil svoje povinnosti prijať primerané technické a organizačné opatrenia na zabezpečenie ochrany databázy tak, aby nikto nijakým spôsobom a nijakými prostriedkami nemohol mať prístup k tejto databáze.
- 17 ASSG zastával názor, že žalobkyňa musí objasniť, ktoré (technické) úkony mala NAP fakticky vykonať, ale ich nerealizovala alebo ich realizovala nesprávne, v dôsledku čoho nastal následok v podobe neoprávneného prístupu k osobným údajom a poskytnutia osobných údajov alebo čím sa prispelo k tomu, že tento následok nastal.

- 18 Podľa názoru ASSG na základe predložených dôkazných prostriedkov nebolo možné konštatovať opomenutie zo strany prevádzkovateľa. VB nevznikla nemajetková ujma, ktorá zakladá nárok na náhradu. Prežitá psychická záťaž, ktorá bola vyvolaná správou o neoprávnenom prístupe k informačným databázam NAP, je normálna, nepredstavuje však skutočne vzniknutú škodu v právnom zmysle. VB sa nezaujímal o to, ku ktorým konkrétnym jej osobným údajom bol získaný prístup. Toto správanie neodhaľuje silný emocionálny stres.
- 19 ASSG rozhodol, že verejné oznámenie spáchaného neoprávneného prístupu do databázy NAP nemalo vplyv na život VB vo vzťahu k jej sebavedomiu, sebaúcte, práci, vzťahom a zdravotnému stavu. Neexistuje príčinná súvislosť s prežitými negatívnymi emóciami, keďže tieto nie sú výsledkom správania NAP.
- 20 Rozsudok ASSG napadla VB na vnútroštátnom súde, Vърhoven administrativen съд (Najvyšší správny súd, Bulharsko; ďalej len „VAS“).

Hlavné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 21 Vo svojom kasačnom opravnom prostriedku VB uplatňuje, že ASSG nesprávne rozdelil dôkazné bremeno, čo sa týka dokázania negatívnej skutočnosti, konkrétne opomenutia prevádzkovateľa prijať primerané technické a organizačné opatrenia.
- 22 VB zastáva názor, že uplatnenie účinných opatrení je na úvahe NAP, takže nie je možné objasniť, ktoré konkrétne povinnosti mali úradníci NAP splniť, ale to opomenuli. Dôkazné prostriedky, ktoré predložila NAP, nepreukázali, že prijaté technické a organizačné opatrenia boli primerané.
- 23 VB uplatňuje, že starosti kvôli možnému budúcemu zneužitiu osobných údajov nepredstavujú hypotetickú, ale skutočnú nemajetkovú ujmu, ktorá musí byť nahradená. Zvyčajnú nemajetkovú ujmu nie je potrebné dokazovať.
- 24 NAP uplatňuje, že ASSG správne vychádzal z toho, že ona sa v pozícii prevádzkovateľa nedopustila opomenutia, ale naopak prijala početné technické a organizačné opatrenia na ochranu pri spracovávaní osobných údajov. Skutočný vznik škody nebol preukázaný. Starosti a strach pred budúcimi udalosťami nie je potrebné odškodňovať.

Krátke odôvodnenie podania návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 25 Podobné súdne konania proti NAP skončili na prvom stupni s protichodnými výsledkami. Žaloby boli buď zamietnuté ako nedôvodné alebo im súd naopak v celom rozsahu vyhovel. Právne predpisy boli vo vzťahu k všetkým prvkom zodpovednosti prevádzkovateľa vykladané a uplatňované protirečivo.
- 26 VAS zastáva názor, že skutková podstata zodpovednosti podľa článku 82 nariadenia zahŕňa nasledovné: i) porušenie tohto nariadenia prevádzkovateľom; ii)

majetková alebo nemajetková ujma, ktorú utrpela dotknutá osoba, a iii) príčinná súvislosť medzi spôsobenou ujmom a konkrétnym porušením.

Prvá otázka

- 27 Podľa článku 24 ods. 1 nariadenia prevádzkovateľ prijme vhodné technické a organizačné opatrenia, aby zabezpečil a bol schopný preukázať, že spracúvanie sa vykonáva v súlade s týmto nariadením. Uvedené opatrenia sa podľa potreby preskúmajú a aktualizujú.
- 28 Článok 32 nariadenia stanovuje povinnosti prevádzkovateľa v oblasti bezpečnosti spracovania, ktoré sú relevantné pre jeho zodpovednosť podľa článku 24 uvedeného nariadenia a ktoré ju vyvolávajú, pričom sú vymenované kritériá, podľa ktorých sa majú uplatňovať primerané technické a organizačné opatrenia s cieľom zaručiť úroveň bezpečnosti primeranú riziku. K nim patria „stav techniky, náklady na vykonanie opatrení a povaha, rozsah, kontext a účely spracúvania, ako aj riziká s rôznou pravdepodobnosťou a závažnosťou pre práva a slobody fyzických osôb.“
- 29 Nariadenie nedefinuje pojem „primerané technické a organizačné opatrenia“. V odôvodnení 74 sa uvádza, že prevádzkovateľ je povinný prijať primerané a účinné opatrenia a mal by vedieť preukázať súlad spracovateľských činností s týmto nariadením vrátane účinnosti opatrení.
- 30 Uvedené vedie k záveru, že prevádzkovateľ je povinný vyhodnotiť riziko podľa kritérií definovaných v článku 32 nariadenia, a na základe tohto vyhodnotenia potom musí prijať technické a organizačné opatrenia, ktoré sú so zreteľom na požadovanú a mieru rizika primeranú úroveň ochrany osobných údajov primerané. Zavedením primeraných technických a organizačných opatrení prevádzkovateľ zabezpečí, že osobné údaje spracováva v súlade s nariadením.
- 31 Z uvedených právnych predpisov vyplýva, že voľba primeraných technických a organizačných opatrení je otázkou účelnosti. Posúdenie účelnosti zo strany prevádzkovateľa však nepodlieha súdnemu preskúmaniu, keďže súd skúma zákonnosť. Spracovávanie osobných údajov sa zároveň musí uskutočňovať za existencie priestoru na voľnú úvahu ohľadom výberu technických a organizačných opatrení v rámci nariadenia a pri dodržaní cieľa zachovávať základné právo na ochranu osobných údajov fyzických osôb.
- 32 So zreteľom na vyššie uvedené úvahy žiada VAS o vyjasnenie, či sa články 24 a 32 nariadenia majú vykladať v tom zmysle, že samotný nástup protiprávneho výsledku v podobe neoprávneného poskytnutia osobných údajov, resp. neoprávneného prístupu k osobným údajom v zmysle článku 4 bodu 12 nariadenia preukazuje, že technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom neboli vhodné.

Druhá otázka (v prípade zápornej odpovede na prvú otázku)

- 33 Keďže voľba a uplatnenie technických a organizačných opatrení boli ponechané na subjektívne posúdenie prevádzkovateľa a spadajú do priestoru pre jeho voľnú úvahu, vzniká VAS otázka, aký predmet a rozsah by mala mať súdna kontrola zákonnosti pri skúmaní, či sú technické a organizačné opatrenia prijaté prevádzkovateľom primerané a zodpovedajú článkom 24 a 32 nariadenia.
- 34 VAS má pochybnosti, či postačuje, keď súd zistí, akým spôsobom prevádzkovateľ splnil povinnosti vyplývajúce z uvedených ustanovení, alebo či musí preskúmať obsah prijatých a vykonaných technických a organizačných opatrení, ktoré sú však v nariadení uvedené len vo forme príkladov a aplikujú sa podľa ich účelnosti.

Tretia otázka (v prípade zápornej odpovede na prvú otázku)

- 35 Podľa článku 5 ods. 2 nariadenia je prevádzkovateľ zodpovedný za súlad zásad podľa odseku 1 tohto ustanovenia, ktoré sa týkajú spracovávania osobných údajov a musí vedieť tento súlad preukázať. Článok 24 ods. 1 nariadenia ukladá prevádzkovateľovi povinnosť „prijatť vhodné technické a organizačné opatrenia, aby zabezpečil a bol schopný preukázať, že spracúvanie sa vykonáva v súlade s týmto nariadením“.
- 36 Článok 82 ods. 3 nariadenia umožňuje prevádzkovateľovi alebo sprostredkovateľovi zbaviť sa zodpovednosti podľa odseku 2, „ak sa preukáže, že nenesie žiadnu zodpovednosť za udalosť, ktorá spôsobila škodu“. Podľa uvedeného odseku 2 je prevádzkovateľ zodpovedný za škodu spôsobenú spracúvaním, ktoré bolo v rozpore s týmto nariadením.
- 37 Podľa vnútroštátneho práva je každý účastník konania o žalobe povinný predložiť dôkaz o skutočnostiach, z ktorých vyvodzuje svoje nároky alebo námietky. V rovnako situovaných konaniach súdy rozdielne rozdelili dôkazné bremeno medzi žalobcu a žalovaného.
- 38 V tomto prípade je relevantná otázka, či sa zásada zodpovednosti podľa článku 5 ods. 2 v spojení s odôvodnením 74 a článkom 24 ods. 1 nariadenia má vykladať v tom zmysle, že obracajú dôkazné bremeno a prevádzkovateľ, proti ktorému bola podaná žaloba pre porušenie nariadenia, je ako žalovaný povinný preukázať, že ním uplatnené technické a organizačné opatrenia sú vhodné.
- 39 Popri otázke predmetu a rozsahu súdneho skúmania splnenia povinností vyplývajúcich z nariadenia je problematické aj to, ako a na základe akých dôkazných prostriedkov sa má preveriť, či boli splnené a najmä či boli uplatnené všetky primerané technické a organizačné opatrenia.
- 40 V konaní NAP predložila dôkazné prostriedky týkajúce sa zaručenia ochrany informačných sietí podľa štandardov uvedených v dokumentoch, nebol však vyžiadaný žiadny forenzno-technický znalecký posudok, aby sa zistilo, či

technické a organizačné opatrenia boli primerané v zmysle nariadenia. VAS si je vedomý, že prevádzkovateľ ako je NAP je povinný uplatňovať organizačné, technologické a technické opatrenia pre sieťovú a informačnú bezpečnosť, ktoré sú úmerné hrozbám kybernetickej kriminality, aby tak minimalizoval riziko ich uskutočnenia. Prístup súdnych znalcov v každom konaní, ktorého právnym základom je článok 82 nariadenia, by však mohol mať nové negatívne dôsledky na ochranu osobných údajov.

- 41 So zreteľom na stav techniky, existujúce štandardy na ochranu sieťových informačných systémov a spáchaný neoprávnený prístup prostredníctvom „hackerského útoku“ osôb, ktoré nie sú súčasťou administratívy prevádzkovateľa, si VAS kladie otázku, či vyžiadanie forenzo-technického znaleckého posudku zo strany súdu možno považovať za nevyhnutný a dostatočný dôkazný prostriedok na to, aby sa zistilo, či prijaté a uplatnené technické a organizačné opatrenia boli vhodné na zabezpečenie ochrany osobných údajov.

Štvrtá otázka

- 42 NAP ako prevádzkovateľ zúčastňujúci sa na spracovávaní osobných údajov je zodpovedná, avšak podľa článku 82 ods. 3 sa môže zbaviť zodpovednosti, ak sa preukáže, že nenesie žiadnu zodpovednosť za udalosť, ktorá spôsobila škodu.
- 43 V konaní je nesporné, že k prístupu k osobným údajom došlo prostredníctvom „hackerského útoku“ voči NAP. K neoprávnenému prístupu k osobným údajom a poskytnutiu osobných údajov naopak nedošlo v rámci, resp. na podnet spracovávania osobných údajov pracovníkmi NAP.
- 44 VAS žiada o určenie, či je v tomto prípade možné usúdiť, že ide o udalosť, za ktorú prevádzkovateľ nenesie žiadnu zodpovednosť a že táto udalosť ho zodpovedajúcim spôsobom zbavuje zodpovednosti.

Piata otázka

- 45 Dotknutá osoba žiada náhradu nemajetkovej ujmy, ktorá sa prejavuje v starostiach, strachu, strese, pocitoch neistoty a obavách z budúceho zneužitia jej osobných údajov v ňou opísaných rôznych formách. Neexistujú žiadne indície na to, že osobné údaje VB boli zneužit.
- 46 Ako vyplýva z odôvodnení 75 a 85 nariadenia, pri výpočte príkladov majetkovej alebo nemajetkovej ujmy sa zohľadňuje druh osobných údajov a škodlivé dôsledky pre dotknuté osoby a nie iba ich subjektívny pocit.
- 47 V odôvodnení 146 nariadenia je stanovená hranica zodpovednosti. Tá zahŕňa „akúkoľvek škodu“, ktorá osobe vznikne na základe spracúvania, ktoré je v rozpore s nariadením.

- 48 Po tom, ako už došlo k prístupu k osobným údajom, sa osobné údaje dotknutej osoby môžu stať predmetom veľkého počtu prípadov zneužitia nemateriálnej aj materiálnej povahy so závažnými dôsledkami. Verejnosti sú takéto prípady zneužívania známe, čo môže byť základom väčšej obavy osôb dotknutých „hackerským útokom“. V tomto prípade je budúce zneužitie z dôvodu neexistencie údajov o už realizovanom zneužití iba domnienkou, hypotézou s možným, ale neurčitým rizikom pre práva dotknutej osoby.
- 49 Z uvedených dôvodov vzniká otázka, či negatívne pocity dotknutej osoby v tomto kontexte, t. j. či sama osebe tá skutočnosť, že vzniklo nebezpečenstvo možného budúceho zneužitia osobných údajov, spadá pod pojem nemajetková ujma, ktorý sa má vykladať extenzívne, a predstavuje dôvod na náhradu škody podľa článku 82 ods. 1 v spojení s odôvodnením 146 nariadenia.
- 50 Je však možné, že článok 82 ods. 1 v spojení s odôvodnením 146 nariadenia nemožno vykladať v tom zmysle, že každý negatívny pocit, strach alebo starosti dotknutej osoby oprávňujú na náhradu vzniknutej nemajetkovej ujmy, ak predtým nedošlo k neoprávnenému použitiu týchto údajov ako napríklad v podobe odcudzenia majetku, uzavretia úverových zmlúv v mene dotknutej osoby alebo krádeže totožnosti.