



Публикуван номер	:	C-227/22
Номер на доказателството	:	8
Регистрационен номер	:	1223991
Дата на подаване	:	27/05/2022
Дата на вписване в регистъра	:	30/05/2022
Вид на доказателството	:	Приложение > Преюдициално запитване
<hr/>		
Номер на подаване чрез e-Curia	:	Доказателство DC167682
Номер на файл	:	1
Подател	:	Kosev Galin (J361479)

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 482

гр.Габрово, 27.05.2022

В И М Е Т О Н А Н А Р О Д А

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД ГАБРОВО в закрито съдебно заседание на двадесет и седми май две хиляди двадесет и втора година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГАЛИН КОСЕВ

ЧЛЕНОВЕ: СВЕТЛОЗАР РАЧЕВ

ЕМИЛИЯ КИРОВА-ТОДОРОВА

при секретаря, в присъствието на прокурора като разгледа докладваното от съдия Рачев **КАНД № 11** по описа за **2022** година, за да се произнесе, взе предвид следното:

Настоящото произнасяне е с оглед отправено от Административен съд – Габрово преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз.

С определение № 270/22.03.2022г. съдът, след като е стигнал до извода, че разпоредбите на Директива 2006/126 са неясни и в известен смисъл същите са вътрешно противоречиви е потърсил официалното им тълкуване от Съда на Европейския съюз, чрез отправяне на преюдициален въпрос. С определението са посочени страните в основното производство, правната уредба на Съюза и на Република България, спорът по главното производство, нуждата от отправяне на преюдициален въпрос, поради което същите не следва да бъдат повтаряне в настоящото произнасяне.

По отправеното запитване в СЕС е образувано Преюдициално дело С-227/22.

След отправяне на преюдициалното запитване, настоящият състав на Административен съд Габрово съобрази следното:

Основния въпрос, който е възникнал пред Административен съд (АС) – Габрово, е дали предвиденото в националната ни уредба санкциониране на водач, чието СУМПС за категории С, СЕ, С1, С1Е, D, DE, D1, D1Е и Ткт е валидно, но не може да представи на контролните органи удостоверение за психологическа годност, т.к. същото е изтекло, противоречи на въведения синхронизиран срок на административна валидност на СУМПС и медицинските прегледи за физическа и умствена годност съгласно Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелства за управление на превозни средства (Директива 2006/126/ЕО/Директивата), респ. дали прилагането на националните правила от санкционния орган е довело до нарушение на правото на Съюза.

Съдът намира, че за правилното решаване на спора по основното производство е необходимо отправяне на допълнително запитване до СЕС, както следва:

-Допускат ли чл. 7, §1 от Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелства за управление на превозни средства и Съображения 8 и 9 от нейната преамбюлна част, национална правна уредба като разглежданата в настоящото производство, която предвижда допълнителни условия, извън минималните изисквания към изпитите за придобиване на свидетелство за управление на превозно средство (Приложение II към Директива 2006/126) и минималните стандарти за физическа и умствена годност (Приложение III към Директива 2006/126/ЕО), ориентирани към удостоверяване психологическата годност на водачите на превозни средства, транспортиращи пътници и/или стоки?

-При утвърдителен отговор на първия въпрос – следва ли тези изисквания да бъдат подчинени на режима, установен с Директивата, и по-специално на Съображение 9, изр. 4-то и чл. 7, §3 Директива 2006/126, относно синхронизирането на административната валидност на свидетелствата за управление на моторни превозни средства (СУМПС) и медицинските прегледи, свързани с прилагането на минималните стандарти за физическа и умствена годност?

Добавянето на допълнителен въпрос, към вече предявено преюдициално запитване е процесуално допустимо.

Така мотивиран и на основание чл. 628 и сл. Гражданския процесуален кодекс, във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, както и на основание чл.267 от Договора за функциониране на Европейския съюз, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТПРАВЯ ДОПЪЛНИТЕЛНО ЗАПИТВАНЕ до Съда на Европейския съюз по Преюдициално дело С-227/22 със следното съдържание:

-Допускат ли чл. 7, §1 от Директива 2006/126/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 20 декември 2006 година относно свидетелства за управление на превозни средства и Съображения 8 и 9 от нейната преамбюлна част, национална правна уредба като разглежданата в настоящото производство, която предвижда допълнителни условия, извън минималните изисквания към изпитите за придобиване на свидетелство за управление на превозно средство (Приложение II към Директива 2006/126) и минималните стандарти за физическа и умствена годност (Приложение III към Директива 2006/126/ЕО), ориентирани към удостоверяване психологическата годност на водачите на превозни средства, транспортиращи пътници и/или стоки?

-При утвърдителен отговор на първия въпрос – следва ли тези изисквания да бъдат подчинени на режима, установен с Директивата, и по-специално на Съображение 9, изр. 4-то и чл. 7, §3 Директива 2006/126, относно синхронизирането на административната валидност на свидетелствата за управление на моторни превозни средства (СУМПС) и медицинските прегледи, свързани с прилагането на минималните стандарти за физическа и умствена годност? "

Определението не подлежи на обжалване.

Настоящото определение да бъде изпратено на Съда на Европейския съюз за присъединяване към Преюдициално дело C-227/22.

Да се уведомят страните, чрез изпращане на копие от настоящото определение.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:



ЧЛЕНОВЕ: 1.



2.

