

Lieta C-227/22**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu papildinājums****Iesniegšanas datums:**

2022. gada 27. maijs

Iesniedzējtiesa:*Administrativen sad – Gabrovo* (Bulgārija)**Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:**

2022. gada 22. marts

Prasītājs:

IL

Atbildētāja:*Regionalna direktsia “Avtomobilna administraatsia” Pleven*
(Plevenas reģionālā direkcija “Autotransporta līdzekļu administrācija”)

LĒMUMS

[..]

Gabrovā, 2022. gada 27. maijā

[..]

Administrativen sad Gabrovo (Gabrovas Administratīvā tiesa) [..]

[..] pieņemot lēmumu, ir ņēmusi vērā šādus apstākļus

Šis lēmums ir pieņemts saistībā ar *Administrativen sad Gabrovo* (Gabrovas Administratīvā tiesa) Eiropas Savienības Tiesai iesniegto lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu.

Ar Lēmumu Nr. 270/22.03.2022 šī tiesa, secinājusi, ka Direktīvas 2006/126 tiesību normas ir neskaidras un savā ziņā pretrunīgas, ar lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu lūdza Eiropas Savienības Tiesu sniegt to formālu interpretāciju. Šajā lēmumā ir norādītas pamatlietas puses, [atbilstošās] Savienības

tiesību normas un Bulgārijas Republikas tiesību normas, pamatlietas priekšmets, kā arī nepieciešamība iesniegt lūgumu sniegt prejudiciālu nolēmumu, tādēļ tās šajā lēmumā nav jāatkārto.

Tiesai adresētais lūgums sniegt prejudiciālu nolēmumu ir prejudiciālā nolēmuma tiesvedības priekšmets lietā C-227/22.

Pēc šī lūguma iesniegšanas šī *Administrativen sad Gabrovo* (Gabrovas Administratīvā tiesa) palāta uzskata, ka:

sākotnējais jautājums, kas ir uzdots *Adminstrativen sad Gabrovo* (Gabrovas Administratīvā tiesa), ir par to, vai [Bulgārijas] valsts tiesību aktos paredzētais sods transportlīdzekļa vadītājam, kura vadītāja apliecība ir derīga attiecībā uz C, CE, Cl, C1E, D, DE, D1, D1E un Tkt (riteņtraktori) kategorijām, bet kurš kontroles iestādēm nevar iesniegt apliecinājumu par savu garīgo piemērotību, jo tā derīguma termiņš ir beidzies, ir pretrunā saskaņotajam administratīvajam derīguma termiņam vadītāju apliecībām un medicīniskajām pārbaudēm [fiziskās un garīgās piemērotības noteikšanai] atbilstoši Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai 2006/126/EK (2006. gada 20. decembris) par vadītāju apliecībām (Direktīva 2006/126/EK), proti, vai tā rezultātā, ka iestāde, kas nosaka sodus, ir piemērojusi valsts tiesību normas, ir pārkāptas Eiropas Savienības tiesības.

Šī tiesa konstatē, ka, lai [varētu] pieņemt lēmumu pamatlietā, Tiesai ir jāiesniedz šādi papildu prejudiciāli jautājumi:

- Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/126/EK (2006. gada 20. decembris) par vadītāju apliecībām 7. panta 1. punktu, kā arī ar šīs direktīvas 8. un 9. apsvērumu tiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds tiek aplūkots šajā lietā, kurā papildus vadītāju prasmes pārbaūžu minimālajām prasībām (Direktīvas 2006/126/EK II pielikums) un minimālajiem fiziskās un garīgās piemērotības standartiem (Direktīvas 2006/126/EK III pielikums) ir paredzēti papildu nosacījumi, lai noteiktu transportlīdzekļu vadītāju, kuri pārvadā pasažierus un/vai kravas, garīgo piemērotību?
- Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: vai uz šīm prasībām attiecas Direktīvā 2006/126, it īpaši tās 9. apsvēruma ceturtajā teikumā, kā arī 7. panta 3. punktā, paredzētais noteikums par vadītāju apliecību administratīvā derīguma termiņa un medicīnisko pārbaūžu saskaņošanu saistībā ar minimālo fiziskās un garīgās piemērotības standartu piemērošanu?

No procesuālā viedokļa ir pieļaujami jau iesniegtam lūgumam sniegt prejudiciālu nolēmumu pievienot papildu jautājumus.

Ar šādu pamatojumu un saskaņā ar *Grazhdanski protsesualen kodeks* (Civilprocesa kodekss) 628. un nākamajiem pantiem, skatot tos kopsakarā ar *Administrativoprotsesualen kodeks* (Administratīvā procesa kodekss) 144. pantu, kā arī saistībā ar Līguma par Eiropas Savienības darbību 267. pantu

tiesa **NOLEMJ:**

Eiropas Savienības Tiesai lietā C-227/22 uzdot papildu jautājumus ar šādu formulējumu:

- “Vai ar Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2006/126/EK (2006. gada 20. decembris) par vadītāju apliecībām 7. panta 1. punktu, kā arī ar šīs direktīvas 8. un 9. apsvērumu tiek pieļauts tāds valsts tiesiskais regulējums, kāds tiek aplūkots šajā lietā, kurā papildus vadītāju prasmes pārbaū pārbaužu minimālajām prasībām (Direktīvas 2006/126/EK II pielikums) un minimālajiem fiziskas un garīgas piemērotības standartiem (Direktīvas 2006/126/EK III pielikums) ir paredzēti papildu nosacījumi, lai noteiktu transportlīdzekļu vadītāju, kuri pārvadā pasažierus un/vai kravas, garīgo piemērotību?”
- Ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts apstiprinoši: vai uz šīm prasībām attiecas Direktīvā 2006/126, it īpaši tās 9. apsvēruma ceturtajā teikumā, kā arī 7. panta 3. punktā, paredzētais noteikums par vadītāju apliecību administratīvā derīguma termiņa un medicīnisko pārbaū saskaņošanu saistībā ar minimālo fiziskas un garīgas piemērotības standartu piemērošanu?”

[..] [omissis: tiesvedība]

[..]

DARBA VEIKŠANA