

**Zaak C-809/23****Samenvatting van het verzoek om een prejudiciële beslissing overeenkomstig artikel 98, lid 1, van het Reglement voor de procesvoering van het Hof van Justitie****Datum van indiening:**

22 december 2023

**Verwijzende rechter:**

Conseil d'État (Frankrijk)

**Datum van de verwijzingsbeslissing:**

20 december 2023

**Verzoekende partij:**

Sumitomo Chemical Agro Europe SAS

**Verwerende partijen:**

Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (ANSES)

Compagnie européenne de réalisations antiparasitaires SAS France (CERA)

**1. Voorwerp van het hoofdgeding**

- 1 De onderneming Sumitomo Chemical Agro Europe brengt een biocide voor muggenbestrijding op de markt, genaamd „Vectobac”, met als werkzame stof *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stam AM65-52 (Bti-AM65-52).
- 2 Deze stof komt voor op de in bijlage I bij richtlijn 98/8/EG opgenomen lijst van op gemeenschapsniveau goedgekeurde werkzame stoffen voor gebruik in biociden.
- 3 Op 30 augustus 2013 heeft de Compagnie européenne de réalisations antiparasitaires (hierna: „CERA”) bij het Agence nationale de sécurité sanitaire de l'alimentation, de l'environnement et du travail (Frans agentschap voor voedsel, milieu en veiligheid en gezondheid op het werk; hierna: „ANSES”) aanvragen ingediend voor toelating om drie biociden voor hetzelfde doelinde op de Franse markt te brengen, genaamd „Aquabac XT”, „Aquabac DF3000” en „Aquabac

200G”, waarvan de werkzame stof dezelfde bacil van hetzelfde serotype is, maar waarvan de stam BMP 144 (Bti-BMP 144) is, die niet voorkomt op de lijst van in de Europese Unie toegelaten stoffen.

- 4 CERA heeft verzocht om vertrouwelijke behandeling van de aan het ANSES verstrekte gegevens die onder het zakengeheim vallen.
- 5 De aangevraagde toelatingen zijn op 19 augustus 2019 afgegeven bij drie besluiten van het ANSES, op basis van een beoordelingsrapport waarin is geconcludeerd tot technische gelijkwaardigheid van de werkzame stoffen Bti-BMP 144 en Bti-AM65-52.
- 6 De onderneming Sumitomo, die deze technische gelijkwaardigheid betwist, heeft het ANSES verzocht om haar dit beoordelingsrapport toe te zenden. Het ANSES heeft haar dit rapport slechts gedeeltelijk toegezonden (voorblad, samenvatting en een conclusie in de vorm van een tabel), op grond dat bepaalde delen technische informatie bevatten die onder het zakengeheim valt.
- 7 De niet-meegedeelde onderdelen van dit beoordelingsrapport betreffen ten eerste deel I ervan, dat is gewijd aan de door het ANSES gebruikte methode om te bepalen of de werkzame stof in de Aquabac-producten, namelijk *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stam BMP 144, technisch gelijkwaardig is met de werkzame stof *Bacillus Thuringiensis israelensis*, serotype H14, stam AM65-52 (BtiAM65-52), een werkzame stof die in de Europese Unie is goedgekeurd, en ten tweede het eerste subdeel van deel II ervan, waarin deze methode voor de werkzame stoffen in kwestie wordt toegepast. Dit subdeel bevat informatie met betrekking tot de identiteit en de contactgegevens van de aanvrager en van de fabrikant van de werkzame stof BMP 144, de locatie van de fabriek waar die stof wordt vervaardigd, de naam van het werkzame micro-organisme, de classificatie van deze werkzame stof, de vervaardigingswijze ervan, het gehalte aan de werkzame stof in de biociden in kwestie, de identiteit van de relevante toxinen en metabolieten, gistingsresiduen en contaminanten, het „analytische profiel” bestaande in een vergelijking van de samenstelling van vijf batches van de biociden in kwestie, de gebruikte analysemethoden voor de bepaling van het zuivere actieve micro-organisme in het actieve micro-organisme, zoals vervaardigd, en de gebruikte analysemethoden voor de bepaling van onzuiverheden, toxinen, gistingsresiduen en contaminanten in dit micro-organisme.
- 8 De onderneming Sumitomo is tegen dit besluit opgekomen bij de tribunal administratif de Melun (bestuursrechter Melun, Frankrijk), die slechts een zeer klein gedeelte van haar beroep heeft toegewezen, zonder echter te gelasten dat het volledige beoordelingsrapport wordt toegezonden.
- 9 De onderneming Sumitomo heeft daarop hoger beroep ingesteld bij de Conseil d’État (hoogste bestuursrechter, Frankrijk).

## 2. Aangevoerde bepalingen van Unierecht

### ***Richtlijn 98/8/EG van het Europees Parlement en de Raad van 16 februari 1998 betreffende het op de markt brengen van biociden***

10 Artikel 19 bepaalt:

„1. Onverminderd richtlijn 90/313/EEG van de Raad van 7 juni 1990 inzake de vrije toegang tot milieu-informatie kan een aanvrager de bevoegde autoriteit meedelen welke informatie, die hij commercieel gevoelig acht en waarvan bekendmaking hem op industrieel of commercieel gebied zou kunnen schaden, hij voor iedereen behalve de bevoegde autoriteit en de Commissie geheim wenst te houden. [...]

3. Nadat de toelating is verleend, wordt de volgende informatie in geen geval als vertrouwelijk beschouwd:

[...]

f) de fysische en chemische eigenschappen van de werkzame stof en het biocide;

[...]

k) de analysemethoden, bedoeld in artikel 5, lid 1, onder c<sup>1</sup>;

l) de methoden voor het verwijderen van het product en de verpakking daarvan;

[...]”

### ***Verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad van 22 mei 2012 betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden***

11 Artikel 66 bepaalt:

„[...]

2. Het agentschap en de bevoegde autoriteiten weigeren de toegang tot informatie indien de openbaarmaking de bescherming van commerciële belangen of de persoonlijke levenssfeer of veiligheid van de betrokkenen in het gedrang zou brengen.

<sup>1</sup> Artikel 5, met als opschrift „Voorwaarden voor de verlening van toelating”, bepaalt:

„1. De lidstaten laten een biocide slechts toe, indien [...] c) de aard en de hoeveelheid van de werkzame stoffen en zo nodig eventuele in toxicologisch en ecotoxicologisch opzicht belangrijke verontreinigingen en hulpstoffen, en de residuen die in toxicologisch opzicht of voor het milieu van belang zijn en bij toegelaten gebruik ontstaan, volgens de desbetreffende voorschriften van bijlage IIA, IIB, IIIA, IIIB, IVA of IVB kunnen worden bepaald; [...]

[...]

3. Onverminderd lid 2, wordt, nadat de toelating is verleend, de toegang tot de volgende informatie in geen geval geweigerd:

[...]

d) het gehalte aan werkzame stoffen in het biocide en de naam van het biocide;

e) de fysische en chemische gegevens betreffende het biocide;

[...]

j) de analysemethoden, bedoeld in artikel 19, lid 1, onder c)<sup>2</sup>;

[...]”

12 Artikel 67 bepaalt:

„1. Vanaf de datum waarop de Commissie een uitvoeringsverordening vaststelt, die bepaalt dat een werkzame stof is goedgekeurd, als bedoeld in artikel 9, lid 1, onder a), wordt de volgende geactualiseerde informatie over die werkzame stof, die door het agentschap of de Commissie wordt bewaard, kosteloos openbaar en gemakkelijk beschikbaar gesteld:

[...]

h) de analysemethoden als bedoeld in titel 1, afdelingen 5.2 en 5.3 en titel 2, afdeling 4.2 van bijlage II.

[...]

3. Vanaf de datum waarop de Commissie een uitvoeringsverordening vaststelt, die bepaalt dat een werkzame stof is goedgekeurd [...], wordt door het agentschap de volgende geactualiseerde informatie over die werkzame stof kosteloos,

<sup>2</sup> Artikel 19 luidt als volgt:

„1. Een biocide, met uitzondering van biociden die in aanmerking komen voor de vereenvoudigde toelatingsprocedure overeenkomstig artikel 25, wordt alleen toegelaten als aan de volgende voorwaarden is voldaan:

[...]

c) de chemische identiteit, de hoeveelheid en de technische gelijkwaardigheid van de werkzame stoffen in het biocide en, zo nodig, eventuele in toxicologisch of ecotoxicologisch opzicht belangrijke en relevante onzuiverheden en niet-werkzame stoffen, en de residuen die in toxicologisch opzicht of voor het milieu van belang zijn en bij toegelaten gebruik ontstaan, kunnen volgens de desbetreffende voorschriften van de bijlagen II en III worden bepaald;

[...]”

openbaar en gemakkelijk beschikbaar gesteld, tenzij de verstrekker van de gegevens overeenkomstig artikel 66, lid 4, ten genoegen van de bevoegde autoriteit of het agentschap motiveert waarom de bekendmaking ervan zijn commerciële belangen of die van een andere betrokken partij kan schaden:

[...]

e) het beoordelingsrapport.

4. Vanaf de datum waarop een biocide wordt toegelaten, wordt door het agentschap de volgende geactualiseerde informatie kosteloos ter beschikking gesteld en makkelijk toegankelijk gemaakt, tenzij de verstrekker van de gegevens overeenkomstig artikel 66, lid 4, ten genoegen van de bevoegde autoriteit of het agentschap motiveert waarom de bekendmaking ervan zijn commerciële belangen of die van een andere betrokken partij kan schaden:

[...]

b) het beoordelingsrapport.”

13 Artikel 96 bepaalt:

„[...] richtlijn 98/8/EG [wordt] ingetrokken met ingang van 1 september 2013.”

14 Titel 2 van bijlage II, zoals gewijzigd bij gedelegeerde verordening (EU) 2021/525 van de Commissie van 19 oktober 2020 tot wijziging van de bijlagen II en III bij verordening (EU) nr. 528/2012 van het Europees Parlement en de Raad betreffende het op de markt aanbieden en het gebruik van biociden, is gewijd aan micro-organismen en bevat een tabel waarin de informatie wordt vermeld die verplicht is ter ondersteuning van de goedkeuring van een werkzame stof.

Afdeling 4.2. van die tabel noemt „Methoden voor de analyse van het micro-organisme, zoals vervaardigd”.

Afdeling 4.3. ervan noemt „Methoden voor monitoring met het oog op het bepalen en kwantificeren van residuen (zowel levensvatbare als niet-levensvatbare)”.

15 Titel 2 van bijlage III is gewijd aan micro-organismen en bevat een tabel waarin de informatie is vermeld die verplicht is ter ondersteuning van de toelating van een biocide.

In afdeling 2.5. ervan wordt in verband met de identiteit van het biocide het volgende gepreciseerd:

„Wanneer de biocide een werkzame stof bevat die is geproduceerd in een andere locatie of volgens een ander procedé of uit andere grondstoffen dan die van de werkzame stof die beoordeeld werd met het oog op goedkeuring overeenkomstig artikel 9 van deze verordening, moet het bewijs worden verstrekt dat de technische gelijkwaardigheid overeenkomstig artikel 54 van deze verordening is

vastgesteld of na een vóór 1 september 2013 begonnen beoordeling is vastgesteld door een bevoegde autoriteit die is aangewezen in overeenstemming met artikel 26 van richtlijn 98/8/EG.”

***Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van richtlijn 90/313/EEG van de Raad***

16 Artikel 4, met als opschrift „Uitzonderingen”, bepaalt:

„[...]

2. [...]

De lidstaten kunnen het bepaalde in lid 2, onder a), d), f), g) en h), niet als grondslag aanzien om te bepalen dat een verzoek kan worden geweigerd indien het betrekking heeft op informatie over emissies in het milieu.

[...]”

17 Artikel 11 bepaalt:

„Intrekking

Richtlijn 90/313/EEG wordt met ingang van 14 februari 2005 ingetrokken.

Verwijzingen naar de ingetrokken richtlijn gelden als verwijzingen naar de onderhavige richtlijn en worden gelezen volgens de in de bijlage opgenomen concordantietabel.”

**3. Korte uiteenzetting van de motivering van de verwijzing**

***Bepaling welke tekst van toepassing is***

18 De toelatingen voor het op de markt brengen van de biociden van het „Aquabac”-gamma, die waren aangevraagd vóór de intrekking van richtlijn 98/8 en de vervanging ervan door verordening nr. 528/2012 op 1 september 2013, zijn overeenkomstig artikel 91, eerste alinea, van verordening nr. 528/2012 afgegeven op grond van de nationale bepalingen ter omzetting van richtlijn 98/8.

19 Na de afgifte van die toelatingen is de nationale autoriteit door een derde verzocht om toegang tot informatie over de door haar toegelaten biociden en de werkzame stof die zij bevatten, en inzonderheid over de technische gelijkwaardigheid daarvan met een toegelaten werkzame stof.

20 Vastgesteld moet worden of de nationale autoriteit dit verzoek om toegang moet onderzoeken in het licht van de vertrouwelijkheidsregels die zijn vastgelegd in de

nationale bepalingen ter omzetting van artikel 19 van richtlijn 98/8, dan wel in het licht van de vertrouwelijkheidsregels in de artikelen 66 en 67 van verordening nr. 528/2012. Daarover gaat de eerste prejudiciële vraag.

### ***Uitlegging van richtlijn 98/8***

- 21 Artikel 19 van richtlijn 98/8 is van toepassing onverminderd richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van richtlijn 90/313/EEG van de Raad (PB 2003, L 41, blz. 26), zoals het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft vastgesteld in punt 43 van zijn arrest van 23 november 2016, Bayer CropScience en Stichting De Bijenstichting (C-442/14, EU:C:2016:890).
- 22 De vraag rijst of op grond van artikel 19, lid 3, onder f) en k), van richtlijn 98/8 alle gedetailleerde informatie moet kunnen worden verkregen over de analysemethoden en de samenstelling van de werkzame stof of het biocide, dan wel alleen algemene informatie. Daarover gaat de tweede prejudiciële vraag.

### ***Uitlegging van verordening nr. 528/2012***

#### *Toepasselijkheid van richtlijn 2003/4?*

- 23 Anders dan artikel 19 van richtlijn 98/8 laten de artikelen 66 en 67 van verordening nr. 528/2012 de toepassing van richtlijn 2003/4 niet uitdrukkelijk onverlet.
- 24 De vraag rijst of de Uniewetgever een specifieke en uitputtende regeling heeft willen vaststellen voor de openbaarmaking van informatie over biociden en de werkzame stoffen ervan en zodoende de bepalingen van richtlijn 2003/4 buiten toepassing heeft willen laten, voor zover daarin enerzijds is bepaald dat het zakengeheim niet in de weg kan staan aan de openbaarmaking van informatie over emissies in het milieu en anderzijds dat, wanneer de openbaarmaking van andere milieu-informatie de commerciële belangen van een onderneming kan schaden, de bevoegde administratieve autoriteit, alvorens een eventuele openbaarmaking te weigeren, de belangen van die onderneming moet afwegen tegen het algemeen belang.

#### *Regels voor de openbaarmaking van het „beoordelingsrapport”*

- 25 Tenzij de aanvrager om vertrouwelijke behandeling heeft verzocht, bepaalt artikel 67 van verordening nr. 528/2012 dat het beoordelingsrapport over goedgekeurde werkzame stoffen [artikel 67, lid 3, onder e)] en het beoordelingsrapport over een toegelaten biocide [artikel 67, lid 4, onder b)] openbaar worden gemaakt.

- 26 Verordening nr. 528/2012 voorziet, met name in artikel 54 ervan, dat ziet op de procedure voor de beoordeling van de technische gelijkwaardigheid van werkzame stoffen van biociden, niet in regels voor de toegang tot een beoordelingsrapport over de technische gelijkwaardigheid van een goedgekeurde werkzame stof met de werkzame stof in een biocide die zelf niet is goedgekeurd, dat wordt opgesteld in het kader van het onderzoek van de aanvraag tot toelating voor het op de markt brengen van laatstgenoemd product.
- 27 De vraag rijst of de openbaarmaking van het beoordelingsrapport onder artikel 67, lid 3, onder e), of artikel 67, lid 4, onder b), valt dan wel of het in casu opgestelde rapport een document vormt dat losstaat van het in artikel 67 van de verordening bedoelde „beoordelingsrapport” en waarvoor eigen openbaarmakingsregels gelden.

*Toegang tot de analysemethoden*

- 28 Artikel 66, lid 3, onder j), van verordening 528/2012 bepaalt dat, nadat de toelating is verleend en onverminderd lid 2 – waarin de informatie wordt opgesomd waarvan de openbaarmaking normaliter wordt geacht de bescherming van de commerciële belangen of de persoonlijke levenssfeer of veiligheid van de betrokkenen in gevaar te brengen – de toegang tot de „de analysemethoden, bedoeld in artikel 19, lid 1, onder c)” „in geen geval wordt geweigerd”.
- 29 Volgens laatstgenoemde bepaling hebben deze analysemethoden met name betrekking op „de technische gelijkwaardigheid van de werkzame stoffen in het biocide”.
- 30 De vraag rijst of de aanvrager op grond dat deze „analysemethoden” in beginsel openbaar moeten worden gemaakt, alle gedetailleerde informatie betreffende deze methoden kan verkrijgen, zelfs indien de openbaarmaking ervan het zakengeheim in het gedrang kan brengen, dan wel alleen algemene informatie betreffende de aard van deze methoden en, in voorkomend geval, de conclusies die daaruit konden worden getrokken.

*Artikel 67, lid 1, onder h)*

- 31 Deze bepaling schrijft voor dat, in het geval van werkzame stoffen die bestaan uit micro-organismen, de „analysemethoden als bedoeld in [...] titel 2, afdeling 4.2 van bijlage II” kosteloos ter beschikking worden gesteld vanaf de datum waarop een werkzame stof is goedgekeurd.
- 32 In de oorspronkelijke versie van de verordening had afdeling 4.2 betrekking op de „Methoden voor monitoring met het oog op het bepalen en kwantificeren van residuen (zowel levensvatbare als niet-levensvatbare)”. Na de vaststelling van de gedelegeerde verordening van de Commissie van 19 oktober 2020 tot wijziging van de bijlagen II en III bij de verordening, is die vermelding thans opgenomen in afdeling 4.3 en bevat afdeling 4.2 van de tabel in titel 2 van bijlage II thans de



vermelding „Methoden voor de analyse van het micro-organisme, zoals vervaardigd”.

- 33 De vraag rijst of deze bepaling aldus moet worden uitgelegd dat zij in werkelijkheid verwijst naar de vermelding in afdeling 4.3 van de tabel in titel 2 van bijlage II.
- 34 Indien ervan moet worden uitgegaan dat dit niet het geval is, dat wil zeggen dat genoemde bepaling verwijst naar de vermelding in afdeling 4.2 van de tabel in titel 2 van bijlage II in de thans geldende formulering ervan, dan rijst de vraag of, in de veronderstelling dat deze vermelding van toepassing is op een werkzame stof die niet is goedgekeurd, maar die is erkend als technisch gelijkwaardig met een goedgekeurde werkzame stof, de aanvrager op grond van de in beginsel openbaar te maken „Methoden voor de analyse van het micro-organisme, zoals vervaardigd” als bedoeld in die afdeling 4.2, alle gedetailleerde informatie betreffende deze methoden kan verkrijgen, zelfs indien de openbaarmaking ervan het zakengeheim in het gedrang kan brengen, dan wel alleen algemene informatie betreffende de aard van deze methoden en, in voorkomend geval, de conclusies die daaruit konden worden getrokken.
- 35 Daarover gaat de derde prejudiciële vraag, eerste, tweede, derde en vierde streepje.

#### *Uitlegging van richtlijn 2003/4*

- 36 Voor het geval dat richtlijn 2003/4 in het onderhavige geval van toepassing zou zijn, rijst de vraag of het begrip „informatie over emissies in het milieu” in de zin van artikel 4, lid 2, van deze richtlijn, dat ziet op inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van deze emissies, alsook op gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben, zich kan uitstrekken tot de door de bevoegde autoriteit verzamelde of ontvangen informatie in het kader van het onderzoek naar de technische gelijkwaardigheid van een werkzame stof met een goedgekeurde werkzame stof, of dat de draagwijdte ervan beperkt blijft tot informatie over het biocide dat een dergelijke stof bevat, aangezien dat biocide in al zijn bestanddelen in het milieu wordt uitgestoten, en niet de werkzame stof alleen.
- 37 Daarover gaat de vierde prejudiciële vraag.

#### **4. Prejudiciële vragen:**

- 38 De Conseil d'État stelt de volgende prejudiciële vragen:

1. Indien de bevoegde nationale autoriteit waarbij vóór 1 september 2013 een aanvraag tot toelating voor het op de markt brengen van een biocide is ingediend en die deze aanvraag overeenkomstig artikel 91 van verordening nr. 528/2012 heeft onderzocht op grond van de nationale bepalingen ter omzetting van richtlijn

98/8/EG, na afgifte van die toelating door een derde wordt verzocht om toegang tot informatie over het door haar toegelaten biocide en de daarin vervatte werkzame stof, en met name over de technische gelijkwaardigheid daarvan met een toegelaten werkzame stof, moet deze autoriteit dit verzoek om toegang dan onderzoeken in het licht van de vertrouwelijkheidsregels die zijn vastgelegd in de nationale bepalingen ter omzetting van artikel 19 van richtlijn 98/8/EG, dan wel in het licht van de regels van de artikelen 66 en 67 van verordening nr. 528/2012?

2. Indien een dergelijk verzoek om toegang onder richtlijn 98/8/EG valt, waarvan artikel 19 van toepassing is onverminderd richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003:

– kan de aanvrager op grond van lid 3, onder k), van dat artikel, waarin is bepaald dat nadat de toelating voor het op de markt brengen van het biocide is verleend, de „*analysemethoden, bedoeld in artikel 5, lid 1, onder c)*” in geen geval als vertrouwelijk worden beschouwd, alle gedetailleerde informatie betreffende deze methoden verkrijgen, zelfs indien de openbaarmaking ervan het zakengeheim in het gedrang kan brengen, dan wel alleen algemene informatie betreffende de aard van deze methoden en, in voorkomend geval, de conclusies die daaruit konden worden getrokken?

– kan de aanvrager op grond dat de „*de fysische en chemische eigenschappen van de werkzame stof en het biocide*” krachtens artikel 19, lid 3, onder f), in geen geval als vertrouwelijk worden beschouwd nadat de toelating is verleend, openbaarmaking eisen van gedetailleerde gegevens over de samenstelling van de werkzame stof of het biocide, zelfs indien daarmee productieprocedés rechtstreeks of indirect kunnen worden onthuld?

3. Indien een dergelijk verzoek om toegang daarentegen onder verordening nr. 528/2012 valt:

– heeft de Uniewetgever met de artikelen 66 en 67 van deze verordening, waarin niet wordt verwezen naar richtlijn 2003/4, een specifieke en uitputtende regeling willen vaststellen voor de openbaarmaking van informatie over biociden en de werkzame stoffen ervan en zodoende de bepalingen van richtlijn 2003/4 buiten toepassing willen laten, voor zover daarin ten eerste is bepaald dat het zakengeheim niet in de weg kan staan aan de openbaarmaking van informatie over emissies in het milieu en ten tweede dat, wanneer de openbaarmaking van andere milieu-informatie de commerciële belangen van een onderneming kan schaden, de bevoegde administratieve autoriteit, alvorens een eventuele openbaarmaking te weigeren, de belangen van die onderneming moet afwegen tegen het algemeen belang?

– valt de openbaarmaking van een beoordelingsrapport over de technische gelijkwaardigheid van een goedgekeurde werkzame stof met de werkzame stof in een biocide, dat wordt opgesteld naar aanleiding van een aanvraag tot toelating voor het op de markt brengen van dat biocide, onder artikel 67, lid 3, onder e), van

verordening nr. 528/2012, waarin is bepaald dat het beoordelingsrapport over goedgekeurde werkzame stoffen openbaar wordt gemaakt, tenzij de aanvrager om vertrouwelijke behandeling heeft verzocht, onder lid 4, onder b), van datzelfde artikel, waarin is bepaald dat het beoordelingsrapport over een toegelaten biocide openbaar wordt gemaakt, tenzij de aanvrager om vertrouwelijke behandeling heeft verzocht, dan wel onder andere openbaarmakingsregels?

– kan de aanvrager op grond van artikel 66, lid 3, onder j), van verordening nr. 528/2012, waarin is bepaald dat, nadat toelating voor het op de markt brengen van een biocide is verleend, de toegang tot de „*de analysemethoden, bedoeld in artikel 19, lid 1, onder c)*” „*in geen geval wordt geweigerd*”, alle gedetailleerde informatie betreffende deze methoden verkrijgen, zelfs indien de openbaarmaking ervan het zakengeheim in het gedrang kan brengen, dan wel alleen algemene informatie betreffende de aard van deze methoden en, in voorkomend geval, de conclusies die daaruit konden worden getrokken?

– moet artikel 67, lid 1, onder h), van diezelfde verordening, waarin is bepaald dat vanaf de datum waarop een werkzame stof is goedgekeurd, de „*analysemethoden als bedoeld in [...] titel 2, afdeling 4.2 van bijlage II*” kosteloos ter beschikking worden gesteld, aldus worden uitgelegd dat dit artikel in werkelijkheid verwijst naar de vermelding in afdeling 4.3 van de tabel in titel 2 van bijlage II, waarnaar het verwees vóór de vaststelling van de gedelegeerde verordening van de Commissie van 19 oktober 2020 tot wijziging van de bijlagen II en III bij de verordening? Indien deze bepalingen aldus moeten worden uitgelegd dat zij verwijzen naar de thans geldende vermelding in afdeling 4.2 van de tabel in titel 2 van bijlage II, en in de veronderstelling dat deze vermelding van toepassing is op een werkzame stof die niet is goedgekeurd, maar die is erkend als technisch gelijkwaardig met een goedgekeurde werkzame stof, kan de aanvrager dan op grond van de in beginsel openbaar te maken „*Methoden voor de analyse van het micro-organisme, zoals vervaardigd*” als bedoeld in die afdeling 4.2, alle gedetailleerde informatie betreffende deze methoden verkrijgen, zelfs indien de openbaarmaking ervan het zakengeheim in het gedrang kan brengen, dan wel alleen algemene informatie betreffende de aard van deze methoden en, in voorkomend geval, de conclusies die daaruit konden worden getrokken?

4. Indien, tot slot, de bepalingen van richtlijn 2003/4 in het onderhavige geding van toepassing zijn, kan het begrip „informatie over emissies in het milieu” in de zin van artikel 4, lid 2, van deze richtlijn, dat ziet op inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van deze emissies, alsook op gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben, zich dan uitstrekken tot de door de bevoegde autoriteit verzamelde of ontvangen informatie in het kader van het onderzoek naar de technische gelijkwaardigheid van een werkzame stof met een goedgekeurde werkzame stof, of blijft de draagwijdte ervan beperkt tot informatie over het biocide dat een dergelijke stof bevat, aangezien dit biocide in al zijn bestanddelen in het milieu wordt uitgestoten, en niet de werkzame stof alleen?