

**Vec C-68/21**

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1  
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

**Dátum podania:**

3. február 2021

**Vnútroštátny súd:**

Consiglio di Stato

**Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:**

14. december 2020

**St'ážovateľka:**

Iveco Orecchia SpA

**Odporkyne:**

APAM Esercizio SpA

Veneta Servizi International Srl unipersonale

PRACOVNÝ DOKUMENT

## **Predmet konania vo veci samej**

Konanie o kasačnej sťažnosti, ktorú podal neúspešný uchádzač vo verejnom obstarávaní proti rozsudku Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia (Regionálny správny súd Lombardsko, Taliansko) vo veci zadania verejnej zákazky na dodávku náhradných dielov pre autobusy uchádzačovi, ktorý predložil ponuku bez príslušných osvedčení o typovom schválení, s tým, že k ponuke priložil vyhlásenia o rovnocennosti so schváleným pôvodným výrobkom, ktoré sám vydal, pričom sa označil za výrobcu.

## **Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

Výklad článkov 3, 10, 19 a 28 a tiež prílohy IV smernice Európskeho parlamentu a Rady 2007/46/ES z 5. septembra 2007, ktorou sa zriaďuje rámec pre typové schválenie motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel, systémov, komponentov a samostatných technických jednotiek určených pre tieto vozidlá.

## **Prejudiciálne otázky**

1. Je v súlade s právom Únie – najmä s ustanoveniami smernice 2007/46/ES (uvedenými v článkoch 10, 19 a 28 tejto smernice Spoločenstva), ako aj so zásadami rovnosti zaobchádzania a nestrannosti, plnej konkurencieschopnosti a riadnej správy vecí verejných – postup, v rámci ktorého sa v konkrétnej súvislosti s verejným obstarávaním na dodávku náhradných dielov pre autobusy určené na používanie vo verejnej službe verejnému obstarávateľovi umožňuje akceptovať náhradné diely určené pre konkrétne vozidlo, ktoré vyrobil iný výrobca než výrobca vozidla a ktoré z tohto dôvodu neboli typovo schválené spolu s vozidlom, patriace k jednej z kategórií náhradných dielov upravených technickými požiadavkami podľa prílohy IV vyššie uvedenej smernice (Zoznam požiadaviek na účely typového schválenia ES vozidiel), pričom úspešný uchádzač ich ponúkol do verejného obstarávania bez osvedčenia o typovom schválení a bez akejkoľvek informácie o tom, či boli reálne schválené, naopak, konal na základe predpokladu, že ich typové schválenie nie je potrebné, keďže postačuje iba vyhlásenie uchádzača o rovnocennosti so schváleným pôvodným výrobkom?

2. Je v súlade s právom Únie – najmä s článkom 3 bodom 27 smernice 2007/46/ES – postup, v rámci ktorého sa v súvislosti s verejným obstarávaním na dodávku náhradných dielov pre autobusy určené na používanie vo verejnej službe jednotlivému uchádzačovi umožňuje, aby sa sám označil za „výrobcu“ konkrétneho, nepôvodného náhradného dielu určeného pre konkrétne vozidlo, najmä ak patrí k jednej z kategórií náhradných dielov upravených technickými požiadavkami uvedenými v prílohe IV (Zoznam požiadaviek na účely typového schválenia ES vozidiel) smernice 2007/46/ES, alebo je dotknutý uchádzač naopak

povinný preukázať – vo vzťahu ku každému takto ponúkanému náhradnému dielu a na účely potvrdenia ich rovnocennosti s technickými špecifikáciami verejného obstarávania –, že je osobou, ktorá zodpovedá schvaľovaciemu orgánu za všetky aspekty procesu typového schválenia, ako aj za zhodu výroby a príslušnú úroveň kvality, a že priamo vykonáva aspoň niektoré fázy výroby náhradného dielu podliehajúceho typovému schváleniu, pričom v prípade kladnej odpovede je tiež potrebné objasniť, akým spôsobom je potrebné uvedené skutočnosti preukázať?

### **Uvedené ustanovenia práva Únie**

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2004/17/ES z 31. marca 2004 o koordinácii postupov obstarávania subjektov pôsobiacich v odvetviach vodného hospodárstva, energetiky, dopravy a poštových služieb, najmä článok 34.

Smernica 2007/46/ES, uvedená vyššie.

Smernica Európskeho parlamentu a Rady 2014/24/EÚ z 26. februára 2014 o verejnom obstarávaní a o zrušení smernice 2004/18/ES, najmä články 42, 44 a 62.

### **Uvedené vnútroštátne predpisy**

Decreto legislativo (legislatívny dekrét) č. 50 z 18. apríla 2016 [GURI (talianska Zbierka zákonov) č. 91 z 19. apríla 2016 – riadna príloha č. 10] [„Codice dei contratti pubblici“ (kódex verejného obstarávania)], najmä nasledujúce články.

Článok 68:

„1. V súťažných podkladoch sa uvedú technické špecifikácie podľa prílohy XIII bodu 1, pričom sa v nich stanovujú požadované charakteristické znaky prác, služieb alebo tovaru. Tieto charakteristické znaky môžu odkazovať aj na osobitný postup alebo metódu výroby alebo poskytovania požadovaných prác, tovaru alebo služieb, alebo na osobitný postup inej fázy ich životného cyklu, a to aj vtedy, keď takéto faktory netvoria súčasť ich hmotnej podstaty, za predpokladu, že súvisia s predmetom zákazky a sú primerané jej hodnote a jej cieľom. ...

5. ... technické špecifikácie sa formulujú jedným z týchto spôsobov: ...; b) odkazom na technické špecifikácie a podľa poradia na: vnútroštátne normy, ktorými sa preberajú európske normy; európske technické osvedčenia; spoločné technické špecifikácie; medzinárodné normy; iné technické referenčné systémy zavedené európskymi úradmi pre normalizáciu, alebo ak takéto špecifikácie neexistujú, odkazom na vnútroštátne normy, technické osvedčenia alebo technické špecifikácie týkajúce sa dizajnu, kalkulácií, vykonania prác a použitia tovaru. Každý odkaz je doplnený slovami „alebo rovnocenné“; c) pomocou výkonnostných alebo funkčných požiadaviek uvedených v písmene a) s odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) ako prostriedok predpokladu

súladu s takýmito výkonnosťnými alebo funkčnými požiadavkami; d) odkazom na technické špecifikácie uvedené v písmene b) pre určité charakteristické znaky a odkazom na výkonnosťné alebo funkčné požiadavky... .

...

7. Ak verejný obstarávateľ využíva možnosť odkazu na technické špecifikácie uvedené v ods. 5 písm. b), nesmie vyhlásiť ponuku za neprípustnú alebo ju vylúčiť z dôvodu, že ponúkané práce, tovar alebo služby nespĺňajú technické špecifikácie, na ktoré odkazuje, ak uchádzač vo svojej ponuke akýmkoľvek vhodným spôsobom, vrátane spôsobu preukázania uvedeného v článku 86, preukáže, že navrhované riešenia rovnocenne spĺňajú požiadavky vymedzené v technických špecifikáciách“.

Článok 86, podľa ktorého ako dôkazné prostriedky platia: „skúšobný protokol vypracovaný orgánom posudzovania zhody alebo osvedčenie vydané takýmto orgánom“ alebo „technická dokumentácia výrobcu“.

Decreto legislativo (legislatívny dekrét) č. 285 z 30. apríla 1992 [GURI (talianska Zbierka zákonov) č. 114 z 18. mája 1992 – riadna príloha č. 74] [„Nuovo Codice della Strada“ (nový cestný kódex) ], najmä nasledujúce články.

Článok 75 ods. 3:

„Na vozidlá uvedené v ods. 1, ich komponenty alebo sériovo vyrábané samostatné technické jednotky sa vzťahuje postup typového schválenia“.

Článok 72 ods. 13 stanovuje sankciu pre každú osobu, ktorá prevádzkuje vozidlá vybavené neschválenými komponentmi.

Článok 77 ods. 3a stanovuje peňažné správne sankcie pre „každú osobu, ktorá dováža, vyrába na účely uvedenia na vnútroštátny trh alebo predáva systémy, komponenty a samostatné technické jednotky bez požadovaného typového schválenia alebo povolenia v zmysle článku 75 ods. 3a“. Článok 75 ods. 3a stanovuje aj zaistenie a zabavenie „komponentov uvedených v tomto odseku“ (vrátane brzdových systémov) „a to aj v prípade, že sú namontované na vozidlách“.

Decreto del Presidente della Repubblica (dekrét prezidenta republiky) č. 445 z 8. decembra 2000 [GURI (talianska Zbierka zákonov) č. 42 z 20. februára 2001 – riadna príloha č. 30] [„Testo unico delle disposizioni legislative e regolamentari in materia di documentazione amministrativa“ (kodifikované znenie zákonných a podzákonných právnych predpisov v oblasti správnej dokumentácie)], najmä článok 49, podľa ktorého:

„Osvedčenia... o pôvode, ES osvedčenia o zhode, osvedčenia o ochranných známkach alebo patentoch nemožno nahradiť iným dokumentom, pokiaľ odvetvové právne predpisy nestanovujú inak“.

Decreto legislativo (legislatívny dekrét) č. 206 zo 6. septembra 2005 [GURI (talianska Zbierka zákonov) č. 35 z 8. októbra 2005 – riadna príloha č. 162] [„Codice del consumo“ (spotrebiteľský kódex)], najmä článok 3, v ktorom sa výrobca („produttore“) vymedzuje ako „výrobca („fabbricante“) tovaru alebo poskytovateľ služieb alebo ich sprostredkovateľ, ako aj dovozca tovaru alebo služieb na územie Európskej únie alebo akákoľvek iná fyzická alebo právnická osoba, ktorá sama vystupuje ako výrobca, pričom tovar alebo službu identifikuje prostredníctvom svojho mena, obchodnej značky alebo iného rozlišovacieho znaku“.

Decreto del Ministero delle Infrastrutture e dei Trasporti (dekrét Ministerstva infraštruktúry a dopravy) č. 32721 z 28. apríla 2008 [„Omologazione dei veicoli a motore e dei loro rimorchi“ (typové schválenie motorových vozidiel a ich prípojných vozidiel)] [GURI (talianska Zbierka zákonov) č. 162 z 12. júla 2008 - riadna príloha č. 167], ktorým sa prebrala smernica 2007/46/ES, najmä článok 3 písm. ff), v ktorom sa pojem „výrobca“ vymedzuje ako „osoba, alebo orgán, ktorý schvaľovaciemu orgánu zodpovedá za všetky aspekty postupu typového schválenia alebo povolenia a za zabezpečenie zhody výroby“, hoci „nie je dôležité, aby osoba alebo orgán boli priamo zapojené do všetkých stupňov výroby vozidla, systému, komponentu alebo samostatnej technickej jednotky, na ktoré sa vzťahuje postup schválenia“.

### Zhrnutie skutkového stavu a konania

- 1 Spoločnosť APAM Esercizio SpA („obstarávateľ“) vyhlásila verejnú súťaž na dodávku pôvodných náhradných dielov Iveco alebo rovnocenných náhradných dielov pre autobusy v trvaní dvoch rokov, v rámci ktorej boli povolené ponuky nepôvodných, ale v každom prípade rovnocenných náhradných dielov vymedzených ako „náhradné diely (komponenty, vybavenie) v kvalite rovnocennej pôvodným výrobkom alebo náhradné diely prinajmenšom rovnakej kvality, ako majú komponenty použité na montáž vozidla, vyrobené podľa technických špecifikácií a výrobných noriem výrobcu pôvodného náhradného dielu“. Technická špecifikácia vyžadovala osvedčenie o typovom schválení, pokiaľ je povinné.

Na tomto verejnom obstarávaní sa zúčastnili traja uchádzači, vrátane spoločnosti Iveco Orecchia SpA a Veneta Servizi International Srl unipersonale (jednoosobová s.r.o.) („úspešný uchádzač“).

Rozhodnutím z 29. januára 2019 APAM zadala s konečnou platnosťou predmetnú zákazku spoločnosti Veneta Servizi, ktorej ponuka bola vyhodnotená ako najlepšia.

- 2 Žalobou podanou na Tribunale amministrativo regionale per la Lombardia (Regionálny správny súd Lombardsko) napadla spoločnosť Iveco Orecchia, ktorej ponuka bola vyhodnotená ako druhá najlepšia, vyššie uvedené rozhodnutie o zadaní zákazky, rozhodnutie o prijatí úspešného uchádzača do verejnej súťaže,



ako aj oznámenie o vyhlásení verejného obstarávania a súťažné podklady, a to v časti, v ktorej sa stanovili podmienky predkladania dokumentov, prostredníctvom ktorých mohli uchádzači preukázať rovnocennosť ponúkaných náhradných dielov.

- 3 Rozsudkom z 25. júna 2019 uvedený správny súd žalobu zamietol, pričom konštatoval, že dokumentácia, ktorú úspešný uchádzač predložil s cieľom potvrdiť rovnocennosť náhradných dielov, zodpovedala pravidlám daného verejného obstarávania, ako aj príslušným predpisom práva Únie a vnútroštátneho práva týkajúcim sa verejného obstarávania.

Spoločnosť Iveco Orecchia napadla tento rozsudok prostredníctvom kasačnej sťažnosti na Consiglio di Stato (Štátna rada, Taliansko), t. j. vnútroštátny súd.

### **Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej**

- 4 Sťažovateľka konkrétne napáda skutočnosť, že spoločnosť, ktorá je úspešným uchádzačom, nebola z verejného obstarávania vylúčená napriek tomu, že nepredložila osvedčenia o typovom schválení ponúkaných rovnocenných náhradných dielov a potvrdila (pričom sa vyhlásila za výrobcu, hoci bola iba maloobchodníkom a predajcom) rovnocennosť výrobkov, ktoré v skutočnosti vyrobili tretie osoby, s tým, že uvádza, že iba títo výrobcovia mohli osvedčiť kvalitu svojho výrobku.
- 5 Sťažovateľka totiž zastáva názor, že potreba ochrany všeobecného záujmu na kvalite a bezpečnosti verejnej dopravy pre občanov vyžaduje, aby uchádzač spolu s ponukou predložil osvedčenie o typovom schválení alebo aspoň podrobné informácie v tejto súvislosti, s tým, že neexistenciu takejto dokumentácie nemožno napraviť jednoduchým vyhlásením o rovnocennosti náhradného dielu s pôvodným komponentom; toto vyhlásenie má okrem toho pochádzať výlučne od výrobcu („costruttore“) [v zmysle výrobcu („fabbricante“)] náhradného dielu, keďže ide o jedinú osobu s priamou znalosťou skutočností týkajúcich sa výrobného procesu daného výrobku, ktorá je, ako taká, jediným subjektom, ktorý môže osvedčiť zhodu výrobku s technickými špecifikáciami verejného obstarávania.
- 6 Naproti tomu, odporkyne zastávajú názor, že príslušné právne predpisy a pravidlá verejného obstarávania (ktoré sú v súlade s predmetnou legislatívou) nevyžadujú typové schválenie vo vzťahu k špecifickým, tzv. rovnocenným náhradným dielom, ktoré sú predmetom verejného obstarávania. Osvedčenie o typovom schválení sa vyžaduje iba vo vzťahu k prototypu alebo tým komponentom, ktoré sa jednotlivito schvaľujú pre konkrétne vozidlo. Osvedčenie o rovnocennosti vzťahujúce sa na rovnocenné náhradné diely je preto podľa názoru odporkýň prípustné ako alternatíva k typovému schváleniu.
- 7 Okrem toho spoločnosť Veneta Servizi uvádza, že pojem výrobca náhradných dielov v sektore motorových vozidiel sa zhoduje s definíciou výrobcu v oblasti

spotrebného tovaru, a to v zmysle výrobcu („fabbricante“) tovaru alebo poskytovateľa služieb alebo ich sprostredkovateľa, ako aj dovozcu tovaru alebo služby na územie Európskej únie alebo akejkoľvek inej fyzickej alebo právnickej osoby vystupujúcej ako výrobca, ktorá tovar alebo službu identifikuje prostredníctvom svojho mena, obchodnej značky alebo iného rozlišovacieho znaku. Táto odporkyňa zastáva názor, že uvedený pojem sa na ňu vzťahuje a z tohto dôvodu oprávnene potvrdila rovnocennosť predmetných náhradných dielov.

### **Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania**

- 8 Vnútroštátny súd zastáva názor, že prvým sporným aspektom v prejednávanej veci je, či sa na základe ustanovení smernice 2007/46/ES v spojení s ustanoveniami vnútroštátnych predpisov, ktorými sa do talianskeho práva prebrali pravidlá týkajúce sa typového schválenia vozidiel a ich komponentov, v súvislosti s nepôvodnými náhradnými dielmi zhotovenými výrobcom komponentov (ktorý samostatne navrhuje a vyrába jednotlivé komponenty vozidla) vyžaduje typové schválenie. Konkrétne nie je jasné, či je uchádzač ponúkajúci rovnocenné náhradné diely podliehajúce typovému schváleniu a identifikované prostredníctvom odkazov na sektorové právne predpisy uvedené v pravidlách verejného obstarávania povinný predložiť, pod hrozbou vylúčenia jeho ponuky, aj osvedčenie o typovom schválení ako dôkaz skutočnej zhody s pôvodnými výrobkami a na účely ich použiteľnosti (z právneho a technického hľadiska) na vozidlách, pre ktoré je daný náhradný diel určený (alebo či má prinajmenšom konkrétne preukázať, že došlo k jeho typovému schváleniu), alebo či ako alternatíva k predloženiu uvedenej dokumentácie postačuje vyhlásenie uchádzača, že potvrdzuje rovnocennosť ponúkaných náhradných dielov s pôvodnými komponentmi.
- 9 Pokiaľ ide o túto prvú otázku, uvedená právna úprava podľa názoru vnútroštátneho súdu podľa všetkého ukladá výrobcovi komponentov rovnaké povinnosti ako výrobcovi vozidiel (ktorí typovo schvaľujú vozidlo ako celok, čím automaticky nahrádzajú aj schvaľovanie jednotlivých častí daného vozidla), v dôsledku čoho sa typové schválenie zdá byť nevyhnutné aj vo vzťahu k náhradným dielom a komponentom uvádzaným na trh výrobcami komponentov.
- 10 Na základe príslušných právnych predpisov a súvisiacej judikatúry možno technické špecifikácie (v prejednávanej veci ide o rovnocennosť uchádzačom ponúkaného náhradného dielu s pôvodným náhradným dielom) preukázať iba prostredníctvom osvedčení a vyhlásení výrobcu alebo inými vhodnými prostriedkami podľa článkov 42 a 44 smernice 2014/24/EÚ v spojení s článkom 34 smernice 2004/17/ES (na ktorú odkazuje Súdny dvor v rozsudku z 12. júla 2018, C-14/17), článkami 68 a 86 a prílohou XVII časti II kódexu verejného obstarávania.

- 11 Okrem toho sa zdá, že vyššie uvedená právna úprava vyžaduje na účely uznania rovnocennosti, aby uchádzač predložil jednak vyhlásenie o rovnocennosti ponúkaných výrobkov, jednak dokumentáciu, ktorou uvedenú skutočnosť potvrdí; v každom prípade je možné vychádzať aj z predpokladu, na ktorý poukázali odporkyne, že ako alternatívu k uvedenej dokumentácii stačí predložiť všeobecné potvrdenie o rovnocennosti, ktorým sa vyhlási súlad dotknutého náhradného dielu s technickými špecifikáciami stanovenými v pravidlách verejného obstarávania a zhoda navrhovaných riešení s príslušnými požiadavkami.
- 12 Druhou spornou otázkou je, od akej osoby majú pochádzať potvrdenia o rovnocennosti, konkrétne či ich má nutne vydávať výrobca ponúkaného komponentu, alebo ich môže vydať aj obyčajný maloobchodník a predajca. V tejto súvislosti sa zdá byť sporný aj správny výklad pojmu „výrobca“ („costruttore“) v zmysle relevantných právnych predpisov týkajúcich sa danej oblasti.
- 13 Pokiaľ ide o túto druhú otázku, podľa prvého, reštriktívnejšieho výkladu je pojem výrobca („costruttore“) zhodný s pojmom výrobca („fabbricante“), tak, ako sa vymedzuje v sektorových právnych predpisoch (pozri napríklad článok 2.1.1 predpisu EHK OSN č. 90), t. j. „organizácia, ktorá môže prevziať technickú zodpovednosť [za komponenty] a môže preukázať, že vlastní nevyhnutné prostriedky na dosiahnutie zhody výroby“. Tento výklad nachádza podporu aj v článku 1 ods. 1 písm. u) nariadenia Komisie (ES) č. 1400/2002 z 31. júla 2002 o uplatňovaní článku 81 ods. 3 Zmluvy na niektoré kategórie vertikálnych dohôd a zosúladených postupov v sektore motorových vozidiel, v ktorom sa „náhradné diely vyhovujúcej akosti“ vymedzujú ako „náhradné diely vyrobené ktorýmkoľvek podnikateľom, ktorý kedykoľvek môže osvedčiť, že tieto diely sa akosťou zhodujú s komponentmi, ktoré sú alebo boli použité na montáž [príslušného] motorového vozidla“.
- 14 Rovnocennosť náhradného dielu má podľa tohto výkladu osvedčovať výlučne výrobca („fabbricante“), pretože práve odkaz na takéhoto výrobcu umožňuje presnú identifikáciu výrobku a, prostredníctvom osvedčenia, jeho technických charakteristík, kým na účely vymedzenia výrobcu („costruttore“) nemožno odkázať na inú, irelevantnú právnu úpravu, ako sú napríklad spotrebiteľské právne predpisy.
- 15 Pokiaľ ide o zástancov opačného výkladu, vychádzajúceho z odkazu na iné právne predpisy (ako napríklad právna úprava v oblasti ochrany spotrebiteľov), sa za výrobcu („costruttore“ alebo „produttore“) nemá považovať iba osoba, ktorá „konkrétne vyrába určitý komponent“, ale aj osoba, ktorá uskutočňuje realizáciu výrobku alebo jeho časti pod vlastnou značkou, a to aj prostredníctvom montáže alebo „outsourcingu“ výroby častí alebo komponentov, a ktorá má povinnosť ručiť v prípade chýbajúcej zhody výrobku: takýmto výrobcom v konečnom dôsledku nie je iba osoba priamo vyrábajúca požadované náhradné diely, ale aj osoba preberajúca zodpovednosť za ich používanie, a to prostredníctvom osvedčenia o rovnocennosti s pôvodným výrobkom, alebo tým, že ručí za ich



riadne fungovanie a absenciu výrobných vád, hoci nejde o vlastníka závodu alebo dielne, kde sa náhradný diel zhotovuje, a napriek tomu, že táto osoba sa priamo nepodieľa na jednotlivých výrobných fázach daného produktu.

- 16 Hoci sa zdá, že predpokladom kvalifikácie určitej osoby ako výrobcu je jej účasť na aspoň jednej z viacerých fáz výrobného procesu, podľa názoru vnútroštátneho súdu treba objasniť spôsob, akým sa má predmetná vlastnosť preukázať: či postačujú údaje z osvedčenia o kvalite a predmet podnikania vyplývajúci z obchodného registra, alebo je uchádzač povinný preukázať (a akým spôsobom), že priamo alebo na základe zmluvných vzťahov disponuje výrobnými prevádzkami, resp. skutočnosť, že všetky náhradné diely, ktorých rovnocennosť osvedčil, vyrobila tretie strany v rámci vlastného vedenia a odbornej zodpovednosti.
- 17 Ďalej je sporné, či pravidlá verejného obstarávania možno vykladať v tom zmysle, že predloženie a overenie dokumentácie potvrdzujúcej technickú rovnocennosť ponúkaných výrobkov možno odložiť až do fázy realizácie zákazky, aj pokiaľ ide o podstatné prvky ponuky a predmetu zákazky, vrátane technických špecifikácií, alebo či je rovnocennosť výrobkov potrebné preukázať jednoznačne už pri podaní ponuky.
- 18 Návrh na začatie prejudiciálneho konania predložený Súdnemu dvoru je relevantný s ohľadom na skutočnosť, že vydanie rozhodnutia vo veci podanej kasačnej sťažnosti závisí od odpovedí na uvedené otázky, a to vzhľadom na to, že na základe voľby jednej alebo druhej výkladovej možnosti možno určiť spôsob riešenia predmetného sporu.