

DOSAR NR. 6786/2/2023

**ROMÂNIA**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A IX-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**ÎNCHEIERE**

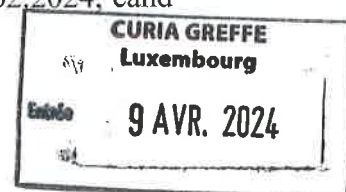
**Ședința publică din data de 28.02.2024**

**COMPLETUL CONSTITUIT DIN:**  
**PREȘEDINTE: IULIANA OSTACHE**  
**GREFIER: FLORENTINA BĂLAȘA**

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamanta Primum Healthcare S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Vamală Română, cauza având ca obiect *anulare act administrativ - decizia nr. RO BTI 2023/004243*.

Dezbaterile și susținerile părților au avut loc în ședința din data de 14.02.2024 fiind consemnate în încheierea de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta încheiere, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea la data 28.02.2024, când a dispus următoarele:

**CURTEA,**



**1. Asupra cererii reclamantei de sesizare Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare, reține următoarele:**

**I. OBIECTUL LITIGIULUI. PROCEDURA ÎN FAȚA INSTANȚEI NAȚIONALE.**

2. Prin cererea de chemare în judecată înregistrată pe rolul Curții de Apel București, la data de 11.10.2023 sub numărul 6786/2/2023, reclamanta Primum Healthcare S.R.L. în contradictoriu cu pârâta Autoritatea Vamală Română, a solicitat anularea Deciziei referitoare la informații tarifare obligatorii având număr de referință RO BTI 2023/004243 (Decizia ITO) emisă de către Autoritatea Vamală Română; anularea răspunsului Autorității Vamale Române nr. 28810/06.09.20233 față de plângerea prealabilă formulată împotriva Deciziei ITO; obligarea pârâtei la plata cheltuielilor de judecată.

3. În motivare a arătat, în esență, printre altele ca produsul Feroglobin Liquid Plus este un supliment alimentar în formă lichidă, iar prin Decizia ITO nu s-au luat în considerare caracteristicile tehnice specifice suplimentelor alimentare, că nu reprezintă o băutură la bidon tonica, obișnuită cu ignorarea legii nr. 56/2021 care transpune Directiva 2002/46/CE. Totodată pârâta a încălcat regulile de interpretare a clasificărilor tarifare și a pozițiilor din nomenclatura combinată, nu a analizat incidența poziției tarifare 2106, încadrând produsul la poziția 2202 contrar caracteristicilor tehnice ale produsului. Pârâta a încălcat criteriile stabilite în Hotărârea CJUE C-410/08-C-412/08, simpla formă de prezentare a suplimentelor alimentare nu reprezintă un motiv întemeiat pentru respingerea plângerii prealabile și clasificarea tarifară a produsului, or pârâta avea obligația de a analiza încadrarea suplimentelor menționate la NESA pct. 16, poz. 2106 prin aplicarea raționamentului CJUE din decizia menționată.

4. A mai arătat că decizia CJUE nr. 114/80 este lipsită de relevanță pentru încadrarea tarifară a produsului întrucât aceasta a fost emisă ca urmare a examinării unor produse care nu prezintă o descriere și caracteristici tehnice identice, produsul dezbătut avea doar pe eticheta supliment alimentar fără să fie certificat de autoritățile sanitare ca supliment alimentar, iar Directiva 2002/46 CE nu era în vigoare.

5. Totodată reclamanta a susținut că nu a fost respectată nici decizia comitetului sistemului armonizat din cadrul celei de a 71-a sesiuni de lucru a Comitetului Sistemului Armonizat aflat sub egida Organizației Mondiale a Vămirilor.

Conform cu originalul  
GREFIER

6. La data de 18.10.2023, pârâta, legal citată, a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

7. La termenul de judecată din data de 17.01.2024, reclamanta a formulat **cerere de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene** cu următoarele întrebări preliminare, prin care C.J.U.E. să clarifice, în conformitate cu legislația și jurisprudența europeană:

1. Cum trebuie aplicate regulile generale pentru interpretarea Nomenclurii combinate prevăzute în anexa I din Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun pentru alegerea uneia dintre două poziții susceptibile de încadrare a produselor în discuție? În concret, cu privire la Regula nr. 1, pentru corecta clasificare tarifară a produselor, se impune efectuarea unei analize comparative între denumirile pozițiilor și notelor de secțiune care ar fi susceptibile de aplicare - și anume, în cauza de față, între denumirile pozițiilor 2106 și 2202 și ale notelor de Secțiune și Capitol aferente acestora?

2. Cum trebuie interpretată Nomenclatura combinată care figurează în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, în versiunea care rezultă din Regulamentul de punere în aplicare (UE) NR. 2022/1998 al Comisiei din 20 septembrie 2022, pentru produsele în discuție în cauza principală, în vederea clasificării produsului la poziția aferentă din Nomenclatura combinată? În concret, Notele Explicative la Nomenclatura Combinată referitoare la poziția tarifară 2202 trebuie interpretate în sensul în care toate produsele prezentate în formă lichidă trebuie în mod obligatoriu clasificate la această poziție tarifară, deși bunurile nu prezintă caracteristicile și proprietățile obiective specifice unor "băuturi nealcoolice" sau ale unor "preparate tonice", astfel cum sunt prevăzute la notele de la capitolul 22 din NC?

3. Suplimentele alimentare în formă lichidă sunt excluse de plano de la aplicarea poziției 2106 din Nomenclatura Combinată?

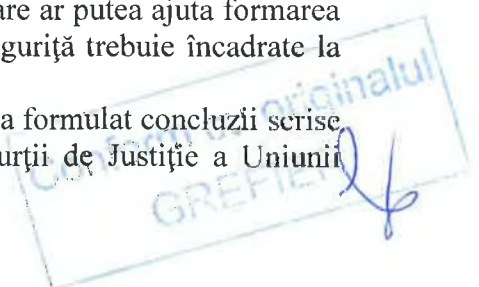
4. În strânsă legătură cu întrebările anterioare, având în vedere că (i) poziția 2202 reglementează "băuturile nealcoolice" "băuturile sau preparatele tonice" iar (ii) poziția 2106 reglementează "preparatele alimentare", în timp ce produsul în discuție reprezintă un supliment alimentar în formă lichidă pe bază de Fier, compus din fier (ca sulfat feros), Vitamina C (acid ascorbic), zinc (sulfat de zinc), suc de căpșuni, zahăr din Trestie-de-zahăr, apă, corector de aciditate: citrat de sodiu, bicarbonat de sodiu și acid citric, conservant: sorbat de potasiu, destinat unei utilizări specifice pentru formarea hemoglobinei și a celulelor roșii din sânge, Notele Explicative la Nomenclatura Combinată referitoare la pozițiile tarifare amintite trebuie interpretate în sensul în care orice supliment alimentar în formă lichidă, așa cum este cel în discuție, nu poate fi considerat un "preparat alimentar" în sensul poziției 2106 întrucât forma sa de prezentare ar exclude aplicarea acestei poziții, astfel că produsul ar putea fi încadrat exclusiv la poziția 2202?

5. În contextul în care, prin definiția dată la art. 2 lit. a) din Directiva 2002/46/CE, prin suplimente alimentare se înțeleg "produsele alimentare" care pot fi prezentate inclusiv în formă lichidă, este relevantă definiția din acest act normativ pentru a se proceda la încadrarea tarifară a produsului în discuție?

6. Autoritățile vamale pot invoca aplicarea deciziei pronunțată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în cauza C-114/80 pentru a stabili că un supliment alimentar în formă lichidă trebuie clasificat la poziția 2202, în ipoteza în care produsul în discuție ar fi caracterizat de o poziție mai specifică, respectiv poziția 2106?

7. Pentru clasificarea tarifară a produsului în discuție, autoritățile vamale pot avea în vedere Decizia adoptată în cadrul celei de-a 71 sesiuni de lucru (martie 2023), Comitetul Sistemului Armonizat prin care s-a stabilit că suplimentele alimentare în formă lichidă, având un conținut de ingrediente benefice pentru sănătate și vitalitate și care ar putea ajuta formarea celulelor roșii și hemoglobinei, având o administrare dozată la linguriță trebuie încadrate la poziția 2106, supozitia 2106.90?

8. La data de 09.02.2024, pârâta Autoritatea Vamală Română a formulat concluzii scrise, prin care a solicitat respingerea cererii cu privire la sesizarea Curții de Justiție a Uniunii Europene cu întrebări preliminare, ca fiind lipsită de obiect.



9. În motivare, a arătat, în esență, că prezenta cerere nu este admisibilă raportat la condițiile prevăzute de art. 267 din Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, având în vedere că obiectul sesizării îl reprezintă o interpretare a unei cauze care deja a fost soluționată de către Curtea de la Luxemburg (C-114/80), precum și a încadrării tarifare prevăzută de nomenclatorul combinat stabilit prin Regulamentul (CEE) nr. 2658/87.

## II. STAREA DE FAPT RELEVANTĂ

10. Prin Decizia referitoare la informații tarifare obligatorii având număr de referință RO BTI 2023/004243 Autoritatea Vamală Română a încadrat suplimentul alimentar "Feroglobin liquid plus" la poziția 2202 din Nomenclatura Combinată (cod 2202991919), față de poziția 2106 (cod 210690985) considerată de reclamantă ca fiind conformă cu caracteristicile tehnice și destinația produsului, enumerând următoarele motive de încadrare tarifară la poziția 2202: Regulile generale pentru interpretarea Nomenclaturii combinate nr. 1 și 6; Nota 1 de capitol, lit. a), de la Capitolul 30 (de excludere), Nota 3 de capitol de la Capitolul 22; NENC de la poziția 2202 și de la subpoziția 22029919.

11. Prin răspunsul la plângerea prealabilă, Autoritatea Vamală Română a încercat să ofere o explicație pentru respingerea poziției 2106, arătând, în esență, că: În Nomenclatura combinată nu ar exista coduri specifice pentru produse care sunt comercializate ca suplimente alimentare; b) La poziția 2106 s-ar clasifica "produse alimentare care nu au caracteristici specifice unor alte poziții tarifare din Nomenclatura Combinată" (pag. 2, al patrulea paragraf din Răspuns), un produs utilizat ca supliment alimentar nu prezintă vreo caracteristică ce face în mod obligatoriu ca acel produs să fie clasificat la poziția 2106; prin aplicarea RGI 1 trebuie clasificate doar produsele care nu pot fi clasificate la alte poziții specifice. Nomenclatura Combinată nu ar conține nicio prevedere care să dispună că produsele care reprezintă suplimente alimentare trebuie în mod obligatoriu încadrate doar la poziția 2106, indiferent de caracteristicile acestora, astfel că "suplimentele alimentare pot fi clasificate la diverse poziții din Nomenclatură"; Produsul în discuție este un preparat utilizat ca supliment alimentar, sub formă lichidă, și este consumat "ca atare", astfel că trebuie clasificat la poziția 2202.

12. Produsul "Feroglobin liquid plus" a fost prezentat în mod specific ca un supliment alimentar, notificat ca atare la Ministerul Sănătății și care respectă caracteristicile tehnice și scopul specifice suplimentelor alimentare, astfel cum sunt definite în legislația națională și unională.

13. "Feroglobin liquid plus" este un preparat alimentar sub formă lichidă conținând fier (ca sulfat feros), complex de vitamine, săruri minerale, extracte vegetale, extracte naturale din fructe, alți nutrienți, miere, zahar și sirop de glucoză, care se consumă ca atare în doză de 2 lingurițe pe zi, comercializat în flacoane din plastic de 200 ml, destinat unei utilizări specifice pentru formarea hemoglobinei și a celulelor roșii din sânge și având funcția de supliment alimentar care contribuie la echilibrarea sănătății, a stării generale de bine a organismului și la funcționarea normală a sistemului imunitar.

## III. DISPOZIȚII ALE DREPTULUI UNIUNII EUROPENE PERTINENTE

14. Curtea de Apel apreciază că în cauză sunt aplicabile dispozițiile dreptului Uniunii Europene, după cum urmează:

**Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului** din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, publicat în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene nr. L 256/1/ 7.9.1987, modificat prin Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2022/1998 al Comisiei din 20 septembrie 2022 de modificare a anexei I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene L 282/1/31.10.2022

Partea întâi din Nomenclatura Combinată cuprinde un ansamblu de dispoziții preliminare. În cuprinsul acestei părți, în titlul I, consacrat regulilor generale, secțiunea A, intitulată „Reguli generale pentru interpretarea [NC]” (denumite în continuare „regulile generale”), prevede:

„Clasificarea mărfurilor în [NC] se efectuează în conformitate cu următoarele principii:



1. Enunțul titlurilor secțiunilor, capitolelor sau subcapitolelor se consideră ca având numai o valoare orientativă, clasificarea considerându-se legal determinată în cazul în care este în conformitate cu textul pozițiilor și notelor de secțiuni sau de capitole și, în cazul în care nu sunt contrare termenilor utilizați în respectivele poziții și note, în conformitate cu următoarele reguli.

2. (a) Orice trimitere la un articol de la o poziție determinată se referă la acest articol chiar incomplet sau nefinit, cu condiția ca acesta să prezinte, în aceeași stare, caracteristicile esențiale ale articolului complet sau finit. Trimiterea se referă, de asemenea, la articolul complet sau finit ori care trebuie considerat ca atare în temeiul dispozițiilor precedente, în cazul în care este prezentat nemontat sau demontat.

(b) Orice mențiune la un material de la o poziție determinată se referă la acest material fie în stare pură, fie amestecat sau asociat cu alte materiale. De asemenea, orice mențiune la produse dintr-un anumit material se referă la produsele alcătuite în întregime sau parțial din acest material. Clasificarea acestor produse amestecate sau a articolelor compozite se efectuează în conformitate cu principiile enunțate la regula 3.

3. Atunci când mărfurile ar putea fi clasificate la două sau mai multe poziții prin aplicarea regulii 2 (b) sau în orice alt caz, clasificarea se face după cum urmează:

(a) Poziția cea mai specifică trebuie să aibă prioritate față de pozițiile cu un conținut mai general. Cu toate acestea, în cazul în care două sau mai multe poziții se referă fiecare numai la o parte din materialele care compun un produs amestecat sau un articol compozit sau numai la o parte dintre articolele mărfurilor prezentate în seturi, condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, aceste poziții se consideră, în raport cu produsul sau articolul, la fel de specifice, chiar dacă una dintre poziții oferă o descriere mai precisă sau mai completă.

(b) Produsele amestecate, articolele compuse din materiale diferite sau constituite prin asamblarea unor articole diferite și mărfurile prezentate în seturi condiționate pentru vânzarea cu amănuntul, care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulii 3 (a), se clasifică după materialul sau articolul care le conferă caracterul esențial, în cazul în care este posibilă efectuarea acestei determinări.

(c) În cazul în care nu pot fi aplicate regulile 3 (a) și 3 (b) pentru efectuarea clasificării, marfa se clasifică la poziția cu numărul cel mai mare dintre cele susceptibile a fi luate în considerare.

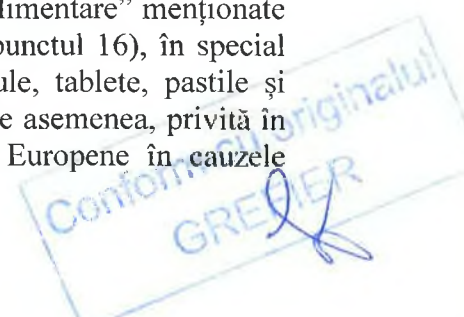
4. Mărfurile care nu pot fi clasificate prin aplicarea regulilor anterioare se clasifică la poziția corespunzătoare mărfurilor celor mai asemănătoare.

[...]"

6. Clasificarea mărfurilor la subpozițiile unei aceleiași poziții se efectuează, în mod legal, cu respectarea textelor acelor subpoziții și anotelor de subpoziții, precum și, mutatis mutandis, cu respectarea regulilor anterioare, înțelegând prin aceasta că nu pot fi comparate decât subpozițiile aflate pe același nivel. În sensul acestei reguli, se utilizează și notele de secțiuni și ca Secțiunea IV din Nomenclatura Combinată conține capitolul 21, intitulat „Preparate alimentare diverse”, și, respectiv, capitolul 22, intitulat „băuturi, lichide alcoolice și oțet”

15. COMUNICĂRI PROVENIND DE LA INSTITUTIILE, ORGANELE SI ORGANISMELE UNIUNII EUROPENE. Comisia Europeană. NOTE EXPLICATIVE ALE NOMENCLATURII COMBinate A UNIUNII EUROPENE (2019/C 119/01), Publicare în temeiul articolului 9 alineatul (1) din Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful Vamal Comun, publicată de Jurnalul Oficial al Uniunii Europene nr. C119/1/29.03.2019

16. Considerații generale capitolul 21. Clasificarea „suplimente alimentare” menționate în notele explicative ale Sistemului armonizat aferente poziției 2106 punctul 16), în special alte preparate alimentare prezentate în doze măsurate: precum capsule, tablete, pastile și pilule, care sunt destinate utilizării ca suplimente alimentare, trebuie, de asemenea, privită în lumina criteriilor stabilite în hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauzele conexate C-410/08-C-41208 („Swiss Caps”).



17. Considerații generale capitolul 22. Se clasifică la acest capitol — cu condiția să nu fie vorba de medicamente — preparatele tonice ce se consumă direct ca băuturi, chiar dacă în cantități mici de exemplu cu lingurița. Preparatele tonice nealcoolice care trebuie diluate înainte de a fi consumate ca băuturi sunt excluse de la acest capitol și se clasifică, în general, la poziția 2106.

18. Cod NC 2106 - Preparate alimentare nedenumite și necuprinse în altă parte  
Note complementare la capitolul 21 (NC)

(...) 5. Alte preparate alimentare prezentate în doze măsurate, precum capsule, tablete, pastile și pilule, care sunt destinate utilizării ca suplimente alimentare se clasifică la poziția 2106, cu excepția cazului în care sunt denumite sau cuprinse în altă parte.

Note explicative la Sistemul Armonizat. Poziția cuprinde printre altele: (...) (16) Preparatele, denumite adesea suplimente alimentare, pe bază de extracte de plante, concentrate de fructe, miere: fructoză. etc. și cu adaos de vitamine și uneori mici cantități de compuși de fier. Aceste preparate sunt adesea prezentate în ambalaje cu indicarea faptului că mențin sănătatea generală și starea de bine. Sunt excluse preparatele similare, care sunt destinate prevenirii sau tratării bolilor sau afecțiunilor (poziția 30.03 sau 30.04).

19. Cod NC 2202-Ape, inclusiv ape minerale și ape gazeificate, care conțin adaos de zahăr au de alți îndulcitori sau aromatizate și alte băuturi nealcoolice, cu excepția sucurilor de fructe, fructe cu coajă lemnoasă sau de legume de la poziția 2009.

20. Note complementare la capitolul 22 (NC)

Subpoziția 2202 10 00 cuprinde apele, inclusiv apele minerale și apele gazificate, cu adaos de zahăr sau de alți îndulcitori ori aromatizate, cu condiția să fie direct consumabile ca băuturi, în starea în care se află. Subpoziția 2202 99 19 cuprinde „altele”.

21. Note explicative la Sistemul Armonizat. Poziția cuprinde băuturile nealcoolice așa cum sunt definite în Nota 3 de la acest Capitol, altele decât cele clasificate la alte poziții în principal la pozițiile 20.09 sau 22.01.

A) Ape, inclusiv apele minerale și apele gazoase, care conțin zahăr sau alți îndulcitori sau aromatizate.

Se clasifică, printre altele, în această grupă:

1) Apele minerale (naturale sau artificiale) care conțin zahăr sau alți îndulcitori sau aromatizate.

2) Băuturile cum ar fi limonada, cola, băuturile cu arome de portocale sau de lămâie constând în ape potabile obișnuite, cărora li s-a adăugat sau nu zahăr sau alți îndulcitori aromatizate cu suc sau esențe de fructe sau extracte compuse și uneori cu adaos de acid tartric și acid citric: ele sunt adesea gazeificate cu dioxid de carbon. Se prezintă de cele mai multe ori în sticle sau în alte recipiente închise ermetic,

B) Alte băuturi nealcoolice, excluzând sucurile de fructe sau de legume de la poziția 20.09.

Se clasifică printre altele, în această grupă:

1) Nectarul de tamarin considerat propriu consumului ca băutură prin adăugare de apă. zahăr sau alți îndulcitori și prin strecurare.

2) Anumite produse alimentare în stare lichidă susceptibile de a fi consumate direct ca băuturi cum ar fi băuturile pe bază de lapte și de cacao.

Poziția exclude

a) Iaurtul în stare lichidă și alte feluri de lapte și creme fermentate sau acidulate, cu adaos de cacao, de fructe sau de aromatizanți (poziția 04.03).

b) Siropurile de zahăr de la poziția 17.02 și siropurile de zahăr aromatizate de la poziția

c) Sucurile de legume sau de fructe, chiar dacă sunt 1010sile direct ca băuturi (poziția 20.09).

d) Medicamentele de la pozițiile 30.03 sau 30.04.

## 22. Note Explicative la Nomenclatura Combinată

22.02 Ape, inclusiv ape minerale și ape gazeificate, care conțin zahăr sau alți îndulcitori sau aromatizate și alte băuturi nealcoolice, excluzând sucurile de fructe sau de legume de la poziția 20.09

2202.99.19 „Altele” se clasifică la această subpoziție preparate tonice astfel cum sunt descrise în notele explicative la acest capitol, considerații generale, al doilea paragraf. Aceste băuturi nealcoolice, deseori denumite suplimente alimentare, pot avea la bază extracte în plante (inclusiv ierburi) și pot conține un adaos de vitamine și/sau minerale. În general, aceste preparate ar trebui să mențină starea de sănătate și starea de bine, prin urmare ele diferă de apele aromatizate sau îndulcitate și de alte băuturi răcoritoare de la subpoziția 2202 1000 menționate în Notele explicative ale Sistemului Armonizat aferente poziției 2202 partea (A)

## **IV. INTEREBARILE PRELIMINARE. MOTIVELE CARE AU DETERMINAT INSTANȚA SĂ FORMULEZE CEREREA DE DECIZIE PRELIMINARĂ**

23. Curtea arată, cu titlu preliminar, că cererea de sesizare a C.J.U.E. a fost inițiată de reclamanta, întrebările preliminare propuse fiind reformulate și cenzurate de Curtea de Apel, apreciind relevanță soluționării cauzei, următoarea întrebare:

24. Nomenclatura combinată cuprinsă în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (CE) nr. 2022/1998 al Comisiei din 20 septembrie 2022, trebuie interpretată în sensul că: preparatul alimentar sub formă lichidă conținând fier (ca sulfat feros), complex de vitamine, săruri minerale, extracte vegetale, extracte naturale din fructe, alți nutrienți, miere, zahăr și sirop de glucoză, care se consumă ca atare în doză de 2 lingurițe pe zi, comercializat în flacoane din plastic de 200 ml, destinat unei utilizări specifice pentru formarea hemoglobinei și a celulelor roșii din sânge și având funcția de supliment alimentar care contribuie la echilibrarea sănătății, a stării generale de bine a organismului și la funcționarea normală a sistemului imunitar, se încadrează la poziția 2202 din Nomenclatura combinată menționată anterior întrucât forma lichidă a acestuia are ca efect excluderea de la încadrarea la poziția 2106?

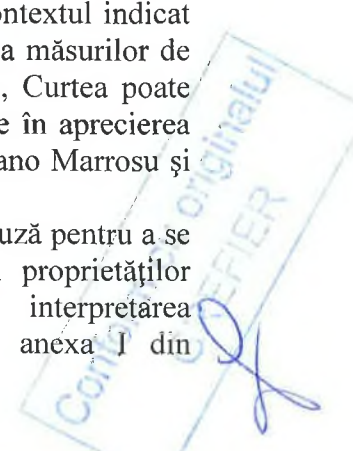
25. Înaintarea întrebării preliminare propuse către C.J.U.E. a fost apreciată necesară de către Curtea de Apel, în soluționarea cererii de chemare în judecată, raportat la argumentele divergente dintre părțile cauzei cu referire la încadrarea produsului "Ferglobin liquid plus".

26. Instanța nu are a se pronunța la acest moment procesual asupra acestor argumente de nelegalitate, ci se limitează la a reda legătura de cauzalitate între interpretarea dreptului Uniunii Europene și cauza de față, din perspectiva mijloacelor de apărare ale reclamantei.

27. Curtea de Apel a avut în vedere jurisprudența constantă a C.J.U.E., potrivit căreia numai instanța națională sesizată cu litigiul principal și care trebuie să își asume responsabilitatea pentru hotărârea judecătorească ce urmează a fi pronunțată are competența să aprecieze, luând în considerare particularitățile cauzei, atât necesitatea unei hotărâri preliminare, pentru a fi în măsură să pronunțe propria hotărâre, cât și relevanța întrebărilor pe care le adresează Curții (Hotărârea Eon Asset Menidjunt, C-118/11, EU:C:2012:97, punctul 76).

28. Totodată, reține că C.J.U.E. are competența de a se pronunța doar asupra interpretării sau validității unor dispoziții de drept comunitar, plecând de la contextul indicat de instanța de trimitere, orice aspect legat de situația de fapt sau de încadrarea măsurilor de drept intern intrând în competența exclusivă a judecătorului național. Totuși, Curtea poate aduce anumite clarificări, dacă este cazul, pentru a ghida instanța de trimitere în aprecierea măsurilor naționale (Hotărârea Curții de Justiție din 7 septembrie 2006, Cristiano Marrosu și Gianluca Sardino, C-53/04, ECLI:EU:C:2006:517, punctul 54).

29. Interpretarea Curții de Justiție a Uniunii Europene este necesară în cauză pentru a se stabili încadrarea tarifară care corespunde cel mai bine caracteristicilor și proprietăților obiective ale produsului disputat conform Regulilor generale pentru interpretarea Nomenclaturii combinate (denumite în continuare "RGI"), prevăzute în anexa I din





Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun și dacă există posibilitatea aplicării unei alte poziții tarifare în care se pot încadra suplimentele alimentare sub formă lichidă luând în considerare că în Nomenclatura combinată nu există coduri specifice pentru produse care sunt comercializate ca suplimente alimentare indiferent de forma acestora (lichida, solidă, capsule, etc.)

30. Autoritatea Vamală Română susține că în baza Hotărârii Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauza C-114/08- C412-80 Swiss Caps AG împotriva Hauptzollamt, toate produsele prezentate în formă lichidă trebuie în mod obligatoriu clasificate la poziția tarifară 2202 care reglementează "băuturile nealcoolice" "băuturile sau preparatele tonice", indiferent dacă sunt etichetate ca supliment alimentar și fără a lua în calcul posibilitatea aplicării unei alte poziții tarifare în care s-ar putea încadra suplimentele alimentare, indiferent de forma în care acestea sunt prezentate (lichide, capsule, pastile, etc.).

31. Curtea de apel apreciază că aplicarea în cauză a interpretării dispuse prin Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din cauza C-114/08- C412-80 Swiss Caps AG împotriva Hauptzollamt nu este clară întrucât a fost emisă anterior Regulamentului 2658/87, iar în cadrul concret al litigiului din cauza C-114/08- C412-80, produsul supus analizei instanței a fost o băutură tonică, și nu un supliment alimentar notificat și recunoscut ca atare în baza legislației interne și unionale menționate mai sus. Mai mult, lipsa de claritate este evidențiată și de împrejurarea că la sesiunea 71 a Comitetului Sistemului Armonizat din cadrul Organizației Mondiale a Comerțului, a fost adoptată o decizie pentru un produs cu caracteristici similare celui care face obiectul prezentei decizii și a fost decisă clasificarea acestuia la poziția 2106 și că în cauza C-410/08 - C412/08 (Swiss Caps) s-a încadrat un supliment alimentar sub formă de capsule, la poziția 2106.

32. În jurisprudența CJUE, cu privire la încadrarea tarifară, s-a reținut în cauza C-198/15 următoarele considerente: "16. În această privință, este necesar să se amintească, pe de o parte, că, atunci când Curtea este sesizată cu o trimitere preliminară în materia clasificării tarifare, funcția sa constă în a oferi clarificări instanței naționale cu privire la criteriile a căror punere în aplicare îi va permite acesteia din urmă să clasifice în mod corect produsele în cauză în NC, mai degrabă, decât în a efectua ea însăși clasificarea respectivă, iar aceasta cu atât mai mult cu cât Curtea nu dispune în mod necesar de toate elementele indispensabile în această privință. Astfel, instanța națională ar fi în orice caz, mai bine plasată pentru a efectua respectiva clasificare (Hotărârea din 7 noiembrie 2002, Lohmann și Medi Bayreuth, C-260/00-C-263/00, EU:C:2002:637, punctul 26, precum și Hotărârea din 16 februarie 2006, Proxon, C-500104, EU:C:2006:111, punctul 23). 17. Totuși, pentru a oferi acesteia un răspuns util, Curtea poate, într-un spirit de cooperare cu instanțele naționale, să îi furnizeze toate indicațiile pe care le consideră necesare (a se vedea Hotărârea din 22 decembrie 2010, Lecson Elektromobile, C-12/10, EU:C:2010:823, punctul 15 și jurisprudența citată)."

33. Îndrumările instanței europene cu privire la întrebarea preliminară adresată de instanță sunt necesare și pentru a clarifica celelalte aspecte antamate de reclamantă în cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene care privesc aplicarea la speța dedusă judecătii a regulilor generale și a notelor explicative pentru interpretarea Nomenclurii combinate prevăzute în anexa 1 din Regulamentul CEE nr. 2658/87 al Consiliului, a jurisprudenței C.J.U.E. relevante în domeniu, precum și a efectelor pe planul intern a deciziei Comitetului Sistemului Armonizat adoptată în cadrul celei de a 71 sesiune de lucru din martie 2023.

34. Directiva 2002/46/CE nu prezintă relevanță pentru clasificarea tarifară a mărfurilor, ci are în vedere etichetarea mărfurilor și prin urmare aceasta nu constituie baza legală pentru clasificarea tarifară. Mai mult, autoritatea nu contestă caracteristicile produsului de supliment alimentar, chestiunea divergentă în cauză fiind forma de prezentare a suplimentului, respectiv starea lichidă a acestuia, indiferent de cantitatea care poate fi administrată pe zi.

#### V. CU PRIVIRE LA CONDIȚIILE NECESARE PENTRU SESIZAREA C.J.U.E.

35. Condiția pertinentei întrebării preliminare pentru soluționarea cauzei a fost detaliată în punctul anterior,

36. Având în vedere că C.J.U.E. are plenitudine de competență în ceea ce privește interpretarea uniformă a tratatelor, regulamentelor și directivelor Uniunii, potrivit art. 267 din TFUE, iar în cauza de față există o poziție divergentă a părților în ce privește aplicarea prevederilor europene, sesizarea C.J.U.E. în vederea clarificării modalității de aplicare a normelor europene este imperativă.

37. Mai departe, Curtea de Apel reține că situația de fapt prezentată în cadrul prezentei încheieri este una concretă, măsura criticată de reclamantă fiind aplicată efectiv de Statul Român, astfel că întrebarea formulată nu are un caracter ipotetic.

38. Raportat la criteriile stabilite de C.J.U.E. prin hotărârea pronunțată în cauza C-283/81, ECLI:EU:C:1982:335, Srl CILFIT și Lanificio di GavardoSpA c. Ministerul Sănătății, instanța reține că problemele ridicate nu au făcut deja obiectul unei decizi preliminare într-o cauză similară și că nu au fost analizate printr-o jurisprudență stabilită a Curții Europene.

39. În aceeași măsură, aplicarea corectă a dreptului european nu se impune în cauză cu asemenea evidență, încât să nu lase loc de nicio îndoială rezonabilă cu privire la modul de rezolvare a problemelor ridicate.

40. Curtea de Apel reiterează faptul că în cauză, pentru dezlegarea cauzei, este necesară o interpretare corectă a dreptului european invocat. Îndrumările de interpretare oferite de C.J.U.E. vor fi avute în vedere apoi de instanță, la soluționarea cauzei, fără însă ca prin acestea să se verifice în concret temeinicia sau netemeinicia susținerilor părților. Contrar susținerilor pârâtelor, Curtea reține că îndrumările generale oferite de C.J.U.E. vor fi aplicate în cauză, fără ca instanței europene să i se solicite o soluționare concretă a cauzei, aceasta din urmă fiind competența exclusivă a judecătorului național.

41. C.J.U.E. are competența de a se pronunța doar asupra interpretării sau validității unor dispoziții de drept U.E., plecând de la contextul indicat de instanța de trimitere, orice aspect legat de situația de fapt sau de încadrarea măsurilor de drept intern intrând în competența exclusivă a judecătorului național. Totodată, că în baza unei jurisprudențe constante a C.J.U.E., pentru a da un răspuns util întrebărilor adresate de instanța de trimitere, Curtea poate recurge chiar la interpretarea unor norme de drept U.E. la care instanța națională nu a făcut referire în conținutul întrebării preliminare .

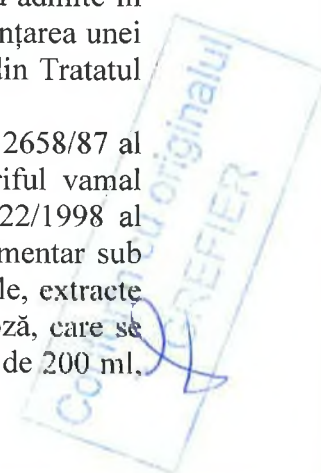
42. După cum reiese din formularea întrebării preliminare adresate C.J.U.E. și din motivarea încheierii de față, acestea nu vizează o interpretare a dreptului intern care să fie solicitată instanței europene, ci a dreptului UE relevant în materie, acesta urmând a fi aplicat apoi, în concret, cauzei de față de către judecătorul național. Descrierea circumstanțelor de fapt în care este necesară aplicarea dreptului UE, respectiv arătarea conținutului dispozițiilor naționale aplicabile în speță, care generează contextul în care se ivește o neclaritate asupra aplicării dreptului UE reprezintă cerințe de admisibilitate pentru sesizarea curții, potrivit Recomandărilor CJUE CJUE în atenția instanțelor naționale, referitoare la efectuarea trimerilor preliminare (2019/C 380/01).

43. Totodată, interpretările solicitate vor avea efect la nivelul întregului mecanism de aplicarea a poziției tarifare, depășind cu siguranță granițele unei singure cauze.

## **VI. Concluzii.**

44. Având în vedere toate considerentele expuse anterior, Curtea de Apel va admite în parte cererea reclamantei, considerând necesară trimiterea unei cereri pentru pronunțarea unei decizii preliminare la Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în temeiul art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, cu privire la următoarea întrebare:

45. Nomenclatura combinată cuprinsă în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (CE) nr. 2022/1998 al Comisiei din 20 septembrie 2022, trebuie interpretată în sensul că: preparatul alimentar sub formă lichidă conținând fier (ca sulfat feros), complex de vitamine, săruri minerale, extracte vegetale, extracte naturale din fructe, alți nutrienți, miere, zahar și sirop de glucoză, care se consumă ca atare în doză de 2 lingurițe pe zi, comercializat în flacoane din plastic de 200 ml,





destinat unei utilizări specifice pentru formarea hemoglobinei și a celulelor roșii din sânge și având funcția de supliment alimentar care contribuie la echilibrarea sănătății, a stării generale de bine a organismului și la funcționarea normală a sistemului imunitar, se încadrează la poziția 2202 din Nomenclatura combinată menționată anterior întrucât forma lichidă a acestuia are ca efect excluderea de la încadrarea la poziția 2106?

46. În temeiul art. 412 alin. 1 pct. 7 Cod procedură civilă, Curtea de Apel va constata suspendarea judecării cauzei până la pronunțarea hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Admite în parte cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare formulată de reclamanta **Prisum Healthcare S.R.L.**, în cauza privind pe reclamanta **Prisum Healthcare S.R.L.**, cu sediul în București, str. Gheorghe Manu nr. 17, biroul nr. 1, Sector 1 și cu sediul procesual ales la Societatea Civilă de Avocați Țuca Zbârcea și Asociații, cu sediul în București, șoseaua Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, în contradictoriu cu pârâta **Autoritatea Vamală Română**, cu sediul procesual ales în București, str. Alexandru Ivasiuc nr. 34-40, sector 6.

În temeiul art. 267 din Tratatul privind Funcționarea Uniunii Europene, sesizează Curtea de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare cu privire la următoarele întrebări:

Nomenclatura combinată cuprinsă în anexa I la Regulamentul (CEE) nr. 2658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tariful vamal comun, astfel cum a fost modificat ultima dată prin Regulamentul (CE) nr. 2022/1998 al Comisiei din 20 septembrie 2022, trebuie interpretată în sensul că:

preparatul alimentar sub formă lichidă conținând fier (ca sulfat feros), complex de vitamine, săruri minerale, extracte vegetale, extracte naturale din fructe, alți nutrienți, miere, zahar și sirop de glucoză, care se consumă ca atare în doză de 2 lingurițe pe zi, comercializat în flacoane din plastic de 200 ml, destinat unei utilizări specifice pentru formarea hemoglobinei și a celulelor roșii din sânge și având funcția de supliment alimentar care contribuie la echilibrarea sănătății, a stării generale de bine a organismului și la funcționarea normală a sistemului imunitar, se încadrează la poziția 2202 din Nomenclatura combinată menționată anterior întrucât forma lichidă a acestuia are ca efect excluderea de la încadrarea la poziția 2106?

Respinge în rest cererea de sesizare a Curții de Justiție a Uniunii Europene pentru pronunțarea unei hotărâri preliminare ca inadmisibilă.

Cu cale de atac odată cu fondul.

În temeiul art. 412 alin. 1 pct.7 c.pr.civ suspendă judecata cauzei până la pronunțarea hotărârii preliminare de către Curtea de Justiție a Uniunii Europene.

Cu drept de recurs pe toată durata suspendării judecării.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, astăzi, 28.02.2024.

**PREȘEDINTE,**  
**Iuliana Ostache**

**GREFIER,**  
**Florentina Bălașa**

*Red. Jud. I.O. / 4 ex./26.03.2024  
comunicat 2 ex/27.03.2024*

Conform cu originalul  
GREFIER