

G. van Hecken

tegen

Economisch en Sociaal Comité van de Europese Gemeenschappen

„Ambtenaren — Nietigverklaring van weigering van
toelating tot examen van algemeen vergelijkend
onderzoek ESC/LA/102/87 — Schadevergoeding”

Arrest van het Gerecht (Vijfde kamer) van 28 november 1991 II - 1342

Samenvatting van het arrest

1. *Ambtenaren — Aanwerving — Vergelijkend onderzoek — Vergelijkend onderzoek op grondslag van schriftelijke bewijsstukken en examen — Toelatingsvoorwaarden — Bepaling door aankondiging van vergelijkend onderzoek — Invoering, door jury, van voorwaarden die niet in aankondiging voorkomen — Ontoelaatbaarheid (Ambtenarenstatuut, art. 30; bijlage III, art. 5)*
2. *Ambtenaren — Beroep — Beroep tot schadevergoeding — Nietigverklaring van bestreden onwettig besluit — Passend herstel van morele schade (Ambtenarenstatuut, art. 91)*

1. Ofschoon het in het geval van een vergelijkend onderzoek op de grondslag van schriftelijke bewijsstukken en een examen de verantwoordelijkheid van de jury is om van geval tot geval te beoordelen, of de diploma's of de beroepservaring van elke sollicitant van het niveau zijn dat door het Statuut en de aankondiging van vergelijkend onderzoek wordt verlangd, blijft de jury gebonden aan de tekst van de aankondiging van vergelijkend onderzoek, zoals die is gepubliceerd. De aankondiging van vergelijkend onderzoek

heeft immers de functie, de belangstellenden zo nauwkeurig mogelijk in te lichten over de voor de betrokken post gestelde voorwaarden, zodat zij enerzijds kunnen beoordelen of het voor hen dienstig is te solliciteren, en anderzijds, welke bewijsstukken voor de werkzaamheden van de jury van belang zijn en dus bij het sollicitatieformulier moeten worden gevoegd.

Deze regeling van artikel 5, eerste alinea, van bijlage III bij het Statuut zou

zinledig worden, indien de jury voor de selectie van de tot het examen toe te laten sollicitanten bijkomende voorwaarden zou mogen stellen, die niet in de aankondiging van algemeen vergelijkend onderzoek zijn vermeld en dus buiten het kader van een vergelijking van de kandidaten op basis van de vereiste bewijsstukken vallen. Dat zou niet stroken met de wijze waarop de bevoegdheden zijn verdeeld tussen het tot aanstelling bevoegd gezag en de jury. Volgens deze bevoegdheidsverdeling beschikt het tot aanstelling bevoegd gezag over een ruime discretionaire bevoegdheid bij de vaststelling van de voorwaarden van het vergelijkend onderzoek, terwijl de jury bij de uitoefening van de krachtens artikel 30 van het

Statuut op haar rustende taak aan deze voorwaarden is gebonden.

In een vergelijkend onderzoek op de grondslag van schriftelijke bewijsstukken en een examen kan de jury een sollicitant derhalve niet van de examens uitsluiten op grond dat hij niet voldoet aan een voorwaarde die niet in de aankondiging van vergelijkend onderzoek is vermeld.

2. De nietigverklaring van een door een ambtenaar bestreden handeling van de administratie vormt op zichzelf een passend en in principe toereikend herstel van elke immateriële schade die de ambtenaar mocht hebben geleden.

ARREST VAN HET GERECHT (Vijfde kamer)

28 november 1991 *

in zaak T-158/89,

G. van Hecken, ambtenaar van het Europees Parlement, wonende te Berchem (België), vertegenwoordigd door **F. Herbert**, advocaat te Brussel, domicilie gekozen hebbende te Luxemburg ten kantore van **N. Decker**, advocaat aldaar, Avenue Marie-Thérèse 16,

verzoeker,

tegen

Economisch en Sociaal Comité van de Europese Gemeenschappen, aanvankelijk vertegenwoordigd door zijn juridisch adviseur **D. Brüggemann** als gemachtigde, bijgestaan door **C. Verbraeken**, advocaat te Brussel, en vervolgens door zijn juridisch adviseur **M. Bermejo Garde** als gemachtigde, bijgestaan door **V. Bus-**

* Procestaal: Nederlands.