

Lieta C-238/21

**Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu kopsavilkums saskaņā ar Tiesas
Reglamenta 98. panta 1. punktu**

Iesniegšanas datums:

2021. gada 13. aprīlis

Iesniedzējtiesa:

Landesverwaltungsgericht Steiermark (Austrija)

Datums, kurā pieņemts iesniedzējtiesas nolēmums:

2021. gada 2. aprīlis

Sūdzības iesniedzēja:

Porr Bau GmbH

Atbildētāja iestāde:

Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung

Pamatlietas priekšmets

Atkritumi – Klasifikācija – Atkritumu stadijas izbeigšanās – Nosacījumi

Lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu priekšmets un juridiskais pamats

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu interpretācija; LESD 267. pants.

Prejudiciālie jautājumi

- 1) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) 6. panta 1. punktam pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram atkritumu stadijas beigas ir konstatējamās tikai tad, kad atkritumi vai esošās vielas, vai no tām iegūtās vielas tiek tieši izmantotas kā izejvielu vai no primārajām izejvielām saražotu produktu aizstājējas vai tika sagatavotas atkārtotai izmantošanai?

Gadījumā, ja uz pirmo jautājumu tiek atbildēts noliedzoši:

- 2) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) 6. panta 1. punktam pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram izraktā materiāla atkritumu stadijas beigas var tikt agrākais konstatētas brīdī, kad tiek aizstātas izejvielas vai no primārajām izejvielām saražotie produkti?

Gadījumā, ja uz pirmo un/vai otro jautājumu tiek atbildēts noliedzoši:

- 3) Vai Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvas 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) 6. panta 1. punktam pretrunā ir valsts tiesiskais regulējums, atbilstoši kuram izraktā materiāla atkritumu stadija nevar beigties, ja pilnībā vai daļēji netiek ievērotas formālās prasības (it īpaši uzskaites un dokumentācijas pienākumi), kurām nav ar vidi saistītas ietekmes uz veikto pasākumu, lai gan izraktais materiāls neapšaubāmi nesasniedz robežlielumu (kvalitātes klasi), kas ir jāievēro saistībā ar paredzēto konkrēto izmantošanas mērķi?

Atbilstošās Savienības tiesību normas

Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīva 2008/98/EK (2008. gada 19. novembris) par atkritumiem un par dažu direktīvu atcelšanu (turpmāk tekstā – “Atkritumu direktīva”), it īpaši 3. un 6. pants.

Atbilstošās valsts tiesību normas

2020. gada *Abfallwirtschaftsgesetz* [Atkritumu apsaimniekošanas likums] (turpmāk tekstā – “AWG”), it īpaši 2. un 5. pants;

Bundesabfallwirtschaftsplan [Federālais atkritumu apsaimniekošanas plāns] (turpmāk tekstā – “BAWP”).

Īss pamatlietas faktisko apstākļu un tiesvedības izklāsts

- 1 *Landesverwaltungsgericht Steiermark* [Štīrijas federālās zemes Administratīvajai tiesai] (turpmāk tekstā – “iesniedzējtiesa”) ir jāizskata sūdzība par *Bezirkshauptmannschaft Graz-Umgebung* [Grācas apgabala administratīvās iestādes] (turpmāk tekstā – “atbildētāja iestāde”) lēmumu (turpmāk tekstā – “pārsūdzētais lēmums”).
- 2 Sūdzības iesniedzēja ir būvuzņēmums. Lauksaimnieki uzticēja tam uzdevumu piegādāt viņiem izrakto materiālu (turpmāk tekstā arī – “izmantotais materiāls”) un ar to apstrādāt viņu zemesgabalus. Minētā mērķis bija pielāgot teritoriju un uzlabot kultūraugu platības un ražu.

- 3 Atbildētāja iestāde pārsūdzētajā lēmumā principā norādīja, ka izmantotā materiāla gadījumā runa ir par atkritumiem 2002. gada AWG 2. panta 1. punkta izpratnē. Atkritumu raksturs neesot zudis, jo neesot tikušas ievērotas formālās prasības saskaņā ar Austrijas Federālo atkritumu apsaimniekošanas plānu (2011. gada redakcijā), kas balstoties uz Direktīvas 2008/98/EK 28. pantu.
- 4 Iesniedzējtiesas ieskatā izmantotais materiāls ir A1 kvalitātes klases nepiesārņotu izraktu materiālu, kas esot augstākā kvalitātes klase attiecībā uz izraktu zemes materiālu. Šāds materiāls saskaņā ar Austrijas tiesību aktiem ir piemērots, lai pielāgotu teritorijas (kā tas notiek šajā lietā), un tā izmantošana ir juridiski pieļaujama.

Tā kā iesniedzējtiesai ir šaubas par atbildētājas iestādes viedokli un it īpaši par tās sniegto atkritumu jēdziena interpretāciju, tā vēršas Tiesā.

Īss lūguma sniegt prejudiciālu nolēmumu motīvu izklāsts

- 5 Iesniedzējtiesai ir šaubas par to, vai nepiesārņots augstas kvalitātes klasei piederošs izrakts materiāls vispār ir “atkritumi” Savienības tiesību aktos ietvertā atkritumu jēdziena izpratnē.
- 6 Saskaņā ar Atkritumu direktīvas 3. panta 1) punktu ar jēdzienu “atkritumi” apzīmē “jebkuru vielu vai priekšmetu, no kā īpašnieks atbrīvojas, ir nodomājis atbrīvoties vai ir spiests atbrīvoties”. Trešais gadījums (“objektīvi atkritumi”) ir jāizslēdz, jo izmantotais materiāls var tikt izmantots nešaubīgi gandrīz visiem izmantošanas mērķiem. Tāpēc runa varētu būt tikai par pirmo un otro gadījumu (“subjektīvi atkritumi”).
- 7 Ja Tiesa secinātu, ka izmantotais materiāls ir atkritumi, vēl būtu jāpārbauda, vai atkritumu stadija ir beigusies.
- 8 Atkritumu stadijas beigas valsts tiesību aktos ir reglamentētas stingrāk nekā Atkritumu direktīvā (6. pants), un tāpēc iesniedzējtiesas ieskatā tie nav ar saderīgi ar direktīvu.
- 9 Iesniedzējtiesas ieskatā valsts tiesiskais regulējums, kāds tas ir šajā lietā un atbilstoši kuram izraktā materiāla atkritumu stadijas beigas var tikt agrākais konstatētas brīdī, kad tiek aizstātas izejvielas vai no primārajām izejvielām saražotie produkti, ir pretrunā Atkritumu direktīvas 6. panta 1. punktam.
- 10 Valsts tiesību aktos turklāt ir paredzēts, ka izraktā materiāla atkritumu stadijas beigas nevar iestāties tad, ja pilnībā vai daļēji netiek ievērotas formālās prasības (it īpaši uzskaites un dokumentācijas pienākumi). Minētais ir spēkā pat tad, ja šīm formālajām prasībām nav ar vidi saistītas ietekmes un izraktais materiāls neapšaubāmi nesasniedz robežlielumu, kas ir jāievēro saistībā ar paredzēto konkrēto izmantošanas mērķi.

- 11 Iesniedzējtiesas ieskatā valsts tiesiskais regulējums neatbilst Savienības tiesībām arī tāpēc, ka augstākās kvalitātes klases izraktā materiāla izmantošana lietderīgā nolūkā jau bija skaidra no paša sākuma, tika ievērotas tehniskās prasības, pārbaude un drošums tika pierādīti ar atzinumu un arī citādā ziņā nav iestājušās un neiestāsies kaitīgas sekas saistībā ar vidi vai veselību. Šī izraktā materiāla izmantošanas mērķis ir arī atkritumu rašanās novēršana un pretējā gadījumā nepieciešamo primāro izejvielu aizstāšana. Ja šī izmantošana tiktu aizliegta, sekas būtu tādas, ka būtu jāizmanto primārās izejvielas un jāapglabā reģenerācijai ļoti piemērotās sekundārās izejvielas (t.i., šajā gadījumā izraktais materiāls). Taču minētais būtu pretrunā Atkritumu direktīvas mērķiem.

DARBA VERSIJA