

Vec C-734/19

**Zhrnutie návrhu na začatie prejudiciálneho konania podľa článku 98 ods. 1
Rokovacieho poriadku Súdneho dvora**

Dátum podania:

4. október 2019

Vnútroštátny súd:

Tribunalul București

Dátum rozhodnutia vnútroštátneho súdu:

27. september 2019

Žalobkyňa:

ITH Comercial Timișoara SRL

Žalované:

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București (Národná agentúra pre finančnú správu – Regionálne generálne riaditeľstvo verejných financií Bukurešť, Rumunsko)

Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice București – Administrația Sector 1 a Finanțelor Publice (Národná agentúra pre finančnú správu – Regionálne generálne riaditeľstvo verejných financií Bukurešť – Správa verejných financií, sektor 1, Rumunsko)

Predmet konania vo veci samej

Správna žaloba o zrušenie rozhodnutia o vyrubení dane týkajúceho sa povinnosti zaplatiť DPH

Predmet a právny základ návrhu na začatie prejudiciálneho konania

Vnútroštátny súd žiada na základe článku 267 ZFEÚ o výklad ustanovení smernice 2006/112/ES o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, ako aj zásad právnej istoty, ochrany legitímnej dôvery, nediskriminácie a daňovej neutrality

Prejudiciálne otázky

1.1. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, najmä články 167 a 168 tejto smernice, zásada právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery, zásada nediskriminácie a zásada daňovej neutrality, aby právo zdaniteľnej osoby na odpočítanie DPH vzťahujúce sa na určité investičné náklady, ktoré táto zdaniteľná osoba vynaložila s úmyslom využiť ich na realizáciu zdaniteľnej transakcie, zaniklo v prípade následného upustenia od plánovanej investície, alebo uvedené ustanovenia a zásady takémuto zániku práva na odpočítanie bránia?

1.2. Umožňujú uvedené ustanovenia a zásady, aby sa právo na odpočítanie pri upustení od investície spochybnilo aj za iných okolností než v prípade, keď sa zdaniteľná osoba dopustila zneužitia dane alebo vyhýbania sa dani, alebo takémuto postupu bránia?

1.3. Umožňujú uvedené ustanovenia a zásady výklad v tom zmysle, že medzi okolnosťami, za ktorých možno spochybniť právo na odpočítanie v prípade upustenia od investície, patrí:

1.3.1. neskoršie potvrdenie rizika neuskutočnenia investície, ktoré bolo zdaniteľnej osobe v čase vynaloženia investičných nákladov známe, ako napríklad skutočnosť, že orgán verejnej moci neschválil územný plán potrebný na uskutočnenie predmetnej investície;

1.3.2. zmena hospodárskych okolností v priebehu času, v dôsledku ktorej plánovaná investícia stratila výnosnosť, ktorú mala v čase začatia jej realizácie?

1.4. Majú sa ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a všeobecné zásady práva Európskej únie vykladať v tom zmysle, že v prípade upustenia od investície:

1.4.1. platí domnienka o zneužití dane alebo vyhýbaniu sa dani, ktorá je dôvodom pre spochybnenie práva na odpočítanie, alebo je potrebné, aby takéto zneužitie dane alebo vyhýbanie sa dani daňové orgány preukázali;

1.4.2. môže dôkaz o zneužití dane alebo vyhýbaní sa dani spočívať v jednoduchej domnienke, alebo sú potrebné objektívne dôkazy?

1.5. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a všeobecné zásady práva Európskej únie, aby sa zneužitie dane alebo vyhýbanie sa dani, ktoré sú dôvodom pre spochybnovanie práva na odpočítanie, v prípade upustenia od investície zohľadnili, ak zdaniteľná osoba nemôže nijakým spôsobom využívať tovary a služby, za ktoré odpočítala DPH, čiže ani výlučne na súkromné účely, alebo takýto postup uvedené ustanovenia a zásady vylučujú?

1.6. Majú sa ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a všeobecné zásady práva Európskej únie vykladať v tom zmysle, že skutočnosti, ktoré nastanú po vynaložení nákladov zdaniteľnou osobou, ako napríklad: i) nástup hospodárskej krízy alebo ii) potvrdenie rizika neuskutočnenia investície, ktoré existovalo v deň vynaloženia investičných nákladov (napríklad skutočnosť, že orgán verejnej moci neschválil územný plán potrebný na uskutočnenie predmetnej investície) alebo iii) zmena v odhadoch týkajúcich sa výnosnosti investície, predstavujú v prípade upustenia od investície okolnosti nezávislé od vôle zdaniteľnej osoby, ktoré možno zohľadniť v rámci rozhodovania o dobrej viere dotknutej osoby?

1.7. Majú sa ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, najmä články 184 a 185 smernice, zásada právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery, zásada nediskriminácie a zásada daňovej neutrality vykladať v tom zmysle, že upustenie od investície predstavuje prípad opravy DPH?

Inými slovami, realizuje sa spochybnenie práva na odpočítanie DPH vzťahujúce sa na určité investičné náklady, ktoré zdaniteľná osoba vynaložila s úmyslom využiť ich na realizáciu zdaniteľnej transakcie, a to v prípade, že od investície sa následne upustilo, prostredníctvom mechanizmu opravy DPH?

1.8. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty existenciu vnútroštátnej právnej úpravy, ktorá obmedzuje zachovanie práva na odpočítanie DPH vo veci investícií, od ktorých sa upustilo, a to výlučne na dva prípady stanovené prostredníctvom stručného odkazu na dva rozsudky Súdneho dvora: i) prípad, keď zdaniteľná osoba z dôvodu skutočností, ktoré nezávisia od jej vôle, nikdy nevyužila takéto tovary/služby na svoju hospodársku činnosť, v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-37/95, Belgische Staat proti Ghent Coal Terminal NV, a tiež ii) iné prípady, keď sa nákup tovaru/služieb, vo vzťahu ku ktorým sa uplatnilo právo na odpočítanie, nevyužil na hospodársku činnosť zdaniteľnej

osoby z objektívnych dôvodov, ktoré nezávisia od jej vôle, v súlade s rozsudkom Súdneho dvora Európskej únie vo veci C-110/94, *Intercommunale voor zeewaterontzilting (INZO) proti Belgische Staat*, alebo uvedené ustanovenia takejto vnútroštátnej právnej úprave bránia?

1.9. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a zásady právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery, aby daňové orgány odvolali priznanie práva, ktoré bolo súčasťou predchádzajúcich protokolov o daňovej kontrole alebo predchádzajúcich rozhodnutí vydaných vo veci opravných prostriedkov v správnom konaní:

1.9.1. v tom zmysle, že súkromná osoba kúpila tovary a služby s úmyslom využiť ich na uskutočnenie zdaniteľnej transakcie;

1.9.2. v tom zmysle, že pozastavenie investičného projektu alebo upustenie od jeho realizácie bolo spôsobené konkrétnou okolnosťou nezávislou od vôle zdaniteľnej osoby,

alebo uvedené ustanovenia a zásady takémuto postupu bránia?

2.1. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, najmä článok 28 smernice, aby sa mechanizmus zahŕňajúci osobu komisionára uplatňoval aj mimo mandátnej zmluvy bez zastúpenia, alebo uvedené ustanovenia uplatňovaniu takéhoto mechanizmu za uvedených okolností bránia?

2.2. Majú sa ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, najmä článok 28 smernice, vykladať v tom zmysle, že mechanizmus zahŕňajúci osobu komisionára sa uplatňuje v prípade, keď zdaniteľná osoba realizuje stavbu v súlade s požiadavkami činnosti inej právnickej osoby, a to s cieľom zachovať si vlastníctvo budovy a poskytnúť túto budovu po jej dokončení dotknutej inej právnickej osobe iba do nájmu?

2.3. Majú sa uvedené ustanovenia vykladať v tom zmysle, že staviteľ je vo vyššie uvedenej situácii povinný vyfakturovať investičné náklady spojené s výstavbou budovy právnickej osobe, ktorej bude uvedenú budovu po jej dokončení prenajímať, a vybrať od tejto právnickej osoby zodpovedajúcu DPH?

2.4. Majú sa uvedené ustanovenia vykladať v tom zmysle, že staviteľ je vo vyššie uvedenej situácii povinný vyfakturovať investičné náklady a vybrať zodpovedajúcu DPH v prípade, ak stavebné práce definitívne zastaví z dôvodu výrazného utlmenia hospodárskej činnosti osoby, ktorej sa mala nehnuteľnosť prenajať, pričom toto utlmenie je spôsobené bezprostrednou platobnou neschopnosťou takejto osoby?

2.5. Majú sa ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a všeobecné zásady práva

Európskej únie vykladať v tom zmysle, že daňové orgány môžu preklasifikovať transakcie vykonávané zdaniteľnou osobou, a to bez zohľadnenia doložiek zmlúv, ktoré uzavrela, vrátane prípadu, ak predmetné zmluvy nie sú simulované?

2.6. Umožňujú ustanovenia smernice Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty a najmä zásada právnej istoty a legitímnej dôvery, aby daňové orgány odvolali priznanie práva zdaniteľnej osoby na odpočítanie DPH, ktoré je súčasťou predchádzajúcich protokolov o daňovej kontrole alebo predchádzajúcich rozhodnutí týkajúcich sa opravných prostriedkov v správnom konaní, alebo uvedené ustanovenia a zásady takémuto postupu bránia?

Uvedené predpisy práva Únie

Smernica Rady 2006/112/ES z 28. novembra 2006 o spoločnom systéme dane z pridanej hodnoty, najmä článok 9 ods. 1 a články 28, 63, 167, 168, 184 a 185

Uvedené vnútroštátne predpisy

A. Legea nr. 571/2003 privind codul fiscal, publicată în *Monitorul Oficial al României*, Partea I, nr. 927 din 22 decembrie 2003, cu modificările ulterioare (zákon č. 571/2003, ktorým sa zavádza daňový zákonník, uverejnený v Zbierke zákonov Rumunska, časť I, č. 927, z 23. decembra 2003, v znení neskorších predpisov) (ďalej len: „daňový zákonník z roku 2003“):

- podľa článku 11 môžu daňové orgány pri určovaní výšky dane neprihliadať na transakciu, ktorá nemá hospodársky účel, alebo môžu prehodnotiť formu určitej transakcie alebo činnosti tak, aby odrážala hospodársky obsah tejto transakcie alebo činnosti,
- v článku 128 ods. 1 a 2 sa vymedzuje dodanie tovaru a stanovuje sa, že ak zdaniteľná osoba koná pri dodaní tovaru vo svojom mene, ale na účet inej osoby, čiže ako sprostredkovateľ, predpokladá sa, že tento tovar sama nadobudla a dodala,
- v článku 129 ods. 1 až 3 sa vymedzuje poskytovanie služieb a stanovuje sa, že ak sa zdaniteľná osoba, ktorá koná vo vlastnom mene, ale na účet inej osoby, podieľa na poskytovaní služieb, predpokladá sa, že sama uvedené služby prijala aj poskytla,
- v článku 138 sa v zásade stanovuje, že základ dane sa znižuje v prípade úplného alebo čiastočného ukončenia zmluvy o dodaní tovaru alebo poskytovaní služieb pred ich uskutočnením, pre ktoré sa však faktúry vyhotovili vopred,

- v článku 145 ods. 2 sa upravuje právo na odpočítanie DPH z nákupov, ak sú tieto nákupy okrem iného určené na použitie v súvislosti so zdaniteľnými transakciami,
- v článku 148 ods. 1 sa stanovuje, že pôvodné odpočítané čiastky treba vyrovnať, okrem iného, ak sa po predložení daňového priznania objavia isté zmeny vo faktoroch, ktoré boli použité na určenie odpočítateľnej sumy, vrátane prípadov uvedených v článku 138 daňového zákonníka z roku 2003.

B. Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal 2003, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 44/2004, publicată în *Monitorul Oficial al României*, partea I, nr. 112 din 6 februarie 2004, cu modificările ulterioare (vykonávacie ustanovenia k daňovému zákonníku, schválené nariadením vlády č. 44/2004, uverejnené v Zbierke zákonov Rumunska, časť I, č. 112, zo 6. februára 2004, v znení neskorších predpisov) (ďalej len „vykonávacie ustanovenia“):

- v zmysle bodu 6 ods. 3 sa predpokladá, že v prípade dodania tovaru zdaniteľná osoba, ktorá koná ako komisionár a prijíma faktúry vo svojom mene od komitenta – predávajúceho alebo, v závislosti od prípadu, od dodávateľa, a ktorá vystavuje faktúry vo svojom mene na náklady komitenta – kupujúceho alebo, v závislosti od prípadu, na náklady zákazníka, koná vo vlastnom mene, ale na účet komitenta. Z daňového hľadiska sa komisionár považuje za nákupcu a obchodníka s tovarom bez ohľadu na skutočnosť, či koná v mene predávajúceho alebo kupujúceho. Ak v súlade so zmluvou koná komisionár v mene a na účet komitenta ako mandatár, vo svojom mene však prijíma a/alebo vystavuje faktúry, v dôsledku tejto skutočnosti sa z hľadiska DPH stáva nákupcom a obchodníkom,
- podľa bodu 7 ods. 2 sa ustanovenia bodu 6 ods. 3 uplatňujú aj v prípade poskytovateľov služieb,
- v bode 19 ods. 4 sa v podstate stanovuje, že v prípade refakturácie nákladov vynaložených za inú osobu, t. j. keď zdaniteľná osoba dostane faktúru alebo iný dokument na jej meno za dodanie tovaru alebo poskytovanie služieb v prospech inej osoby a refakturuje zodpovedajúcu hodnotu tovaru alebo služieb, uplatňuje sa mechanizmus zahŕňajúci osobu komisionára v súlade s ustanoveniami bodov 6 a 7. V prípade využitia uvedeného mechanizmu má zdaniteľná osoba právo na odpočítanie dane spojenej s nákupom tovaru alebo služieb, ktoré budú refakturované, pričom zo zdaniteľných transakcií je povinná vybrať daň z pridanej hodnoty,
- v bode 45 ods. 6 sa v podstate stanovuje, že:
 - v prípade stavieb, ktoré nie sú dokončené v nadväznosti na rozhodnutie o upustení od investície, ktorá sa vymazala z účtov a zahrnula do nákladov, zostáva právo na odpočítanie zachované, ak z dôvodu okolností nezávislých od vôle zdaniteľnej osoby táto osoba nikdy nevyužívala takéto tovary a služby na vykonávanie svojej

hospodárskej činnosti, v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora v rozsudku z 15. januára 1998, Belgische Staat/Ghent Coal Terminal NV (C-37/95, EU:C:1998:1),

- právo na odpočítanie možno zachovať aj v prípadoch, v ktorých sa nákupy tovaru a služieb, na ktoré sa uplatnilo právo na odpočítanie, nepoužívajú na hospodársku činnosť zdaniteľnej osoby z objektívnych dôvodov nesúvisiacich s jej vôľou, v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora v rozsudku z 29. februára 1996, Intercommunale voor zeewaterontzilting (INZO) (C-110/94, EU:C:1996:67),
- v prípade nadobudnutia pozemku s budovami má zdaniteľná osoba právo odpočítať DPH súvisiacu s nákupom, ak poskytne dôkaz o úmysle potvrdený objektívnymi skutočnosťami, že pozemok, na ktorom boli postavené budovy, sa ďalej používa na účely vykonávania jej zdaniteľných transakcií, napríklad na výstavbu ďalších budov určených na zdaniteľné transakcie, v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora v rozsudku z 29. novembra 2012, Gran Via Moinești (C-257/11, EU:C:2012:759),
- v bode 71⁸ sa v podstate uvádza, že hodnota dlhodobého hmotného/nehmotného majetku počas realizácie, ktorá sa následne neukončí, vymaže sa z účtovných záznamov a je zaúčtovaná do nákladov, a to v prípade, keď sa zmluvy ukončia pred uplynutím doby platnosti, predstavuje neodpočítateľné náklady, pokiaľ sa nezhodnotili predajom alebo vyradením.

Zhrnutie skutkového stavu a konania vo veci samej

- 1 Skutkový stav, ktorý viedol k sporu vo veci samej, je dôsledkom neuskutočnenia dvoch realitných projektov, ktoré žalobkyňa začala realizovať v rokoch 2006 a 2007, v súlade s dohodami uzavretými na tieto účely so spoločnosťou, ktorá vyrába výtťahy a eskalátory (ďalej len „spoločnosť vyrábajúca výtťahy“).
- 2 V roku 2006 žalobkyňa nadobudla pozemok, na ktorom plánovala postaviť budovu na výrobu výtťahov a príslušenstva a následne túto budovu poskytnúť na 10 rokov do nájmu spoločnosti vyrábajúcej výtťahy [ďalej len „Proiectul Dragomirești Vale (projekt Dragomirești Vale)“].
- 3 Prostredníctvom kúpnej zmluvy uzavretej v decembri 2007 žalobkyňa kúpila od spoločnosti vyrábajúcej výtťahy nehnuteľnosť pozostávajúcu z pozemku a budovy, v ktorej táto spoločnosť vykonávala svoju činnosť. Účel tejto transakcie spočíval jednak v realizácii zámeru žalobkyne postaviť na predmetnom pozemku administratívne a nákupné centrum [„Proiectul Calea Giulești (projekt Calea Giulești)“], jednak v potrebe spoločnosti vyrábajúcej výtťahy znížiť svoje náklady presunutím sa do priestoru, ktorý by bol postavený v rámci projektu Dragomirești Vale.

- 4 V období rokov 2008 až 2010 znášala žalobkyňa v rámci projektu Dragomirești Vale výdavky na prípravné činnosti, ako je napríklad získanie stavebného povolenia a uzavretie niektorých zmlúv o technickom poradenstve potrebnom na získanie uvedeného povolenia, návrh a výstavba niektorých pomocných budov a poskytovanie služieb správy staveniska. Tieto výdavky predstavovali 942 471 RON, t. j. sumu, ktorá sa zvýšila o DPH vo výške 226 193 RON, v súvislosti s ktorou žalobkyňa uplatnila právo na odpočítanie.
- 5 V rámci projektu Calea Giulești žalobkyňa znášala výdavky na získanie povolenia na odstránenie existujúcich stavieb na pozemku, kde spoločnosť vyrábajúca výťahy vykonávala svoju hospodársku činnosť, a na získanie stavebného povolenia. Tieto výdavky predstavovali 71 268 RON, t. j. sumu, ktorá sa zvýšila o DPH vo výške 13 541 RON, v súvislosti s ktorou žalobkyňa uplatnila právo na odpočítanie.
- 6 V roku 2008 žalobkyňa v súvislosti s hospodárskou krízou a zdĺhavou komunikáciou s orgánmi verejnej moci zainteresovanými do udeľovania potrebných povolení pozastavila projekt Calea Giulești.
- 7 Za rovnakých okolností bola spoločnosť vyrábajúca výťahy nútená prenajať si priestor, za ktorý by platila nižšie nájomné než dohodla so žalobkyňou v súvislosti s budovou na výrobu výťahov, ktorá sa mala následne postaviť. Za týchto podmienok žalobkyňa pozastavila aj projekt Dragomirești Vale a prenajala si nehnuteľnosť, ktorú dala do podnájmu spoločnosti vyrábajúcej výťahy na dobu siedmich rokov, a to za nižšie nájomné, než bolo pôvodne dohodnuté. V dodatku ku kúpnej zmluve spoločnosť vyrábajúca výťahy potvrdila, že žalobkyňa úplne a včas splnila svoju povinnosť prevodu.
- 8 Dňa 26. mája 2016 sa žalobkyňa rozhodla zrušiť investície spojené s projektom Calea Giulești, pričom ich zahrnila do ročnej účtovnej závierky za rok 2015. Žalobkyňa však získala osvedčenie o urbanistickej štúdii pre povolenie na odstránenie existujúcich stavieb na pozemku, ktorý predtým vlastnila spoločnosť vyrábajúca výťahy, ako aj osvedčenie o urbanistickej štúdii na prípravu dokumentácie týkajúcej sa povolení na realizáciu predmetného projektu.
- 9 V rokoch 2009 a 2013 daňoví kontrolóri preverovali činnosť žalobkyne v období od 27. marca 2006 do 30. júna 2012, vrátane investičných nákladov spojených s dvoma predmetnými stavebnými projektmi, a to z hľadiska dodržiavania právnych predpisov v oblasti DPH. V protokoloch o daňovej kontrole sa uviedlo, že žalobkyňa v kontrolovanom období odpočítala a vybrala DPH v súlade so zákonom. Okrem toho sa v jednom z protokolov o daňovej kontrole výslovne uvádza, že hospodárska a finančná situácia neumožňovala v dvoch predmetných projektoch pokračovať.
- 10 V roku 2016 daňoví kontrolóri v rámci ďalšej daňovej kontroly preskúmali obdobie od 1. júla 2012 do 30. júna 2016. V protokole o daňovej kontrole sa uviedlo, že žalobkyňa neodviedla v súlade so zákonom DPH vo výške 13 541

RON za investičné náklady v súvislosti s projektom Calea Giulești, a že mala povinnosť vybrať od spoločnosti vyrábajúcej výťahy DPH vo výške 226 193 RON za náklady na investície uskutočnené v súvislosti s projektom Dragomirești Vale, ktoré mala žalobkyňa refakturovať spoločnosti vyrábajúcej výťahy.

- 11 Rozhodnutím o vyrubení dane vydaným na základe protokolu o daňovej kontrole z roku 2016 sa žalobkyni uložila povinnosť zaplatiť dodatočnú DPH vo výške 239 734 RON. Žalobkyňa najprv napadla protokol o daňovej kontrole a rozhodnutie o vyrubení dane opravnými v správnom konaní a následne správnu žalobou, ktorou sa začalo konanie vo veci samej, pričom navrhla vrátenie vyplatených súm a súvisiacich úrokov.

Základné tvrdenia účastníkov konania vo veci samej

- 12 Žalobkyňa podľa svojho názoru nemala povinnosť vybrať dodatočnú DPH vo výške 226 193 RON, pričom daňová správa podľa nej spôsobom, ktorý nie je v súlade so zákonom, neakceptovala odpočítanie DPH vo výške 13 541 RON, uvedenej v daňovom priznaní k DPH ako záporná suma s možnosťou vrátenia za mesiac december roku 2015. Žalobkyňa uvádza, že upustila od oboch predmetných projektov z dôvodu neskorších udalostí, ktoré nastali nezávisle od jej vôle a ktoré vylučujú vyhýbanie sa dani alebo zneužitie dane.
- 13 Žalované uvádzajú, že rozhodnutie vo veci samej závisí od toho, akým spôsobom vnútroštátny súd posúdi, či právo na odpočítanie DPH existuje bez ohľadu na dôvody, pre ktoré došlo k upusteniu od investície, a či zamietnutie žiadosti o vrátenie DPH vo výške 226 193 RON bolo v súlade so zákonom.
- 14 Pokiaľ ide o projekt Calea Giulești, žalované uvádzajú, že hoci uznali, že žalobkyňa kúpila služby spojené s týmto projektom so zámerom použiť ich na účely realizácie zdaniteľných transakcií, DPH zaplatená za tieto služby sa mala v každom prípade upraviť podľa článku 148 daňového zákonníka z roku 2003 a bodu 45 vykonávacích ustanovení, keďže žalobkyňa zmenila uvedený zámer a následne upustila od realizácie projektu.
- 15 Žalované sa domnievajú, že žalobkyňa mohla uplatniť právo na odpočítanie, iba ak by upustenie [od projektu] bolo spôsobené objektívnymi dôvodmi, ktoré by spočívali v okolnostiach nezávislých od jej vôle a prejavili sa po začatí investície. Žalobkyňa nepreukázala existenciu takýchto objektívnych dôvodov, pričom si bola vedomá okolností, ktoré by mohli viesť k nedokončeniu projektu, a tieto riziká dobrovoľne prijala.
- 16 Námietku žalobkyne nemožno podľa názoru žalovaných pripustiť na základe rozsudku INZO, keďže žalobkyňa sa rozhodla zahrnúť predmetnú investíciu do nákladov pred vykonaním štúdie uskutočniteľnosti, ktorá vylúčila výnosnosť projektu.

- 17 Pokiaľ ide o projekt Dragomirești Vale, žalované dospeli k záveru, že hoci uznali právo žalobkyne odpočítať DPH zaplatenú za služby súvisiace s vyššie uvedeným projektom, ako aj skutočnosť, že tieto služby žalobkyňa kúpila vo vlastnom mene, predmetné nákupy sa uskutočnili v mene spoločnosti vyrábajúcej výťahy, keďže budova, ktorá sa mala postaviť a prenajať tejto spoločnosti, sa stávala v súlade s požiadavkami jej činnosti.
- 18 Žalované uviedli, že hoci preklasifikovali transakciu medzi žalobkyňou a spoločnosťou vyrábajúcou výťahy na účely uplatnenia mechanizmu zahŕňajúceho osobu komisionára, neskôr dospeli k názoru, že žalobkyňa musí refakturovať všetky náklady na služby na spoločnosť vyrábajúcu výťahy a vybrať od nej DPH zodpovedajúcu nákladom na predmetné služby.

Zhrnutie odôvodnenia návrhu na začatie prejudiciálneho konania

- 19 V prvom rade, pokiaľ ide o projekt Calea Giulești, podľa názoru vnútroštátneho súdu je potrebné objasniť, či možno ustanovenia smernice 2006/112 vykladať v tom zmysle, že každá osoba, ktorá nakúpi tovar alebo službu so zámerom použiť ich na účely vykonávania zdaniteľnej činnosti, získava zodpovedajúce právo na odpočítanie DPH a toto právo si zachováva, aj keď tovar alebo služba nie sú následne použité na pôvodne plánované účely z dôvodu okolností, ktoré nezávisle od vôle zdaniteľnej osoby nastali po nákupe tovaru alebo služby a ktoré vylučujú vyhýbanie sa dani alebo zneužitie dane zo strany dotknutej osoby, v súlade s rozhodnutím Súdneho dvora vo veci INZO (C-110/94, EU:C:1996:67).
- 20 V druhom rade, pokiaľ ide o projekt Dragomirești Vale, podľa názoru vnútroštátneho súdu je potrebné objasniť, či ustanovenia smernice 2006/112, najmä článok 28 tejto smernice, umožňujú uplatňovanie mechanizmu zahŕňajúceho osobu komisionára aj mimo mandátnej zmluvy bez zastúpenia, alebo takémuto postupu bránia.
- 21 Zámerom vnútroštátneho súdu je preto predovšetkým zistiť, či sa uvedené ustanovenia majú vykladať v tom zmysle, že mechanizmus zahŕňajúci osobu komisionára možno uplatniť v prípade, keď zdaniteľná osoba stavia budovu v súlade s požiadavkami na činnosť inej právnickej osoby, a to s cieľom zachovať si vlastnícke právo k budove a poskytnúť ju po jej dokončení iba do nájmu vyššie uvedenej inej právnickej osobe.
- 22 Ďalej vnútroštátny súd kladie otázku, či sa uvedené ustanovenia majú vykladať v tom zmysle, že v situácii, akou je situácia v prejednávanej veci, je staviteľ po skončení výstavby povinný refakturovať investičné náklady spojené s výstavbou budovy právnickej osobe, ktorej túto budovu následne prenajme, a vybrať od tejto inej právnickej osoby zodpovedajúcu DPH, ako aj či je dotknutý staviteľ povinný refakturovať investičné náklady a vybrať zodpovedajúcu DPH v prípade, ak stavebné práce definitívne zastaví z dôvodu výrazného utlmenia hospodárskej činnosti vyššie uvedenej právnickej osoby, a to v dôsledku jej bezprostrednej platobnej neschopnosti.

- 23 Napokon je zámerom vnútroštátneho súdu preveriť, či sa ustanovenia smernice 2006/112 a všeobecné zásady práva Európskej únie majú vykladať v tom zmysle, že daňové orgány môžu preklasifikovať transakcie uskutočnené zdaniteľnou osobou bez toho, aby zohľadnili doložky zmlúv, ktoré uzavrela, a to aj v prípade, ak predmetné zmluvy nie sú simulované, a či ustanovenia vyššie uvedenej smernice a konkrétne tiež zásada právnej istoty a ochrany legitímnej dôvery umožňujú daňovým orgánom, aby odvolali predchádzajúce priznanie práva zdaniteľnej osoby na odpočítanie DPH, alebo či uvedené ustanovenia a zásady takémuto postupu bránia.

PRACOVNÝ DOKUMENT