

Byla C-390/21

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą santrauka pagal Teisingumo Teismo procedūros reglamento 98 straipsnio 1 dalį

Gavimo data:

2021 m. birželio 25 d.

Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikęs teismas:

Landgericht Köln (Vokietija)

Nutarties dėl prašymo priimti prejudicinį sprendimą priėmimo data:

2021 m. birželio 10 d.

Ieškovės:

ADPA European Independent Automotive Data Publishers Association internationale Vereinigung ohne Gewinnerzielungsabsicht – IvoG – belgischen Rechts

Gesamtverband Autoteile-Handel e. V.

Atsakovės:

Automobile PEUGEOT SA

PSA Automobiles SA

Pagrindinės bylos dalykas

Ieškiny s dėl mokesčio, kurio atsakovės reikalauja iš techninės informacijos leidejų už prieigą prie motorinių transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą dalykas ir teisinis pagrindas

Prašymas priimti prejudicinį sprendimą pagal SESV 267 straipsnį pateiktas dėl Reglamento (ES) Nr. 218/858 61 straipsnio 1 dalies ir 63 straipsnio 1 dalies ir Reglamento (EB) Nr. 715/2007 6 straipsnio 1 dalies ir 7 straipsnio 1 dalies išaiškinimo, kiek tai susiję su gamintojo suteikiama prieiga prie remonto ir techninės priežiūros informacijos ir jam už tai mokėtinais mokesčiais.

Prejudiciniai klausimai

1. Ar Reglamento (ES) 2018/858 XIV skyriaus nuostatos (61 ir paskesni straipsniai, įskaitant X priedą) taip pat taikomos tiems transporto priemonių modeliams, kurių tipas pirmą kartą patvirtintas iki 2020 m. rugsėjo 1 d., galiojant Reglamentui (EB) Nr. 715/2007?

Be to, jei į šį klausimą būtų atsakyta neigiamai:

Ar šioms „eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms“ ir toliau gali būti taikomas Reglamento (EB) Nr. 715/2007 III skyrius, o mokesčių dydžiui nustatyti – visų pirma šio reglamento 7 straipsnis?

2. Ar „prieigos“ prie minėtos informacijos, kurią gamintojas privalo suteikti pagal Reglamento (EB) Nr. 2018/858 61 straipsnio 1 dalį, sąvoka apima įgaliojimą techninio pobūdžio informacijos leidėjams pagal Reglamento (EB) Nr. 2018/858 3 straipsnio 45 punktą naudotis šia informacija vykdant su jų veikla susijusias užduotis atsarginių dalių tiekimo grandinėje, ar tokiam įgaliojimui naudotis reikalingas atskiras susitarimas dėl naudojimosi ir perleidimo licencijos, kuriai, kiek tai susiję su gamintojo už tai reikalaujamu atlyginimu, tuomet nėra taikomas Reglamento (EB) 2018/858 63 straipsnis?

Be to, jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas ir jei Reglamento (EB) Nr. 715/2007 III skyrius taikomas eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms:

Ar „prieigos“ prie minėtos informacijos, kurią gamintojas privalo suteikti pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 6 straipsnio 1 dalį, sąvoka apima įgaliojimą techninio pobūdžio informacijos leidėjams pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 3 straipsnio 15 punktą naudotis šia informacija vykdant su jų veikla susijusias užduotis atsarginių dalių tiekimo grandinėje, ar tokiam įgaliojimui naudotis reikalingas atskiras susitarimas dėl naudojimosi ir perleidimo licencijos, kuriai, kiek tai susiję su gamintojo už tai reikalaujamu atlyginimu, tuomet nėra taikomas Reglamento (EB) 715/2007 7 straipsnis?

3. Ar Reglamento (ES) 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje įtvirtintą sąvoką „*pagrįsti ir proporcingi mokesčiai*“ reikia aiškinti taip, kad gamintojas, nustatydamas mokesčio dydį, vadovaudamasis Reglamento (ES) 2018/858 3 straipsnio 45 punktu turi vienodai vertinti visus nepriklausomus ūkio subjektus, nesvarbu, kokia yra jų veikla?

Be to, jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas ir jei Reglamento (EB) Nr. 715/2007 III skyrius taikomas eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms:

Ar Reglamento (EB) Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies pirmojo sakinio pradžioje įtvirtintą sąvoką „pagrįsti ir proporcingi mokesčiai“ reikia aiškinti taip, kad pagal Reglamento (EB) Nr. 715/2007 3 straipsnio 15 punktą nustatydamas mokesčius gamintojas privalo vienodai vertinti visus nepriklausomus rinkos dalyvius, nesvarbu, kokia yra jų veikla?

Jei atsakymas į trečiąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas:

4. Ar Reglamento (ES) 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje įtvirtintą sąvoką „pagrįsti ir proporcingi mokesčiai“ reikia aiškinti taip, kad mokestis iš principo turi padengti tik gamintojo sąnaudas?

Be to, jei atsakymas į pirmąjį prejudicinį klausimą būtų neigiamas ir jei Reglamento (EB) Nr. 715/2007 III skyrius taikomas eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms:

Ar Reglamento (EB) Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies pirmojo sakinio pradžioje įtvirtintą sąvoką „pagrįsti ir proporcingi mokesčiai“ reikia aiškinti taip, kad mokestis iš esmės turi padengti tik gamintojo sąnaudas?

Nurodytos Bendrijos teisės aktų nuostatos

Reglamento (ES) 218/858 50 ir 52 konstatuojamosios dalys, 3 straipsnio 2 ir 45 punktai, 61 straipsnio 1 dalis, 63 straipsnio 1 dalis ir X priedo 2.5 ir 6.1 punktai;

Reglamento (EB) Nr. 715/2007 8 konstatuojamoji dalis, 3 straipsnio 15 punktas, 6 straipsnio 1 ir 2 dalis, 7 straipsnio 1 dalis ir 10 straipsnis;

Įgyvendinimo reglamento (EB) Nr. 692/2008 XIV priedo 2.1 punktas.

Nurodyti nacionalinės teisės aktai

Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (Kovos su nesąžininga konkurencija įstatymas, toliau – UWG) 3 straipsnio 1 dalis, 3a straipsnis, 8 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio pirma alternatyva ir 3 dalies 2 punktas.

Bylos aplinkybių ir proceso santrauka

- 1 1 ieškovė yra tarpšakinė organizacija, kurią pagal Belgijos teisę įsteigė nepriklausomi techninės informacijos leidėjai, kurie gauna gamintojų duomenis ir paruošia juos naudotojams (pvz., remonto dirbtuvėms) vienu formatu. 2 ieškovė yra Vokietijos tarpšakinė organizacija, kurios nariai vykdo didmeninę atsarginių dalių prekybą.

- 2 Atsakovės priklauso automobilių bendrovių grupei *Groupe PSA*. Abi jos pagal Reglamento (ES) 2018/858 3 straipsnio 2 punktą ir Reglamento (EB) Nr. 715/2007 10 straipsnį yra prekių ženklo *Peugeot* transporto priemonių tipo patvirtinimų turėtojos.
- 3 Atsakovės per bendrą, portale paieškai pritaikytą duomenų bazę siūlo prieigą prie patvirtinto tipo transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos pagal Reglamento Nr. 2018/858 X priedo 2.5 punktą (anksčiau – Reglamento Nr. 715/2007 6 straipsnio 2 dalis). Portalą pirmiausia prižiūri 1 atsakovė, taip pat ir 2 atsakovė.
- 4 Naudotis duomenų baze nepriklausomiems ūkio subjektams, atsižvelgiant į prieigos trukmę, iš esmės siūloma už vienodą fiksuotą mokesį, netaikant kitų individualių kintamųjų. Esant vienodoms sąlygoms nepriklausomi ūkio subjektai moka vienodą mokesį. 2019 m. mokestis už metinę prieigą buvo 2 601,00 EUR.
- 5 Vis dėlto nepriklausomiems techninės informacijos leidėjams taikomos specialios sąlygos. Paprastai kasmet sudaromoje sutartyje dėl prieigos prie duomenų bazės atitinkamo nepriklausomo leidėjo naudai numatoma teisė gauti siūlomą transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informaciją ir naudotis ja savo informaciniams produktams kurti ir platinti. Tai visų pirma apima leidimą licencijuoti informacinius produktus tiesiogiai ar netiesiogiai remontuojant transporto priemones dalyvaujančioms įmonėms. Su tuo susijusio mokesčio dydį atsakovai atskirai už kiekvieną laikotarpį nustato kiekvienam techninės informacijos leidėjui. Mokesčio dydis nustatomas pagal toliau nurodytą atsakovių taikomą kainos formulę (vadinamoji „Sigma“ kainos formulė).

$$y = \sum_{i1}^{i2} \left(\frac{X \times N}{i \times B} \times P \right)$$

- 6 Konkretūs kintamieji yra:
 - bazinė kaina (X), kuri atitinka kitiems nepriklausomiems ūkio subjektams siūlomą fiksuotą kainą;
 - konkretaus nepriklausomo techninės informacijos leidėjo galutinių klientų skaičius (N),
 - vidutinė transporto priemonių markės rinkos dalis per pastaruosius dešimt metų (P);
 - su galutinių klientų skaičiumi siejamas nuolaidos koeficientas (i),
 - apdorojant sukurta pridėtinė vertė (B).
- 7 Be paprastos techninės ir organizacinės prieigos prie informacijos apie transporto priemonių remontą ir techninę priežiūrą, šioje kainos formulėje kaip papildoma

paslauga taip pat įvertinamas leidimas techninės informacijos leidėjui toliau komerciniais tikslais naudotis informacija antrinėje motorinių transporto priemonių rinkoje. Kaip pavyzdys pateikiamam nepriklausomam techninės informacijos leidėjui pagal formulę apskaičiuota suma už 2019 m. buvo 137 687,47 EUR, o už 2012–2015 m. – 11 000,00 EUR.

- 8 Ieškovės nesutinka su atsakovių renkamais mokesčiais ir prašo įpareigoti atsakoves techninės informacijos leidėjams paprašius suteikti prieigą prie konkrečiai nurodytų kategorijų informacijos apie remontą ir techninę priežiūrą, kad galėtų naudotis jomis savo pačių informaciniams pasiūlymams teikti Vokietijoje, už metinį mokestį, lygiavertį tam, kurio atsakovės reikalauja iš remonto įmonių, kai kitos sąlygos yra tokios pačios. Jei šis prašymas nebūtų patenkintas, jos norėtų prieigos už metinį mokestį, apimančią taip pat prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo manymu tinkamą pelno dydį, o, nepatenkinus ir šio pageidavimo – prieigos už mokestį, nustatytą atsižvelgiant į atsakovių sąnaudas, susijusias su prieigos užtikrinimu, ir prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusio teismo manymu tinkamą šių sąnaudų antkainį.

Svarbiausi pagrindinės bylos šalių argumentai

- 9 Ieškovai mano, kad vadovaudamiesi konkurencijos teisės principais jie pagal UWG 8 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje numatytą pirmą alternatyvą, UWG 3 straipsnio 1 dalį ir 3a straipsnį gali teikti ieškinį dėl panaikinimo, nes pažeidžiamos elgesį rinkoje reglamentuojančios Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje įtvirtintos nuostatos. Mokestis už prieigą prie transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos, kuri atsakovės nustatė taikydamos byloje nagrinėjamą kainos formulę, nėra pagrįstas ir proporcingas, kaip tai suprantama pagal minėtas nuostatas.
- 10 Be to, eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms, kurių tipas buvo patvirtintas iki 2020 m. rugsėjo 1 d., kai galiojo Reglamentas Nr. 715/2007, turėtų būti taikomi tik Reglamento 2018/858 61 ir paskesni straipsniai, o ne panaikinti Reglamento Nr. 715/2007 6 ir paskesni straipsniai.
- 11 Sutartys, kurias atsakovės sudarė dėl prieigos prie savo duomenų bazės, iš esmės turėtų būti vertinamos atsižvelgiant į Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalį, nes skaičiuojant mokestį pagal formulę nebuvo įvertintos paslaugos, nepatenkančios į Reglamento 2018/858 61 straipsnyje numatytą „prieigos“ apimtį. Ši „prieiga“ apima visapusišką teisės aktuose numatytą, į „privalomą licenciją“ panašų įgaliojimą nepriklausomiems techninės informacijos leidėjams naudotis informacija su jų veikla susijusioms užduotims atsarginių dalių tiekimo grandinėje vykdyti.
- 12 Be to, tai, kad atsakovės taiko nagrinėjamą kainos formulę, reiškia, kad pažeidžiamos Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies ir, jei taikoma, Reglamento 2007/715 7 straipsnio 1 dalies nuostatos, o atsižvelgiant į UWG

3 straipsnio 1 dalies ir 3a straipsnio nuostatas pagal nacionalinę konkurencijos teisę tai reiškia ir konkurencijos pažeidimą. Tokia išvada daroma atsižvelgiant į nevienodą, palyginti su kitais nepriklausomais ūkio subjektais, nepriklausomų techninės informacijos leidėjų vertinimą nustatant individualius mokesčius, pirmiausia įvertinant individualių galutinių naudotojų skaičių, o ne taikant vienodą fiksuotą mokestį. Pagal Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalį ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalį reikalaujama vienodai vertinti visus nepriklausomus ūkio subjektus. Antra, tai, kad nenurodytos faktiškai patirtos prieigos užtikrinimo sąnaudos, taip pat prieštarauja minėtoms nuostatomis. Dėl susiejimo su individualiu galutinių naudotojų skaičiumi kaip reali priemoka yra nustatomas neleistinas atlyginimas už informacijos naudojimą. Pagal Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalį ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalį galima reikalauti atlyginti tik su techninio-organizacinio pobūdžio prieigos užtikrinimu susijusias sąnaudas. Geriausiu atveju su Reglamentu yra suderinamas proporcingas pelno elementas procentinio sąnaudų antkainio forma.

- 13 Atsakovės mano, kad ieškovės neturi teisės teikti ieškinį dėl panaikinimo dėl kelių teisinių aspektų.
- 14 Visų pirma, eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms, kurių tipas buvo patvirtintas iki 2020 m. rugsėjo 1 d., galiojant Reglamentui Nr. 715/2007, Reglamento 2018/858 61 ir paskesni straipsniai netaikomi, joms ir toliau taikomi Reglamento Nr. 715/2007 6 ir paskesni straipsniai.
- 15 Be to, nagrinėjama kainos formulė neturi būti vertinama pagal Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį ir Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalį, nes į ją įtrauktas leidimas techninės informacijos leidėjams transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacija toliau komerciniais tikslais naudotis antrinėje transporto priemonių rinkoje. Gamintojo suteikiamos „prieigos“ sąvoka, kaip ji suprantama pagal Reglamento 2018/858 61 straipsnio 1 dalį ir Reglamento Nr. 715/2007 6 straipsnio 1 dalį, neapima techninės informacijos leidėjų Naudojimo ir pakartotinio išleidimo licencijos, taigi taikant kainos formulę apskaičiuotas mokestis yra susijęs su papildoma, pagal teisės aktus neprivaloma paslauga, kurių kainą gamintojai galėtų nustatyti savo nuožiūra.
- 16 Nepaisant to, kainos formulė bet kuriuo atveju pagal atitinkamą normą turėtų būti kvalifikuojama kaip „pagrįsta ir proporcinga“. Gamintojui suteikta diskrecija nustatyti pagrįstą ir proporcingą mokestį ir jis gali įvertinti ne tik faktines prieigos užtikrinimo sąnaudas, bet taip pat kitus kriterijus, visų pirma, informacijos naudojimo mastą, susijusias jo intelektinės nuosavybės teisių ir duomenų bazės apsaugos teises, taip pat paslaugų ir duomenų apimtį.

Prašymo priimti prejudicinį sprendimą motyvų santrauka

- 17 Siekiant įvertinti, ar egzistuoja pagrindinėje byloje pareikštos teisės dėl panaikinimo pagal UWG 8 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio pirmą alternatyvą, 3 straipsnio 1 dalį ir 3a straipsnį, svarbu nustatyti, ar nagrinėjamu atveju buvo pažeistos elgesį rinkoje reglamentuojančios Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies pirmo sakinio nuostatos.
- 18 Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmas sakinyje ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies pirmas sakinyje laikomi reglamentuojančiais elgesį rinkoje, kaip tai suprantama pagal UWG 3a straipsnį. Pažeidimai, pareiškiant reikalavimą dėl panaikinimo pagal UWG 8 straipsnio 1 dalies pirmame sakinyje numatytą alternatyvą ir UWG 3 straipsnio 1 dalį ir 3a straipsnį, iš esmės gali būti konstatuojami dėl su teisiniais sąžiningumo aspektais susijusio konkurencijos pažeidimo, siekiant apsaugoti vartotojus, konkurentus arba kitus rinkos dalyvius dėl bendrojo sąžiningos konkurencijos intereso. *Bundesgerichtshof* (Aukščiausiasis federalinis teismas) tokį sprendimą jau yra priėmęs dėl Reglamento Nr. 715/2007 6 straipsnio 1 dalies, kuri galiojo prieš įsigaliojant tokiai pačiai Reglamento 2018/858 61 straipsnio 1 dalies nuostatai. Prašymą priimti prejudicinį sprendimą pateikusių teismo nuomone, taip galima vertinti ir Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį, taip pat, jei taikoma, Reglamento 7 straipsnio 1 dalį.
- 19 Sprendimui dėl ieškinio priimti pirmiausia reikia išsiaiškinti Reglamento 2018/858 taikymo sritį, kiek tai susiję su eksploatuoti netinkamomis transporto priemonėmis. Tik tada bus aišku, ar pareikšta teisė dėl panaikinimo gali būti grindžiama Reglamento 2018/858 61 ir paskesniais straipsniais arba Reglamento Nr. 15/2007 6 ir paskesniais straipsniais. Kadangi tiek šiuose dviejuose reglamentuose numatyto prieigos organizavimo teisinės pasekmės, tiek mokesčių sistemų turinys skiriasi, sprendimas dėl ieškovų prašymų gali būti priimtas tik išsiaiškinus klausimą, kokios nuostatos taikomos eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms.
- 20 Reglamento 2018/858 61 ir paskesnių straipsnių taikymą eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms galima motyvuoti ne tik Reglamento Nr. 715/2007 6 ir paskesnių straipsnių panaikinimu, bet ir Reglamento 2018/858 50 konstatuojamąja dalimi ir 86 straipsnio 2 dalies nuostatomis. Be to, gamintojo pareiga suteikti prieigą prie transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos turėtų būti orientuota į ateitį ir keičiama, o ne tipo patvirtinimo aktu nustatyta pagal tuo metu esančią teisinę situaciją. Tačiau dėl to kyla klausimas, susijęs su gamintojo pasitikėjimo apsaugos, Sąjungos teisėje įtvirtinto teisės akto negaliojimo atgaline data principo ir galimo nepagrįstai didelio eksploatuoti netinkamoms transporto priemonėms galiojančių prievolių (nekompensuojamo) intensyvavimo pobūdžio, taip pat Reglamento (EB) Nr. 715/2007 6 straipsnio 7 dalies svarbos vertinimu.

- 21 Taip pat reikia nustatyti „prieigos“, kurią turi užtikrinti gamintojai, apimtį, tiksliau – ar ši sąvoka taip pat apima leidimą nepriklausomiems techninės informacijos leidėjams naudoti transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informaciją informaciniams produktams kurti ir platinti. Jeigu ne, atsakovių suteiktas naudojimosi įgaliojimas reiškia papildomą paslaugą, nepatenkančią į nagrinėjamų Sąjungos teisės reikalavimų taikymo sritį.
- 22 Tai, kad sąvoka „prieiga“ turėtų būti suprantama kaip nepriklausomų techninės informacijos leidėjų naudai suteikiama privaloma licencija, galima motyvuoti tuo, kad Reglamento tekste skirtumo tarp prieigos ir naudojimo nėra. Naudojimosi įgaliojimą taip pat galima grįsti Reglamento 2018/858 61 straipsnio 2 dalies antros pastraipos antruoju sakiniu, kuriame aiškiai nurodyta pareiga leisti „vykdyti su jų verslu susijusias užduotis atsarginių dalių tiekimo grandinėje“.
- 23 Vis dėlto galima pagrįsti ir priešingą nuomonę – kad naudojimosi teisės ir atitinkamas atlyginimas nurodytomis sąlygomis sąmoningai palikti nereglamentuoti ir dėl jų turi individualiai derėtis gamintojai ir nepriklausomi leidėjai. Taigi Reglamento 2018/858 61 straipsnį ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 6 straipsnį būtų galima suprasti tik kaip reglamentuojančius techninį prieigos organizavimą. Taip pat įvairiai gali būti aiškinamos Reglamento 2018/858 X priedo 6.1 punkto ir, jei taikoma, Įgyvendinimo reglamento 692/2008 XIV priedo 2.1 punkto formuluotės. Galima nuomonė, kad „tiesiogiai tartis su konkrečiu gamintoju“ reikėtų tik techninės informacijos suteikimo klausimais, o mokestis už tai nustatomas pagal Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies pirmą sakinį. Tačiau sąvoka „patvirtinimas“ taip pat gali būti suprantama taip, kad individualus tarimas yra susijęs su visomis informacijos gavimo sąlygomis, įskaitant mokestį už naudojimąsi, dėl kurio galima tartis individualiai ir laisvai. Be to, neaišku, ar „duomenų dauginimas ir informacijos skelbimas“ taip pat apima naujo informacinio produkto kūrimą, ar tiesiog tik tikslių duomenų banko kopijų padarymą.
- 24 Prezumpcija, susijusi su naudojimosi įgaliojimo nepriklausomų techninės informacijos leidėjų naudai suteikimu, atitinka Reglamento 2018/858 50 ir 52 konstatuojamosiose dalyse ir Reglamento Nr. 715/2007 aštuntoje konstatuojamojoje dalyje įtvirtintą ir su pareiga suteikti prieigą prie transporto priemonių remonto ir priežiūros informacijos susijusį tikslą užtikrinti veiksmingą konkurenciją transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros paslaugų rinkoje ir transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos paslaugų rinkoje siekiant toliau kurti vidaus rinką. Gamintojo, kaip vienintelio pirminio ir dėl to nepamainomo informacijos šaltinio, laisvė nustatyti kainas galėtų prieštarauti šiai konkurencijai. Kita vertus, Teisingumo Teismas jau yra pažymėjęs, kad reglamento tikslų negalima pasiekti tik numačius pareigas gamintojams (2019 m. rugsėjo 19 d. Sprendimo *Gesamtverband Autoteile-Handel*, C-527/18, EU:C:2019:762, 36 punktas).
- 25 Galiausiai kyla klausimas, ar nustatant mokestį visi nepriklausomi ūkio subjektai visada turi būti vertinami vienodai, neatsižvelgiant į konkrečią jų veiklą. Tai, kad

privalo būti vertinami vienodai, galima grįsti tuo, kad atitinkamose nuostatose visi nepriklausomi ūkio subjektai kvalifikuojami vienodai ir nieko neišskiriant, o kaip diferencijavimo kriterijus numatyta tik prieigos trukmė. Tačiau tokiai nuomonei galima prieštarauti atsižvelgiant į formuluotę „pagrįstas ir proporcingas“, kurioje kalbama apie nustatymą kiekvienu konkrečiu atveju. Tai, kad Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 715/2007 7 straipsnio 1 dalies antrame sakinyje minimas „naudojimosi mastas“, taip pat galima pateikti kaip argumentą, kad turi būti individualus nustatymo kriterijus, ypač turint omenyje, kad naudojimasis pagal techninės informacijos leidėjų veiklos modelį galėtų būti intensyvesnis nei, pavyzdžiui, tada, kai naudojasi nepriklausomos remonto įmonės, kurioms prieiga reikalinga tik kartais. Reglamento 2018/858 X priedo 6.1 punktas ir, jei taikoma, Įgyvendinimo reglamento Nr. 692/2008 XIV priedo 2.1 punktas taip pat gali būti suprantamas taip, kad nepriklausomiems techninės informacijos leidėjams, kitaip nei kitiems nepriklausomiems ūkio subjektams, gali būti taikomos individualios sąlygos.

- 26 Jei ieškovai negali remtis vienodo požiūrio į kitus nepriklausomus ūkio subjektus principu, kyla klausimas, ar pagal Reglamento 2018/858 63 straipsnio 1 dalį ir, jei taikoma, Reglamento Nr. 2007/15 7 straipsnio 1 dalį reikalaujama nustatyti sąnaudas padengiančius mokesčius. Atitinkamų nuostatų formuluotė – „imti <...> mokesčius už prieigą“ – leidžia manyti, kad mokesčiu siekiama atlyginti tik už techninį-organizacinį prieigos užtikrinimą. Tačiau taip būtų nepadengta nei ekonominė transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos vertė, nei įvertinta teisė į atitinkamo nepriklausomo leidėjo ekonominį pelną.
- 27 Vis dėl to kyla klausimas, kiek svarbus nustatant mokesčius yra „naudojimosi mastas“. Tai galėtų būti suprantama kaip ribojanti iš esmės sąnaudomis pagrįsto mokesčio išimtis nepriklausomų ūkio subjektų, kurių veiklos mastas yra itin nedidelis, naudai arba kaip iš esmės pagal naudojimosi mastą nustatomas mokeskis. Formuluotė „pagrįstas ir proporcingas“ taip pat gali būti nurodoma kaip lankstesnio nustatymo argumentas ir gali būti aiškinama įvairiai.
- 28 Reglamentų tikslas užtikrinti veiksmingą konkurenciją transporto priemonių remonto ir transporto priemonių techninės priežiūros informacijos paslaugų rinkoje nesuderinamas su aiškinimu, pagal kurį remiantis Reglamento 2018/858 61 ir 63 straipsniais turi būti numatytas ne tik sąnaudas padengiančių pajamų šaltinis. Taip pat galima nurodyti, kad ekonominė sėkmė pirmiausia yra susijusi su nepriklausomo leidėjo paslaugomis. Suteikiant informaciją siekiama tik leisti patekti į antrinę transporto priemonių rinką ir užtikrinti vienodas nepriklausomų ir įgaliojusių ūkio subjektų galimybes. Pelnas turėtų būti gaunamas tik šioje rinkoje, veiksmingai konkuruojant. Tačiau tokios nuomonės laikymasis reikštų rimtą kišimąsi į gamintojų sritį, nes iš jų be jokios kompensacijos būtų atimta galimybė gauti pajamas, susijusias su jų transporto priemonių remonto ir techninės priežiūros informacijos verte.