

Anonüümseks muudetud versioon

Tölge

C-164/21 - 1

Kohtuasi C-164/21

Eelotsusetaotlus

Saabumise kuupäev:

12. märts 2021

Eelotsusetaotluse esitanud kohus:

Administratīvā rajona tiesa (rajooni halduskohus, Lāti)

Eelotsusetaotluse esitamise kuupäev:

12. märts 2021

Kaebaja:

SIA BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA

Vastustaja:

Latvijas Zinātnes padome (Lāti Teadusnõukogu)

ADMINISTRATĪVĀ RAJONA TIESA

RĪGAS TIESU NAMS (rajooni halduskohtu Riia kohtumaja)

KOHTUMÄÄRUS

Riia, 12. märts 2021

Rajooni halduskohus [...]

[...] [kohtukoosseis]

vaatas kirjalikus menetluses läbi halduskohtumenetluse, mille algatas kaebusega SIA BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA, et tunnistataks õigusvastaseks Lāti Teadusnõukogu 14. aprilli 2020. aasta otsus [...].

Põhikohtuasja ese ja asjassepuutuvad asjaolud

ET

[1] Kaebaja SIA BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA on Lätis registreeritud äriühing, mille äritegevus seisneb akadeemilist ja mitte-akadeemilist laadi kõrgharidusteenuste pakkumises. Kaebaja on akrediteeritud, st riigi poolt tunnustatud kõrgharidusasutus, kes tegutseb vastavalt äriseadustikule (Komerclikums), kui viimane ei ole vastuolus kõrgharidusasutuste seadusega (Augstskolu likums).

Kooskõlas kaebaja tegevust reguleerivate normidega, milleks on Baltijas Starptautiskā akadēmija põhikiri (mis kinnitati ministrite nõukogu 18. juuni 2014. aasta korraldusega nr 297 (Ministru kabineta 2014. gada 18. jūnija rīkojums Nr. 297)) ja raamatupidamise korraldamise metoodika (mille kinnitas SIA BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA üldkoosolek 19. detsembri 2019. aasta resolutsiooniga nr 141, edaspidi „metoodika“), on üks kaebaja määratletud tegevusvaldkondadest teadusalane tegevus. Kaebaja on registreeritud teadusasutuste registris. [lk 2]

[2] Läti Teadusnõukogu on vahetu haldusasutus, mis allub vahetult haridus- ja teadusministri (izglītības un zinātnes ministrs) järelevalvele ja mille eesmärk on rakendada riiklikku teaduse ja tehnoloogia arendamise poliitikat, tagades – delegeerimise teel normatiivaktide vahendusel – selliste teadusuuringute programmide ja projektide ekspertiisi, rakendamise ja järelevalve, mida rahastatakse riigieelarvest, Euroopa Liidu struktuurifondidest ja muudest välismaistest finantsinstrumentidest.

[3] Läti Teadusnõukogu kinnitas 23. jaanuar 2020. aasta otsusega [...] „Määruse, mis reguleerib üldist konkurssi 2020. aasta alus- ja rakendusuuringute projektidele“ (edaspidi „konkursimäärus“), mis koostati kooskõlas ministrite nõukogu 12. detsembri 2017. aasta dekreediga nr 725, mis reguleerib alus- ja rakendusuuringute projektide hindamismenetlust ning nende rahastamise haldamist (Ministru kabineta 2017. gada 12. decembra noteikumi Nr. 725 „Fundamentālo un lietišķo pētījumu projektu izvērtēšanas un finansējuma administrēšanas kārtība“, edaspidi „ministrite nõukogu dekreet nr 725“).

Ministrite nõukogu dekree di nr 725 punktis 12.5 mainitud rahastamiskõlblikkuse kriteeriumi kohaselt peab rahastamise saamiseks alus- ja rakendusuuringutele, mille eesmärk on luua uusi teadmisi ja teadusavastusi kõigis teaduse valdkondades, projekt olema ellu viidud teadusasutuse poolt, mis täidab nimetatud dekreedis esitatud nõuded.

Ministrite nõukogu dekree di nr 725 punktis 2.7 on projekti esitav üksus määratletud kui teadusasutus, mis on registreeritud teadusasutuste registris, mis sõltumata oma õiguslikust vormist (avalikõiguslik või eraõiguslik) või oma rahastamise vormist vastavalt selle tegevust reguleerivatele normidele (põhikiri, sisekord või asutamisakt) viib läbi põhitegevust, mis ei ole majanduslikku laadi, ja vastab teadmisi levitava organisatsiooni määratlusele, mis on esitatud komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EL) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107

ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punktis 83.

Kaebaja SIA BALTIJAS STARPTAUTISKĀ AKADĒMIJA esitas konkursile projekti ettepaneku [...].

[4] Läti Teadusnõukogu jättis 14. aprilli 2020. aasta otsusega [...] kaebaja projekti ettepaneku rahuldamata, kuna see ei vastanud ühele rahastamiskõlblikkuse kriteeriumile, sest kaebajat ei saanud lugeda teadusasutuseks vastavalt ministrite nõukogu dekreedile nr 725.

Läti Teadusnõukogu märkis, et kaebaja esitatud dokumendid ei sisalda mingit teavet selle kohta, kas sõltumatute uuringute tegemine on kaebaja põhitegevus. Projekti ettepanekust nähtub, et 2019. aastal oli mitte-majanduslikku laadi tegevuse osakaal käibest 95% ning majandustegevuse osakaal oli 5%. Samal ajal koosnes 84% käibest akadeemilisest tegevusest saadud tasudest, mis kaebaja tegevuse laadi arvestades (tegu on piiratud vastutusega äriühinguga, mille peamine eesmärk on kasumit saada) on majandustegevus. Seetõttu on kaebaja põhitegevus ärilist laadi. Lisaks [lk 3] ei sisalda kaebaja esitatud dokumendid ka mingit teavet selle kohta, et ettevõtjatel, kes võivad näiteks aktsionäridena või tema liikmetena kaebaja suhtes mõju avaldada, ei ole eelisjuurdepääsu kaebaja uuringute tegemise suutlikkusele või tema poolt läbi viidud uuringute tulemustele. Seetõttu ei suuda kaebaja tagada, et projekti teostamine ja selle rahastamise osa kasutamine oleks kooskõlas ministrite nõukogu dekreeidi nr 725 artikliga 6, milles on sätestatud, et projekti esitanud üksus teostab projekti, mis ei ole majanduslikku laadi, ja eraldab selgelt selle mittemajandusliku põhitegevuse (ja sellele vastavad rahavood) sellisest tegevusest, mida loetakse majandustegevuseks.

[5] Kuna kaebaja ei olnud vaidlustatud otsusega nõus, esitas ta kaebuse [Administratīvā rajona] teisale (rajooni halduskohus). Tema kaebuse aluseks on järgmised põhjendused.

[5.1] Kaebaja esitatud metoodika punktidest 1.1, 1.2 ja 2.1 tuleneb, et sõltumatute uuringute teostamine on tema põhitegevus. Seda näitab ka asjaolu, et TK (kaebaja juures töötav professor) ja uuringuid läbi viiva personali teised liikmed on väljaandes *Nacionālā enciklopēdija* (riiklik entsüklopeedia) loetlenud kui juhtivad teadlased. Ühtlasi avaldab kaebaja ajakirja *Administratīvā un Kriminālā Justīcija* (Haldus- ja Kriminaalõiguse), mis kuulus eelretsenseeritud teadusajakirjade loetellu, mida nõukogu oli tunnustanud oma 23. jaanuari 2007. aasta otsuses nr 1-2-1.

[5.2] Määrus nr 651/2014 ega konkursimäärus ei sätesta, et taotleja ei või tegeleda majandustegevusega ega sellega kasumit teenida, samuti ei ole märgitud, millises omavahelises suhtes peab olema majandustegevus ja mittemajanduslik tegevus.

[5.3] Kaebaja eristab selgelt põhitegevuse, mis on mittemajanduslikku laadi (ja sellega seotud rahavood), ja selle tegevuse, mida võib lugeda majandustegevuseks, milleks loetakse mõne äriühingu nimel tehtud tegevust,

uuringu tegemise infrastruktuuri rentimist ja nõustamisteenuseid. Seevastu kui teadusasutus viib samuti läbi muud majandustegevust, mis ei vasta tema mittemajanduslikku laadi põhitegevusele, eristab ta oma põhitegevuse ja sellega seotud rahavood oma ülejäänud tegevusest ja viimasega seotud rahavoogudest.

[5.4] Kaebaja on ette näinud eraldatud finantsaruandluse igale projektile, avades projektile pangas arvelduskonto, mis ei ole seotud tema ülejäänud tegevuse ja tuludega.

[5.5] Kaebaja osaleb mitmes ERASMUS+ projektis (ühtlasi toetuse saajana), teadusprojektis ja Euroopa Regionaalarengu Fondi projektis, mille puhul järeldati, et ta täidab eelpool toodud nõuded.

[5.6] Piiride kehtestamine kõrgharidusasutuste omandivormile – ilma et viidaks läbi taotluste sisuline hindamine – tähendab, et keelatakse eraõiguslikel kõrgharidusasutustel, keskastme ja tehnilise hariduse asutustel viia läbi uuringuid; siiski on kõrgharidusasutuste seaduse artiklitega 3, 21, 22 ja 23 vastuolus haridustegevuse ja teadustegevuse (kahetasemeline) süsteem, mille tulemusel kõrgharidusasutuste tegevust selle teaduslike elementide osas piiratakse.

[5.7] Kaebaja projekti ettepanekus on kirjalik töötus, milles kinnitatakse, et tema liikmed ei saa oma liikmestaatuse tõttu eelisjuurdepääsu projekti esitanud asutuse uuringute tegemise suutlikkusele või tema poolt läbi viidud uuringute tulemustele.

[lk 4]

Kohaldatavad õigusnormid

Liidu õigus

[6] Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 107 lõikes 1 on sätestatud, et „[k]ui aluslepingutes ei ole sätestatud teisiti, on igasugune liikmesriigi poolt või riigi ressurssidest ükskõik missugusel kujul antav abi, mis kahjustab või ähvardab kahjustada konkurentsi, soodustades teatud ettevõtjaid või teatud kaupade tootmist, siseturuga kokkusobimatu niivõrd, kuivõrd see kahjustab liikmesriikidevahelist kaubandust“.

[7] Määruse nr 651/2014 artikli 2 punktis 83 on „teadmisi levitav organisatsioon“ määratletud kui „üksus (nt ülikool või uurimisinstituut, tehnosiirde agentuur, innovatsioonivahendaja, teadusuuringutele pühendunud füüsiline või virtuaalne koostööüksus) hoolimata oma õiguslikust staatuses (ava- või eraõiguslik) või rahastamise viisist, mille peamine eesmärk on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuuringuid või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret. Kui üksus tegeleb ka majandustegevusega, tuleb sellise majandustegevuse rahastamine, kulud ja tulud arvestada eraldi. Ettevõtjatel, kes avaldavad otsustavat mõju sellisele üksusele, nt aktsionäridel või liikmetel, ei tohi olla eelisjuurdepääsu sellise üksuse teadustulemustele“.

Määruse nr 651/2014 põhjenduses 49 on märgitud, et „Teadusuuringute taristud võivad teostada nii majanduslikke kui ka mittemajanduslikke tegevusi. Vältimaks riigiabi majandustegevusele mittemajandusliku tegevuse riikliku rahastamise kaudu, peaksid majandusliku ja mittemajandusliku tegevuse kulud ja rahastamine olema selgelt eristatavad. Kui taristut kasutatakse nii majanduslikuks kui ka mittemajanduslikuks tegevuseks, siis ei peeta riigiabiks taristu mittemajandusliku tegevusega seotud kulude avalikest vahenditest rahastamist. Riiklik rahastamine kuulub riigiabi eeskirjade alla üksnes niivõrd, kuivõrd see hõlmab majandustegevusega seotud kulusid. Ainult viimaseid võetakse arvesse, kui hinnatakse vastavust teavitamiskünnistele ja abi ülemmäärale. Kui taristut kasutatakse peaaegu täielikult mittemajanduslikuks tegevuseks, võib selle rahastamine olla kogu ulatuses riigiabi eeskirjadest väljaspool, eeldusel et seda kasutatakse selgelt kõrvaliseks majandustegevuseks, st tegevuseks, mis on otseselt seotud ja vajalik taristu toimimiseks või lahutamatu seotud mittemajandusliku põhitegevusega, ning tegevuse ulatus on piiratud. Tingimus loetakse täidetuks, kui majandustegevus kasutab samu sisendeid (nt materjalid, varustus, tööjõud ja põhikapital) kui mittemajanduslik tegevus ning sellisele tegevusele aastas eraldatud maht ei ületa 20 % teadusuuringute taristu üldisest aastasest mahust“.

[8] Euroopa Komisjon on teinud algatusi riigiabi kaasajastamiseks, sh komisjoni teatis riigiabi mõiste kohta ELi [lk 5] toimimise lepingu artikli 107 lõike 1 tähenduses (*Euroopa Liidu Teataja*, 19.7.2016, C 262, lk 1; edaspidi „komisjoni teatis“). Komisjoni teatise punktide 28–30 kohaselt võib riigi poolt rahastatavat või kaasrahastatavat (enam kui 50% ulatuses) haridusteenust lugeda mittemajanduslikuks tegevuseks. Neid riiklikke haridusteenuseid tuleb eristada teenustest, mida peamiselt rahastavad õpilased või nende vanemad või mida rahastatakse äritulude baasil. Näiteks jääb täielikult üliõpilaste rahastamisel põhinev kõrgharidus ilmselgelt sellesse teise kategooriasse. Teatavates liikmesriikides saavad ka avaliku sektori asutused pakkuda haridusteenuseid, mida tuleks nende olemuse, rahastamisstruktuuri ja konkureerivate eraõiguslike organisatsioonide olemasolu tõttu lugeda majandustegevuseks.

Läti õigus

Vahetult kohaldatavad sätted

[9] Ministrite nõukogu dekreedid nr 725 punktis 2.7 on „projekti esitanud üksus“ määratletud kui „teadusasutus, kes on registreeritud teaduasutuste registris, mis sõltumata oma õiguslikust vormist (avalik-õiguslik või eraõiguslik) või oma rahastamise vormist vastavalt selle tegevust reguleerivatele normidele (põhikiri, sisekord või asutamisakt) viib läbi põhitegevust, mis ei ole majanduslikku laadi, ja vastab teadmisi levitava organisatsiooni määratlusele, mis on esitatud komisjoni 17. juuni 2014. aasta määruse (EL) nr 651/2014 ELi aluslepingu artiklite 107 ja 108 kohaldamise kohta, millega teatavat liiki abi tunnistatakse siseturuga kokkusobivaks, artikli 2 punktis 83“.

Ministrite nõukogu dekreeedi nr 725 mõju analüüsi kohaselt vastab selle dekreeedi punkt 2.7 määruse nr 651/2014 artikli 2 punktile 83 ega kehtesta rangemaid norme.

Ministrite nõukogu dekreeedi nr 725 punktis 6 on sätestatud, et „projekti esitanud üksus teostab projekti, mis ei ole majanduslikku laadi. Kõnealune üksus eraldab selgelt selle põhitegevuse, mis on mittemajanduslikku laadi (ja sellele vastavad rahavood), sellisest tegevusest, mida loetakse majandustegevuseks. Majandustegevuseks loetakse mõne äriühingu nimel tehtud tegevust, uuringute tegemise infrastruktuuri rentimist ja nõustamisteenuseid. Kui teadusasutus viib samuti läbi muud majandustegevust, mis ei vasta tema mittemajanduslikku laadi põhitegevusele, eristab ta oma põhitegevuse ja sellega seotud rahavood oma ülejäänud tegevusest ja viimasega seotud rahavoogudest“.

Õiguslik raamistik, mida tuleb arvesse võtta

[10] Äriseadustiku artikli 1 lõikes 2 on sätestatud, et äritegevus on avatud majandustegevus, mida ettevõtja viib läbi enda nimel ja kasu saamise eesmärgil. Äriseadustiku artikli 134 lõigete 1 ja 2 kohaselt on piiratud vastutusega ühing äriühing. **[lk 6]**

[11] Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 3 lõikes 1 on sätestatud, et kõrgharidusasutused on need kõrgharidust pakkuvad asutused ja teadusasutused, milles pakutakse akadeemilise ja kutsehariduse programme ning milles tegeletakse teaduse, uuringute ja kunstilise loominguga. Kõrgharidusasutustes peab vähemalt 40% akadeemilistele ametikohtadele valitud isikutel olema doktorikraad. Akadeemias peab vähemalt 50% akadeemilistele ametikohtadele valitud isikutel olema doktorikraad.

Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 7 lõikes 3 on sätestatud, et kõrgharidusasutused, keskastme ja tehnilise hariduse asutused, mis on asutatud üksikisikute poolt, on äriühingud või sihtasutused, mis tegutsevad kooskõlas äriseadustikuga või ühenduste ja sihtasutuste seadusega (Biedrību un nodibinājumu likums), tingimusel, et need ei ole vastuolus kõrgharidusasutuste seadusega.

Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 10 lõikes 1 on sätestatud, et kõrgharidusasutused tegutsevad kooskõlas Läti Vabariigi põhiseadusega (Latvijas Republikas Satversme), haridusseadusega (Izglītības likums), teadustegevuse seadusega (Zinātniskās darbības likums), kõrgharidusasutuste seaduse endaga ja muude õigusnormidega ja vastava kõrgharidusasutuse põhikirjaga.

Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 22 kohaselt on kõrgharidusasutustel õigus asutada teadusinstituute. Kõrgharidusasutused võivad luua teadusinstituute ka oma struktuuriüksustena.

Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 77 lõikes 1 on sätestatud, et kõrgharidusasutusi rahastavad nende asutajad. Kõrgharidusasutuse asutaja annab vajalikud finantsvahendid, mis on vajalikud kõnealuse asutuse pidevaks toimimiseks ja samuti selle asutaja poolt määratletud kindlate ülesannete täitmiseks; asutaja tagab ka järelevalve nende vahendite kasutamise üle. Avalik-õiguslike kõrgharidusasutuste finantsvahendid koosnevad riigieelarve vahenditest ja muust tulust, mida sellised asutused saavad tegevusest, mida viiakse läbi tema põhikirjas toodud eesmärkide täitmiseks. Kõrgharidusasutused haldavad neid tulusid vastavalt normidele, mida kohaldatakse mittetulundusühendustele. Kõrgharidusasutused võivad saada ja kasutada annetusi ning kingitusi, mille on teinud pangad, muud krediidasutused, organisatsioonid ja üksikisikud. Need kõrgharidusasutused võivad saada ja kasutada laene, mis on saadud pankadelt ja muudelt krediidasutustelt. Kõrgharidusasutuse rahaliste vahendite struktuur määratakse kindlaks selle asutuse nõukogu poolt. Rektor esitab iga-aastase aruande eelarve täitmise kohta nõukogule, haridus- ja teadusministrile ja vastava valdkonna ministrile või kõrgharidusasutuse asutajale ning avaldab selle kõrgharidusasutuse veebilehel.

Kõrgharidusasutuste seaduse artikli 77 lõikes 2 on sätestatud, et kõrgharidusasutus kannab füüsiliste ja juriidiliste isikute poolt määratud finantsvahendid kindlate programmide ja meetmete rahastamiseks vahetult üle struktuuriüksusele või füüsilisele või juriidilisele isikule, kes neid programme või meetmeid läbi viib.

[12] Käesolevas halduskohtumenetluses tuleb lahendada vaidlus selle üle, kas kaebaja ei vasta määruse nr 651/2014 artikli 2 punktis 83 toodud teadmisi levitava organisatsiooni mõistele.

Nimelt tuleneb määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 grammatilisest tõlgendusest, et teadmisi levitav organisatsioon on üksus, mille peamine eesmärk või tegevus on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusürauringuid või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret.

Läti Teadusnõukogu kohaldas seda normi viidatud tähenduses. Täpsemalt analüüsis Läti Teadusnõukogu, kas kaebaja põhitegevus on uuringud ja teadmussiire, kas kaebaja mittemajanduslik põhitegevus on projekti esitanud üksuse peamine eesmärk ja kas kaebaja eraldab majandustegevuse rahastamise ja mittemajandustegevuse rahastamise, võttes arvesse määruse nr 651/2014 [lk 7] põhjendust 49, mille kohaselt on majandustegevuse ja mittemajandustegevuse kulude ja rahastamise selge eristamise eesmärk vältida seda, et riigiabi antakse majandustegevusele mittemajandusliku tegevuse riikliku rahastamise kaudu.

Käesolevas asjas järeldas Läti Teadusnõukogu, et kaebaja põhitegevus hõlmab majandustegevust – haridusteenuste osutamine tasu eest – ja et projekti esitanud üksuse käibest 84% moodustasid akadeemilisest tegevusest saadud tasud, mis selle asutuse tegevuse laadi arvestades (piiratud vastutusega äriühing, mille peamine eesmärk on kasumit teenida) on majandustegevus. Eelnevat arvestades

järeldas Läti Teadusnõukogu, et projekti esitanud üksuse põhitegevus on laadilt majandustegevus. Sellega seoses märkis Läti Teadusnõukogu, et määrav asjaolu ei ole see, kas projekti esitanud üksus on eraõiguslik või avalik-õiguslik, vaid majandustegevuse osakaal, võrreldes mittemajandustegevuse osakaaluga. Läti Teadusnõukogu arvates on põhjendatud kasutada tulu osakaalu, et määrata kindlaks, kas projekti esitanud üksus vastab määruses nr 651/2014 esitatud nõudele teadmisi levitava organisatsiooni peamise eesmärgi kohta. Ühtlasi on Läti Teadusnõukogu arvates keskne küsimus see, kas projekti esitanud üksus investeerib mittemajanduslikust põhitegevusest saadud tulu uuesti mittemajanduslikku põhitegevusse, et vältida kaebaja majandustegevuse risttoetamist.

Seetõttu tuleb siinses asjas küsida, kas ministrite nõukogu dekreediga nr 725 punkti 2.7 kohaselt koostöös määruse nr 651/2014 artikli 2 punktiga 83 on lubatud, et suurem osa teadusasutuse – üksus, mis osutab haridusteenuseid – saadud omarahastamisest pärineb majandustegevusest saadud tulust.

Resolutsioon

Euroopa Liidu toimimise lepingu artikli 267 alusel [...] Administratiivraja tõesa (rajooni halduskohus)

otsustab

esitada Euroopa Liidu Kohtule järgmised eelotsuse küsimused:

- 1) Kas üksuseks määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 tähenduses võib lugeda (eraõiguslikku) organisatsiooni, millel on mitu põhitegevust, mille hulgas on uuringute teostamine, kuid mille tulu pärineb peamiselt tasuliste haridusteenuste osutamisest?
- 2) Kas on põhjendatud kohaldada majandustegevuse ja mittemajandustegevuse rahastamise (tulud ja kulud) omavahelise osakaalu nõuet, et määrata kindlaks, kas üksus vastab määruse nr 651/2014 artikli 2 punktis 83 kehtestatud nõudele, et üksuse peamine eesmärk on sõltumatult teostada alusuuringuid, rakendusuurimisi või tootearendust ja laialdaselt levitada sellise tegevuse tulemusi, kasutades selleks õpetamist, avaldamist või teadmussiiret? Jaatava vastuse korral, [lk 8] mis on piisav vahekord majandustegevuse ja mittemajandustegevuse rahastamise vahel, et määrata kindlaks üksuse tegevuse peamist eesmärki?
- 3) Kas vastavalt määruse nr 651/2014 artikli 2 punktile 83 on põhjendatud kohaldada nõuet, et kõnealune asutus investeerib põhitegevusest saadud tulu uuesti (reinvesteerib) põhitegevusse, ja kas on vajalik hinnata muid aspekte, et määrata nõuetekohaselt kindlaks projekti esitanud üksuse tegevuse peamist eesmärki? Kas see hinnang oleks erinev sõltuvalt saadud tulu kasutamiseviisist (reinvesteering põhitegevusse või näiteks eraõigusliku

asutaja korral dividendide maksmine aktsionäridele), ja seda isegi olukorras, kui suurem osa tulust saadi haridusteenuste tasudest?

- 4) Kas projekti esitanud üksuse liikmete õiguslik staatus on oluline, et hinnata, kas see üksus vastab määruse nr 651/2014 artikli 2 punkti 83 määratlusele, st kas tegu on äriühinguga, mis on asutatud äriühinguõiguse alusel, et viia läbi majandustegevust (tasuline tegevus) kasumi saamise eesmärgiga (äriseadustiku (Komerclikums) artikkel 1), või kas selle liikmed või aktsionärid on füüsilised või juriidilised isikud, kelle eesmärk on kasumit saada (sh haridusteenuste osutamine tasu eest), või see asutati mittetulunduslikul eesmärgil (näiteks ühendus või sihtasutus)?
- 5) Kas projekti esitanud üksuse tegevuse majandusliku laadi hindamiseks on oluline see, milline on riigiseste ja liidu liikmesriikide kodanikest üliõpilaste osakaal, võrreldes kolmandatest riikidest pärit üliõpilaste osakaaluga, ning asjaolu, et selle üksuse tegevuse peamine eesmärk on pakkuda üliõpilastele konkurentsivõimelist kõrgharidust ja kvalifikatsiooni rahvusvahelisel tööturul kooskõlas kaasaegsete rahvusvaheliste nõuetega (kaebaja põhikirja punkt 5)?

Peatada menetlus, kuni Euroopa Liidu Kohus on otsuse teinud.

Käesolev kohtumäärus ei ole vaidlustatav.

[...]

[allkirjad ja formaalsused]