

C-221/21. sz. ügy**Előzetes döntéshozatal iránti kérelem****A benyújtás napja:**

2021. március 26.

A kérdést előterjesztő bíróság:

Obvodní soud pro Prahu 1 (Cseh Köztársaság)

Az előzetes döntéshozatalra utaló határozat kelte:

2020. szeptember 22.

Felperes:

Správa železnic, státní organizace

Alperesek:

České dráhy, a.s.

PKP CARGO INTERNATIONAL, a.s.

PDV RAILWAY a.s.

KŽC Doprava, s.r.o.

VÉGZÉS

Az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság, Cseh Köztársaság)
[omissis] a

felperes: **Správa železnic, státní organizace**
[omissis] Prága 1, [omissis]

alperesek:

1. **České dráhy, a.s.**
[omissis] Prága 1, [omissis]

2. **PKP CARGO INTERNATIONAL a.s.,**
[omissis] Ostrava [omissis]

3. PDV RAILWAY a.s.,
[omissis] Ústí nad Labem [omissis]

4. KŽC Doprava, s.r.o.
[omissis] Prága 9 [omissis]

az Úřad pro přístup k dopravní infrastruktúře (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatósága, Cseh Köztársaság, a továbbiakban: Hatóság) [omissis] 2018. november 2-i határozatával szemben benyújtott kereset tárgyában folyamatban lévő eljárásban

a következőképpen határozott:

[omissis] [az eljárás felfüggesztése]

[omissis] Az Európai Unió működéséről szóló szerződés 267. cikke alapján az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) előzetes döntéshozatal céljából a következő kérdéseket terjeszti az Európai Unió Bírósága elé:

- 1) Megfelel-e a módosított zákon č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (a polgári perrendtartásról szóló 99/1963. sz. törvény, a továbbiakban: o.s.ř.) ötödik részében foglalthoz hasonló nemzeti szabályozás az igazgatási szervezet határozatának az egységes európai vasúti térség létrehozásáról szóló, 2012. november 21-i 2012/34/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv (a továbbiakban: 2012/34 irányelv) 56. cikkének (10) bekezdése szerinti bírósági felülvizsgálatával szemben támasztott követelményeknek?
- 2) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén, értelmezhető-e úgy a 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdése, hogy az igazgatási szervezet határozatának bírósági felülvizsgálata az o.s.ř. 99. §-ának megfelelően perbeli egyezséggel is zárulhat? **[eredeti 2. o.]**
- 3) Az első kérdésre adott igenlő válasz esetén lehetővé teszik-e az egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezet létrehozásának a 2012/34 irányelv 55. cikkének (1) bekezdésében, az igazgatási szervezet feladatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2), (6), (11) és (12) bekezdésében, valamint az igazgatási szervezetek közötti együttműködésnek a 2012/34 irányelv 57. cikkének (2) bekezdésében foglalt követelményei, hogy az igazgatási szervezet úgy érdemben hozott határozatainak helyébe különböző rendes bíróságok olyan határozatai lépjenek, amelyeket nem köt az igazgatási szervezet által megállapított tényállás?

[omissis] [nemzeti eljárás]

Prága, 2020. szeptember 22.

[omissis]

MUNKADOKUMENTUM

[eredeti 3. o.] **OBVODNÍ SOUD PRO PRAHU (prágai 1. sz. kerületi bíróság)**

[omissis] [a kérdést előterjesztő bíróság címe, ügyszám, az Európai Unió Bíróságának címe, bírósági titkár neve)

2021. március 24.

[omissis] [az eljárásban részt vevő felek ismételt megnevezése]

Tisztelt cím!

Az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) által folytatott eljárás [omissis] – amelynek keretében előzetes döntéshozatalra előterjesztett kérdés merült fel, amelyet ezt követően 2021. március 3-án az Európai Unió Bírósága elé terjesztettek – jellegének és menetének rövid (legjobb esetben egy A4-es oldalon történő) összefoglalása iránti, 2021. március 4-i kérelmének eleget téve közöljük, hogy az ügy tárgyára, az eljárásban részt vevő felek számára és az általuk benyújtott iratok terjedelmére tekintettel a bíróság oly módon kényszerült eljárni, hogy az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztésének körülményeit illetően az ügyiratokban foglalt, jelen elektronikus levél csatolmányaként megküldött releváns iratokra fog hivatkozni.

A **jelen ügy lényege** az alábbiakban foglalható össze:

A felperes, a Správa železniční dopravní cesty, státní organizace (vasúti hatóság) 2018. december 14-i keresetével a 2018. november 2-i kérelem [omissis] 6., 8., 9., 22. és 28. pontot vitató részének elutasítását, valamint e pontok hatályban tartását kérte; ezenkívül annak megállapítását kérte, hogy a Prohlášení 2019 (2019. évi hálózati üzletszabályzat) 2.4.1, 4.2.1.2., 4.3.2., 4.4.2. fejezete nem ellentétes a zákon o drahách-val (vasutakról szóló törvény, a továbbiakban: vasutakról szóló törvény). A meghozott ítéletnek teljes egészében a keresettel megtámadott határozat helyébe kell lépnie.

2020. június 22-én a Hatóság a következő **indokolással** indítványozta **előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztését**:

A Hatóság közigazgatási eljárásban [omissis], amelynek során a vasutakról szóló törvény 34e. §-a alapján a 2019. évi menetrend kidolgozásakor hatályos és arra alkalmazandó hálózati üzletszabályzat (a 2012/34 irányelv 27. cikke értelmében vett hálózati üzletszabályzat) e törvénnyel való összeegyeztethetőséget vizsgálta, 2018. június 15-én [omissis] határozatot hozott. Az eljárásban részt vevő egyik fél, és egyúttal kapacitást elosztó pályahálózat-működtető, a Správa železnic, státní organizace (vasúti hatóság), amely a hálózati üzletszabályzatot kiadja, e határozat tekintetében jogorvoslati kérelmet nyújtott be a Hatóság elnökéhez, amelyben többek között a 3., 15., 16. és 19. pontot vitatta. A Hatóság elnöke a

jogorvoslati kérelem tárgyában hozott 2018. november 2-i határozatával [omissis] e tekintetben helyben hagyta a Hatóság első fokon hozott határozatát. **[eredeti 4. o.]**

A Hatóság előtti eredeti közigazgatási eljárás egyik résztvevője, a Správa železnic, státní organizace (vasúti hatóság) az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) előtt az o.s.ř. ötödik része alapján keresetet indított, amelyben azt kérte, hogy az Obvodní soud pro Prahu 1 (prágai 1. sz. kerületi bíróság) [omissis] [elírás] a 3., 15., 16. és 19. pont tekintetében ismételtén bírálja el az ügyet, és az o.s.ř. 250j. §-a alapján a Hatóság határozatát e tekintetében saját ítéletével váltsa fel.

A 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdése szerint a tagállamok biztosítják, hogy az igazgatási szervezet által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatnak legyenek alávetettek. A Hatóság szerint az o.s.ř. ötödik része alapján folytatott polgári bírósági eljárás nem minősül az igazgatási szervezet által hozott határozatok bírósági felülvizsgálatának.

A bíróság a közigazgatási eljárásban elbírált ügyet teljes mértékben újból megvizsgálja, az igazgatási szervezet korábbi határozatától függetlenül jogosult határozatot hozni, és nem köteles a határozatban foglalt érvelést figyelembe venni. A bíróság nem jogosult az igazgatási szervezet határozatát hatályon helyezni, és azt az igazgatási szervezet elé újbóli határozathozatalra visszautalni. A bíróság elutasíthatja a keresetet, vagy önállóan elbírálhatja az ügyet, ezáltal felváltva az igazgatási szervezet határozatát. Az igazgatási szervezetnek minimális lehetősége van arra, hogy a bíróság előtt határozatát megvédje.

A Cseh Köztársaságban összesen 86 olyan bíróság működik, amely az o.s.ř. ötödik része alapján a keresetek elbírálására hatáskörrel rendelkezik, amelynek során az illetékeséget az eljárásban részt vevő felek székhelye határozza meg. Reális esély van arra, hogy a rendes polgári bíróságok a hálózati üzletszabályzatnak a vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában teljesen eltérő határozatokat fognak hozni.

Következésképpen a független polgári bíróságok e különböző határozatait, amelyek esetében valószínű, hogy azokat magasabb fokú bíróságok nem egységesítik, felválthatják az igazgatási szervezet által végzett felülvizsgálat egységességét.

Az o.s.ř. ötödik része alapján folytatott bírósági eljárásra vonatkozó, fent ismertetett szabályozás fényében a Cseh Köztársaságban minden egyes polgári bíróság lényegében a vasúti ágazatra vonatkozó független nemzeti igazgatási szervezet szerepét tölti be. Ez ellentétes a 2012/34 irányelv 55. cikkének (1) bekezdésével, amely szerint mindegyik tagállam létrehoz egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet.

A közigazgatási bírósági rendszer teljes mértékben megfelel az igazgatási szervezet határozatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdése szerinti

bíróági felülvizsgálatára vonatkozó követelményeknek. Minden esetben egyetlen közigazgatási bíróság rendelkezne hatáskörrel az igazgatási szervezet határozataival szembeni keresetek elbírálására. A soudní rád správní (közigazgatási eljárásról szóló törvény, a továbbiakban: s.ř.s.) szerinti eljárás kasszációs jellegű. A bíróság a határozatot annak jogellenessége vagy eljárási hibái miatt hatályon kívül helyezheti. Az igazgatási szervezet ebben az esetben az adott ügyben ismét határozatot hoz, amelynek során köti a közigazgatási bíróság jogi értékelése.

A 2012/34 irányelvet csak a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság, Cseh Köztársaság) határozata után ültették át a vasutakról szóló törvénybe. Egyben elfogadták a zákon č. 320/2016 Sb., o Úřadu pro přístup k dopravní infrastruktúře-t (a közlekedési infrastruktúrához való hozzáférés hatóságáról szóló, 320/2016. sz. törvény), amelynek alapján létrehozták az igazgatási szervezetet, amely a Drážní úřadtól (vasúti hivatal, Cseh Köztársaság) átvette a szabályozó hatóság funkcióját.

A hálózati üzletszabályzat vasutakról szóló törvénynek való megfelelése ellenőrzésének intézményét a 2012/34 irányelv átültetésének eredményeképpen oly módon igazították ki, hogy az igazgatási szervezet kizárólag a hálózati üzletszabályzat törvénnyel való összeegyeztethetőségét vizsgálja, és azt nem helyettesíti meghatározott tartalommal. Az igazgatási szervezet a hálózati üzletszabályzat ezen értékelését ismételtén és hivatalból végzi el.

Az Európai Unió Bírósága is hozott hasonló ügyre vonatkozó és a jelen ügyre alkalmazandó határozatot. A Bíróság (ötödik tanács) 2017. november 9-i CTL Logistics GmbH kontra DB Netz AG ítéletéről (C-489/15, EU:C:2017:834) van szó.

Kiegészítésképp a Hatóság hozzáteszi, hogy a 2012/34 irányelv a korábbi 2001/14 irányelv helyébe lépett, és az utóbbival azonos módon szabályozza a hálózati üzletszabályzat és annak az igazgatási szervezet általi ellenőrzése kérdését. A 2012/34 irányelv 55. és 56. cikke – a 2001/14 irányelv 30. és 31. cikkéhez képest – kifejezetten kiterjesztette és szigorította az igazgatási szervezetre vonatkozó követelményeket. Újdonságot jelent az egyetlen igazgatási szervezet fennállásának hangsúlyozása. **[eredeti 5. o.]**

A Hatóság szerint a Bíróság CTL Logistics ítélete teljes mértékben alkalmazható a jelen eljárásban, és ennél fogva a Hatóság eljárásának az o.s.ř. ötödik részének megfelelően elvégzett bíróági felülvizsgálata ellentétes a 2012/34 irányelv olyan nemzeti rendelkezések alkalmazását kizáró céljával, amelyek szerint az igazgatási szervezet hálózati üzletszabályzattal kapcsolatos eljárása az o.s.ř. ötödik része alapján bíróági felülvizsgálat tárgyát képezi.

Az o.s.ř. 99. §-ának megfelelően az eljárás a résztvevők közötti perbeli egyezség útján is lezárható. Ha a bíróság jóváhagyná az egyezséget, a hálózati

üzletszabályzat jogszerűségéről valójában a kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti egyezség döntene.

Az egyezség megkötése nem felelne meg a 2012/34 irányelv 56. cikkének, mivel az előírja, hogy a pályahálózat-működtető, vagy adott esetben a vállalkozó vasúti társaság vagy a kiszolgáló létesítmény működtetője által a hálózati üzletszabályzattal és az abban meghatározott követelményekkel kapcsolatban elfogadott döntésekkel szembeni jogorvoslatot az igazgatási szervezet bírálja el. A 2012/34 irányelv emellett arról is rendelkezik, hogy az igazgatási szervezet határozata az abban érintett valamennyi félre nézve kötelező, és azt más közigazgatási hatóság nem vizsgálhatja felül.

A Hatóságnak a hálózati üzletszabályzatnak a vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában hozott határozata a vasutakról szóló törvény 34e. §-ának megfelelően teljes mértékben értelmét vesztené, ha az eljárásban részt vevő felek bármikor megkerülhetnék a Hatóságot, és perbeli egyezséget köthetnének, amely esetben a Hatóság álláspontja egyáltalán nem lenne releváns. A hálózati üzletszabályzat jogszerűségének kérdésében tehát a végső szót nem a Hatóság, hanem a kapacitás-elosztó szervezetek és a kérelmezők mondanák ki, amelyek egymás között állapotodnának meg arról, hogy a hálózati üzletszabályzat jogszerű-e, vagy sem.

A 2012/34 irányelv 56. cikke (10) bekezdésének megfelelően az igazgatási szervezet határozatai bírósági felülvizsgálat tárgyát képezik. E rendelkezés semmiképpen sem értelmezhető úgy, hogy az igazgatási szervezet által lefolytatott eljárás vagy az általa hozott határozat felülvizsgálata helyett a bíróságok ténylegesen betölthetik a hatóság funkcióját, vagy jóváhagyhatják az olyan szervezetek által kötött egyezséget, amelyek a Hivatal szabályozási tevékenységének hatálya alá tartoznak.

A Hatóság szabályozási tevékenységének magánosítása ellentétes a gyengébb szerződő fél védelmének elvével, mivel a Hatóság szabályozási tevékenysége gyakorlása során a felett is felügyeletet gyakorol, hogy a vasúti pályahálózat-működtető ne éljen vissza a különböző vasúti társaságok tekintetében fennálló természetes monopolhelyzetével.

Ez olyan helyzetet is előidézhet, amelyben a Hatóság olyan határozatot hoz, amely sem a kérelmezők, sem a pályahálózat-működtető elvárásainak nem felel meg. Az eljárásban részt vevő felek ezt a helyzetet az igazgatási szervezet tulajdonképpeni megkerülésével perbeli egyezség útján rendezik.

Végezetül az o.s.ř. ötödik részének alkalmazása azért sem felel meg a 2012/34 irányelvnek, mert bizonyos esetekben a közigazgatási bíróságok, más esetekben pedig a polgári bíróságok rendelkeznek hatáskörrel a Hatóság határozatainak bírósági felülvizsgálatára. Ez lehet a helyzet az árak, illetve díjak jogellenes megállapításának esetében, amiért szabálysértés elkövetése címén a pályahálózat-működtető felel. A Hatóság szabálysértés tárgyában hozott

határozatát jogorvoslat benyújtása esetén a közigazgatási bíróság bírálja el. A hálózati üzletszabályzatban rögzített árak jogszerűségéről azonban újfent a polgári bíróságok határoznak. Az igazgatási szervezet eljárásának vagy határozatainak a 2012/34 irányelv 56. cikkének (1) bekezdésében említett különböző eljárásokban való bírósági felülvizsgálata attól függően tér el, hogy az eljárás adott típusára mely bíróság rendelkezik majd hatáskörrel.

Ezzel összefüggésben a különböző bíróságok által különböző típusú bírósági eljárásokban gyakorolt bírósági felülvizsgálat a szabályozási gyakorlat összehangolásáról való lemondáshoz vezet, ami ellentétes a 2012/34 irányelv 55. cikke (1) bekezdésének céljával. E rendelkezés értelmében minden tagállam egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet hoz létre. Ez két, össze nem hangolt döntéshozatali eljárás együttes fennállását eredményezheti, ami nyilvánvalóan ellentétes a 2012/34 irányelv 56. cikke által kitűzött céllal.

Az o.s.ř. ötödik része alapján eljáró polgári bíróságok nem tesznek eleget a 2012/34 irányelv által az igazgatási szervezet határozathozatala tekintetében támasztott egyes követelményeknek. E bíróságok nem kötelesek határozataikat a 2012/34 irányelv 56. cikkének (11) bekezdéséből eredő kötelezettségnek megfelelően nyilvánosságra hozni. Az o.s.ř. 158. §-ában **[eredeti 6. o.]** foglalt szabályozás szerint a bíróság polgári bírósági eljárásban hozott ítéletét csak az eljárásban részt vevő felek részére kézbesítik. Abban az esetben, ha a Hatóság nem vesz részt félként az eljárásban, nincs kifejezett törvényi kötelezettség arra vonatkozóan, hogy az igazgatási szervezetnek meg kell küldeni a határozatait felváltó ítéletek írásba foglalt másolatát.

A polgári bíróságok a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2) bekezdése alapján nem rendelkeznek hatáskörrel a vasúti szolgáltatások piacán zajló verseny, valamint a pályahálózat-működtetők tevékenységének figyelemmel kísérésére a hálózati üzletszabályzatban a kérelmezőkkel szembeni hátrányos megkülönböztetés megelőzése érdekében meghatározott szabályokkal összefüggésben. Az ügyek bíróság általi elbírálása tehát nem helyettesítheti az igazgatási szervezet határozathozatalát.

A polgári bíróságok nem jogosultak a pályahálózat-működtetőknél, a kiszolgáló létesítmény üzemeltetőjénél, vagy adott esetben a vállalkozó vasúti társaságoknál ellenőrzéseket végezni vagy külső ellenőrzéseket kezdeményezni annak ellenőrzése érdekében, hogy – amint azt a 2012/34 irányelv 56. cikkének (12) bekezdése előírja – megfelelnek-e a számviteli elkülönítésre vonatkozó rendelkezéseknek. Az ellenőrzések elvégzésének szükségessége azonban egy bírósági eljárásban is felmerülhet.

A polgári bíróságok nem működhetnek együtt az igazgatási szervezetekkel a piacfigyelési feladatok ellátásában, valamint a panaszok (beleértve a hálózati üzletszabályzat ellenőrzését), illetve vizsgálatok kezelésében való kölcsönös segítségnyújtás céljából, amint azt a 2012/34 irányelv 57. cikkének (2) bekezdése előírja.

A Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) hivatkozott 2014. május 7-i határozata (ügyszám: 1 As 28/2014-62) többek között a 29. pontjában megállapítja, hogy a 2001/14/EK irányelv 30. cikkének (6) bekezdése megköveteli a szabályozó szervezet – amely a Cseh Köztársaságban a Drážní úřad (vasúti hivatal) – határozata felülvizsgálatának biztosítását. Ezzel szemben az irányelv nem szabályozza a különböző tagállamok bíróságainak hatáskörét, így kizárólag a tagállamok feladata annak meghatározása, hogy mely bíróság rendelkezik majd hatáskörrel a szabályozó szervezet határozatainak felülvizsgálatára. A Cseh Köztársaságban tehát mind az s.ř.s. 65. és azt követő §-ai, mind pedig az o.s.ř. ötödik része szerinti eljárás esetében teljesül a felülvizsgálat követelménye, amely eljárásokat főszabály szerint e tekintetben egyenértékűnek kell tekinteni. Mivel a bíróság hatáskörének jelen ügyben történő meghatározása nemzeti jogszabályokon alapul, és nem szükséges a 2001/14/EK irányelv vagy az uniós jog egyéb rendelkezései érvényességének értelmezése vagy értékelése, a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) nem terjesztett az EUMSZ 267. cikk értelmében vett előzetes döntéshozatal iránti kérelmet az Európai Unió Bírósága elé. Azóta sor került mind az igazgatási szervezet tekintetében alkalmazandó követelmények fentiekben említett változásaira, mind az említett CTL Logistics ítélet meghozatalára. A 2012/34 irányelv nem szabályozza ugyan a bíróság hatáskörét, a határozat elfogadására irányuló eljárást azonban igen. Nem teljesen helytálló már tehát, hogy a Cseh Köztársaságban a bírósági eljárások mindkét típusára nézve teljesülnek a határozatok felülvizsgálatára vonatkozó követelmények. A Hatóság álláspontja szerint a polgári bíróság előtti eljárás ellentétes a 2012/34 irányelvvvel. Ennélfogva a Hatóság azt kéri, hogy a bíróság forduljon az Európai Unió Bíróságához az EUMSZ 267. cikk értelmében vett előzetes döntéshozatal iránti kérelemmel.

A Hatóság összefoglalva úgy véli tehát, hogy a Hatóság hálózati üzletszabályzat vasutakról szóló törvénnyel való összeegyeztethetősége tárgyában hozott határozatának az o.s.ř. ötödik része szerinti bírósági felülvizsgálatára vonatkozó, jelenleg hatályos nemzeti szabályozás a következő okok miatt ellentétes a 2012/34 irányelvvvel:

- a) a Nejvyšší správní soud (legfelsőbb közigazgatási bíróság) határozathozatala óta módosult a jogi szabályozás és az ítélkezési gyakorlat, ami alapul szolgált az előzetes döntéshozatal iránti kérelem előterjesztéséhez,
- b) nem a hatóság határozatának bírósági felülvizsgálatáról van szó, hanem ugyanabban az ügyben hozott új határozatról, ami ellentétes a 2012/34 irányelv 56. cikkének (10) bekezdésével,
- c) a rendes bíróságok ítéleteikkel a Hatóság határozatait váltják fel, és ennélfogva az irányelv 55. cikkének (1) bekezdését megsértve járnak el, amely rendelkezés szerint egy, a vasúti ágazatra vonatkozó nemzeti igazgatási szervezetet kell létrehozni,

d) a Cseh Köztársaságban a hatáskörrel rendelkező összesen 86 rendes bíróság együttes ítélkezési gyakorlata – az illetékes hatóság határozatával szemben benyújtott kereset tárgyában határozatot hozó bíróságok által gyakorolt esetleges utólagos felülvizsgálatra is figyelemmel – felváltaná az e hatóság által végzett felülvizsgálat egységességét, amelynek eredményeként két, össze nem hangolt döntéshozatali eljárás állna fenn együttesen, ami nyilvánvalóan ellentétes a 2012/34 irányelv 55. és 56. cikke által követett céllal, **[eredeti 7. o.]**

e) a kérelmezők és a pályahálózat-működtető közötti perbeli egyezség megkötésének lehetőségével teljes mértékben megfosztják az igazgatási szervezetet funkciójától, ami teljes mértékben ellentétes a 2012/34 irányelv céljával,

f) polgári peres eljárás keretében az igazgatási szervezetnek minimális lehetősége sincs arra, hogy megvédje határozatait, a Hivatal határozatait felváltó bírósági határozatok pedig az igazgatási szervezet tevékenységére tekintet nélkül szülehetnek meg,

g) a polgári bíróságok nem tesznek eleget a 2012/34 irányelv 56. cikkének (2), (6), (11) és (12) bekezdésében, valamint 57. cikkének (2) bekezdésében meghatározott követelményeknek.

Ami a további, esetlegesen releváns információkat illeti, az Önöknek kézbesített bírósági iratokra utalunk.

[omissis] [bírósági titkár neve, kérdést előterjesztő bíróság]